

大成
DENTONS
集「」

知识 产权

王现辉 主编

案件裁判规则 与要旨集成

实用速查版

明晰裁判要旨
提炼司法观点

知识产权领域
指导案例集成

裁判文书“微阅读”
简明易懂

裁判经验和思路的
全面展示

中国法制出版社
CHINA LEGAL PUBLISHING HOUSE

知识产权案件裁判规则与要旨集成： 实用速查版

王现辉 主编

副主编：田雨昕、张晓汉

中国法制出版社
CHINA LEGAL PUBLISHING HOUSE

出版说明

《知识产权案件裁判规则与要旨集成》是大成律师事务所泽知[®]知识产权团队编写的系列专业读物之一，是对最高人民法院在2008年至2021年发布的知识产权典型案例裁判观点的归纳、整理以及汇总，具体包括期间的最高人民法院指导性案例、最高人民法院知识产权案件年度报告、最高人民法院公报、中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例、最高人民法院知识产权法庭裁判要旨摘要等裁判规则。其中，最高人民法院指导性案例专指依据《最高人民法院关于案例指导工作的规定》程序编选的并经最高人民法院审判委员会讨论决定后公开发布的案例，必须参照适用；最高人民法院知识产权案件年度报告、最高人民法院公报、中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例、最高人民法院知识产权法庭裁判要旨摘要则具有一定的指导作用，可以参照适用。通过对这些观点的分类、整理和原文呈现，有助于读者审视中国司法机关对于各类知识产权案件的定性分析及裁判趋势。

《知识产权案件裁判规则与要旨集成》中的指导性案例和具有参考作用的案例，涉及的相关裁判文书因篇幅长、阅读量大，不易“迅速”掌握，故本书采取“微阅读”的形式，未引入案件事实，仅从法律问题和法律规则入手，以尽量简约的形式将裁判文书抽丝剥茧，梳理出裁判规则，并按照专利篇、商标篇、著作权篇、不正当竞争及其他篇四大部分进行排序，可以使读者对于相关裁判规则一目了然，有利于读者轻松阅读。

本书不仅形式简约，内容更具有针对性和导向性，对司法人员、知识产权行业律师乃至企业的知识产权管理运营人员均有较大的指导意义与参考价值。

因案例的裁判规则数量较多，时间跨度较大，内容编排上如有不足之处，欢迎各界人士批评指正。

王现辉

二〇二二年十月十四日

使用说明

为了方便大家阅读，我们将每个案件命名为“字母+案件名称”形式，以便读者定位案件及参考点。

“字母”分为A、B、C、D、E五种，字母A代表最高人民法院发布的指导性案例，字母B代表最高人民法院知识产权案件年度报告，字母C代表最高人民法院发布的公报案例，字母D代表最高人民法院发布的中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例，字母E代表最高人民法院知识产权法庭发布的裁判要旨。如果案例被两个以上的渠道公布，则字母叠加使用。字母排序不分先后。

“案件名称”一般是案件简称或者当事人名称+案件性质。比如，“BC，张喜田与欧意公司等专利侵权案”，代表该案同时被最高人民法院年度报告和公报收录，涉及的案件名称是“张喜田与欧意公司等专利侵权案”，每个案件名称下会列明法院裁判摘要内容。案件名称以同一类中最新的规则在先的原则进行排序。

在对案件进行分类时，以其主要的裁判规则观点为分类依据，对于涉及多个观点时则在不同部分进行分别列明，对于案件非主要观点，如程序、管辖等则将其列入相应部分。确认不侵害专利权相关裁判规则连同确认不侵害商标权等一同放在“确认不侵权及恶意诉讼”部分，请读者使用时注意。

最高人民法院知识产权法庭裁判要旨及最高人民法院发布的中国法院10大知识产权案件和50件典型知识产权案例等部分裁判规则因暂无法了解相关案件名称，故直接以裁判规则指引代替案件名称并在名称前标注“*”后续再依情况适时进行修改，请读者使用时注意。

特别说明：本书裁判规则部分引用的法律、行政法规、部门规章、司法解释、司法政策性文件等均以裁决作出时现行有效文件为准，请读者结合最新规则对照使用。

序

现代知识产权是一个庞大的制度体系，在现代法学理论体系中，知识产权学说也可谓最具科技含量，有最多创新要素，且知识产权具有权利类型多样性、权利客体复杂性的特点。因此，知识产权领域的司法指导案例的意义更为特殊，作用更为重要。另外，知识产权指导性案例、参考性案例对知识产权司法、立法、法学研究和案例教学的重要作用日益凸显，发挥着不可忽视的功效。突出功效有四：一是弥补立法未尽之处；二是维护法制统一，实现司法公正；三是增加公众对自己行为的可预测性；四是有便于社会公众对司法进行监督。

2010年11月，最高人民法院出台了《关于案例指导工作的规定》，标志着我国案例指导制度正式建立。2015年6月，最高人民法院公布了《〈关于案例指导工作的规定〉实施细则》，就如何参照适用指导性案例作了具体规定，明确了“类似案件”的判定标准，要求各级法院在“审理类似案件”时，应当参照指导性案例的裁判要点，并将其作为裁判理由予以援引。为继续深化司法责任制综合配套改革、全面落实司法责任制，最高人民法院于2020年7月印发了《关于统一法律适用加强类案检索的指导意见（试行）》，其中明确要求各级人民法院要积极推进类案检索工作。为进一步规范裁量权行使，促进法律正确统一适用。2021年12月，最高人民法院出台文件《最高人民法院统一法律适用工作实施办法》，进一步明确了需要强制类案检索的情形和范围。

《知识产权案件裁判规则与要旨集成》《知识产权典型案例与实务评析》《知识产权80个热点问题》三本知识产权专业书籍，系北京大成（石家庄）律师事务所泽知[®]知识产权团队成立七周年之际，陆续推出的知识产权系列读物，我们形象地称其为“泽知三部曲”。《知识产权案件裁判规则与要旨集成》是“泽知三部曲”系列丛书的第三部。前两部《知识产权典型案例与实务评析》《知识产权80个热点问题》已经由中国法制出版社付梓。其中，《知识产权典型案例与实务评析》汇集了团队多年代理

知识产权争议案件的实践经验，书中案例类型较多且具有一定代表性，分析深入透彻，对知识产权法律实务具有一定的借鉴意义；《知识产权80个热点问题》立足知识产权实务问题，记录团队律师实践中所思所想，以短小文章、一问一答的形式，向大家呈现出本团队对知识产权某一问题或某一领域的感悟、经验、以及知识产权实务工作中的趋势、变化和规律等。

《知识产权案件裁判规则与要旨集成》一书分类、分体系汇总了2008年至2021年最高人民法院指导性案例、最高人民法院知识产权案件年度报告、最高人民法院公报、中国法院十大知识产权案件和50件典型知识产权案例、最高人民法院知识产权法庭裁判要旨摘要等知识产权类裁判规则，借此对现有知识产权成文法规范予以解释、细化或者补充，有助于读者全面了解知识产权纠纷案件裁判动向，并在此基础上进行理论研究和实务运用。《知识产权案件裁判规则与要旨集成》一书系最高司法机构知识产权案例裁判规则与要旨的集成，是裁判经验和思路的一次全方位展示，除案件名称、案件案号、裁判规则之外，对案件事实并无引用，是一种裁判文书“微阅读”的方式，力求简明易懂，旨在提升对于案件知识点的快速掌握，读者可根据案件案号进行检索，为详细了解案情提供导引。作为一名专业知识产权律师，我深知对于知识产权从业者来说，掌握相关类案判决的知识点应成为必备技能之一，希望本书的出版可以对知识产权领域人员了解和掌握知识产权类案的裁判规则、从事知识产权相关工作提供帮助。

“泽知三部曲”分别从典型案例评析、实务研读、裁判规则等不同角度对知识产权法律知识体系进行分析、整理、归纳，旨在满足不同类型读者对知识产权不同方面、不同深度的需求。同时，“泽知三部曲”系列丛书就像是各自独立又情节相连的“舞台剧”“圆舞曲”，具有完整的架构和“故事性”，充满了节奏感和韵律感，对于“泽知三部曲”，我们团队既是策划者，又是制片人，更是导演，落下的每一笔都是跳动在法律书卷里的音符，共同展示了知识产权的律动与美感、演绎着法律规则的戏剧冲突，本系列丛书也全方位地展示了泽知团队近年来的理论研究和实务心得。

“泽知三部曲”系团队心血之作，包含了团队成员对知识产权事业的热爱和追求，希望“泽知三部曲”的陆续出版，对企业管理者及知识产权从业者提升知识产权保护水平及企业知识产权纠纷处理有所裨益。

王现辉

2023年2月

专利篇

专利案例.....	003	实用性 / 105
明细 / 003		专利授权考虑因素 / 105
		修改超范围 / 106
		许可 / 109
专利案例裁判规则.....	028	必要技术特征 / 109
发明专利临时保护期 / 028		使用环境特征 / 111
专利权的保护范围 / 029		功能性特征 / 112
共同侵权 / 037		优先权 / 115
共有专利 / 039		说明书公开充分 / 116
方法专利 / 039		侵权行为认定 / 119
外观设计专利 / 043		重复侵权 / 122
标准必要专利 / 052		抵触申请 / 123
侵权判断原则 / 054		赔偿 / 123
权利要求的解释及比对方法 / 062		专利权权属纠纷 / 131
专利有效原则 / 073		管辖 / 137
无效宣告审查及溯及力 / 073		证据 / 141
权利要求得不到说明书的支持 / 076		行为保全、证据保全 / 144
权利要求无效 / 079		先予执行 / 147
先用权抗辩 / 080		警告函 / 147
公知技术及现有技术抗辩 / 082		程序 / 149
合法来源抗辩 / 090		禁诉令 / 158
创造性 / 092		禁止重复授权原则 / 159
新颖性 / 103		法的位阶 / 159

商标篇

商标案例.....	163	注册商标专用权的保护 / 281
明细 / 163		伪造他人商标标识 / 282
商标案例裁判规则.....	193	反向假冒 / 283
商标权的取得 / 193		帮助侵权 / 284
商标国际注册 / 195		企业名称突出使用商标侵权 / 288
真实使用意图 / 196		域名侵害商标权 / 295
诚实信用原则 / 196		给他人商标权造成其他损害的行为 / 296
其他不正当手段取得注册 / 201		商标正当使用 / 296
非传统商标的审查 / 203		在先使用抗辩 / 303
集体商标、证明商标 / 204		权利利用尽 / 307
禁用标识 / 205		合法来源 / 308
禁注标识 / 210		定牌加工 / 310
驰名商标 / 216		其他侵权抗辩 / 312
被代理人被代表人商标、特定关系人抢注 / 229		赔偿 / 314
他人现有的在先权利 / 231		消除影响 / 328
在先使用并有一定影响的商标 / 237		侵权主体 / 328
商标许可 / 240		主管、管辖 / 329
商标性使用 / 242		一事不再理 / 333
商品类似的判断 / 251		证据 / 336
商标近似的判断 / 256		情势变更 / 340
商标共存 / 274		请求权竞合 / 341
利害关系人 / 276		行为保全 / 341
无效宣告 / 277		临时禁令 / 343
三年不使用 / 279		规范性文件审查 / 343
商标权权属争议 / 280		行政行为的合法性审查 / 344
		商标类罪名及刑事责任 / 345

著作权篇

著作权案例.....	355	著作权合同纠纷 / 406
明细 / 355		认定侵权的判断方法和判断标准 / 408
著作权案例裁判规则.....	369	网络服务提供者责任 / 419
著作权权属 / 369		著作权权利利用尽 / 426
思想与表达区分原则 / 378		侵权赔偿 / 426
作品受保护的要件、种类 / 383		计算机软件案件 / 430
著作权人身权 / 396		著作权的限制 / 435
著作权财产权 / 398		技术措施 / 438
著作权的使用许可、转让、质押、出版 / 402		证据 / 438
著作权集体管理 / 405		责任竞合 / 442
著作权保护期限 / 406		诉讼程序 / 442
		反不正当竞争法与著作权法的关系 / 445
		侵犯著作权罪 / 445

不正当竞争及其他篇

不正当竞争案例.....	455	商业秘密 / 505
明细 / 455		商业诋毁 / 518
不正当竞争案例裁判规则.....	466	互联网不正当竞争行为 / 521
竞争关系 / 466		赔偿 / 522
不正当竞争一般条款 / 468		证据 / 524
混淆行为 / 474		主管、管辖 / 525
虚假宣传 / 501		行为保全 / 526
		商业秘密类犯罪 / 527
		不正当竞争合同纠纷案件 / 532

垄断案例.....	533	植物新品种案例.....	554
明细 / 533		明细 / 554	
垄断案例裁判规则.....	535	植物新品种案例裁判规则.....	557
特许经营案例.....	542	集成电路布图设计案例.....	568
明细 / 542		明细 / 568	
特许经营案例裁判规则.....	543	集成电路布图设计案例裁判规则.....	569
知识产权合同案例.....	546	确认不侵权及恶意诉讼案例.....	572
明细 / 546		明细 / 572	
知识产权合同案例裁判规则.....	548	确认不侵权及恶意诉讼案例裁判规则...573	



专利篇



专利案例

❖ 明细

发明专利临时保护期

D, LG伊诺特有限公司与日本电产(东莞)有限公司、北京中南双绿科技有限公司侵害发明专利权纠纷案

AD, 斯瑞曼公司与坑梓自来水有限公司等侵害发明专利权纠纷案

D, 浙江杭州鑫富药业股份有限公司与山东新发药业有限公司、上海爱兮缇国际贸易有限公司发明专利临时保护期使用费纠纷及侵犯发明专利权纠纷管辖权异议案

专利权的保护范围

B, 东莞市景瑜实业有限公司与东莞市怡丰锁业有限公司侵害发明专利权纠纷案

BE, 天津绿圣蓬源农业科技开发有限公司、天津鸿滨禾盛农业技术开发有限公司与上海丰科生物科技股份有限公司侵害发明专利权纠纷案

B, 阿尔法拉瓦尔股份有限公司与国家知识产权局等发明专利权无效行政纠纷案(“不锈钢钎焊”专利无效行政纠纷案)

D, 北京搜狗科技发展有限公司、北京搜狗信息服务有限公司与北京百度网讯科技有限公司侵害发明专利权纠纷案

D, 甘肃洮河拖拉机制造有限公司与宁夏康惟鹏现代农业装备有限公司、宁夏帅之媛农机具制造有限公司侵害发明专利权纠纷案

B, 华捷盛机电设备公司与鼎盛门控科技公司侵害外观设计专利权纠纷案

D, 日照市立盈机械制造有限公司与日照市德福机械制造有限公司侵害发明专利权纠纷案

D, 胡某与摩拜(北京)信息技术有限公司侵害发明专利权纠纷案

B, 李某乐与专利复审委员会等发明专利权无效行政纠纷案

B, 鑫宇公司与猴王公司侵害发明专利权纠纷案

BC, 星河公司与润德公司侵害发明专利权纠纷案

D, 马培德公司与邦立公司、伊利达公司等侵害外观设计专利权纠纷案

B, 般若网络公司与专利复审委员会等发明专利权无效行政纠纷案

D, 柏某清与成都难寻物品营销服务中心、上海添香实业有限公司侵害实用新型专利权纠纷案

D, 欧瑞康纺织有限及两合公司与北京中丽制机化纤工程技术有限公司等侵害发明专利权纠纷案

B, 卡比斯特公司与专利复审委员会发明专利权无效行政纠纷案

D, 北京世纪联保消防新技术有限公司与国家知识产权局专利复审委员会、山西中远消防设备有限公司发明专利权无效行政纠纷案

D, 哈尔滨工业大学星河实业有限公司与江苏润德管业有限公司侵犯发明专利权纠纷案

D, 徐某伟与宁波市华拓太阳能科技有限公司侵犯发明专利权纠纷案

D, 新疆岳麓巨星建材有限责任公司与新疆天元建设有限责任公司专利侵权纠纷案

D, 精工爱普生株式会社与国家知识产权局专利复审委员会等发明专利权无效行政纠纷案

D, 浙江新安化工集团股份有限公司与浙江金帆达生化股份有限公司侵犯发明专利权纠纷案

C, 西安奥克自动化仪表有限公司与上海辉博自动化仪表有限公司请求确认不侵犯专利权及上海辉博自动化仪表有限公司反诉西安奥克自动化仪表有限公司专利侵权纠纷案

D, 正泰集团股份有限公司与施耐德电气低压(天津)有限公司、宁波保税区斯达电气设备有限公司乐清分公司侵犯实用新型专利权纠纷案

C, 刘某昌与安徽省东泰纺织有限公司侵犯专利权纠纷案

共同侵权

E, 东莞市鸿鼎家居有限公司与东莞市康胜家具有限公司、广东棋胜家具有限公司、信阳农林学院侵害实用新型专利权纠纷案

E, 青海绿大生态治沙有限公司、青海乌兰盛隆农林有限公司与青海省海西蒙古

族藏族自治州天峻县林业和草原局、青岛信科达工程咨询有限公司侵害发明专利权纠纷案

B, SMC株式会社与乐清市中气气动科技有限公司等侵害发明专利权纠纷案

D, 罗姆尼光电系统技术(广东)有限公司与广州旌露贸易有限公司、广东三雄极光照明股份有限公司侵害外观设计专利权纠纷案

AD, 威海嘉易烤生活家电有限公司与永康市金仕德工贸有限公司、浙江天猫网络有限公司侵害发明专利权纠纷案

共有专利

B, 温州医科大学附属第一医院与深圳市汇利斯通信息技术有限公司侵害发明专利权纠纷案

方法专利

B, 李某与唐山宝翔化工产品有限公司侵害发明专利权纠纷案

A, 深圳敦骏科技有限公司与深圳市吉祥腾达科技有限公司等侵害发明专利权纠纷案

B, 义乌市贝格塑料制品公司、张海龙与上海艾尔贝包装科技发展公司等侵害发明专利权纠纷案

A, 礼来公司与常州华生制药有限公司侵害发明专利权纠纷案

D, 宜宾长毅浆粕有限责任公司与潍坊恒联浆纸有限公司等侵害发明专利权纠纷案

D, 卡比斯特制药公司与国家知识产权局专利复审委员会发明专利权无效行政纠纷案

D, 广东东鹏陶瓷股份有限公司与佛山市嘉俊陶瓷有限公司等侵害发明专利权纠纷案

D, 大连大金马基础建设有限公司与大连北兴构件吊装运输有限公司侵害发明专利权纠纷案

D, 亚什兰许可和知识产权有限公司、北京天使专用化学技术有限公司与北京瑞仕邦精细化工技术有限公司、苏州瑞普工业助剂有限公司、魏星光侵害发明专利权纠纷案

D, 张某田与石家庄制药集团欧意药业有限公司、石家庄制药集团华盛制药有限公司等侵犯发明专利权纠纷案

D, 浙江华立通信集团有限公司与深圳三星科健移动通信技术有限公司、戴某侵

害发明专利权纠纷案

D, 伊莱利利公司与江苏豪森药业股份有限公司侵犯发明专利权纠纷案

外观设计专利

B, 四川华体照明科技股份有限公司与贵州力士达照明科技有限公司侵害外观设计专利权纠纷案

B, 厦门希科自动化科技公司、厦门市市场监督管理局与福建顺昌虹润精密仪器公司专利行政裁决纠纷案

B, 深圳市佰利营销服务有限公司与苹果电脑贸易(上海)有限公司、北京中复电讯设备有限责任公司、北京市知识产权局、北京中复电讯设备有限责任公司工体东路电讯商场外观设计专利侵权行政处理纠纷案

B, 浙江兰溪圣鹏旅游工艺品有限公司等与被申请人孙某华侵害外观设计专利权纠纷案

B, 株式会社 MTG 与广州市白云区圣洁美美容仪器厂等侵害外观设计专利权纠纷案

B, 罗某安与广州市明静舞台灯光设备公司等侵害外观设计专利权纠纷案

D, 江铃控股有限公司与国家知识产权局专利复审委员会、捷豹路虎有限公司、杰拉德·加布里埃尔·麦戈文外观设计专利权无效行政纠纷案

D, 广东必达保安系统有限公司与广东力维智能锁业有限公司侵害外观设计专利权纠纷案

D, 上海晨光文具股份有限公司与得力集团有限公司等侵犯外观设计专利权纠纷案

B, 丹阳市盛美照明器材有限公司与童某平侵害外观设计专利权纠纷案

CD, 浙江健龙卫浴有限公司与高仪股份公司侵害外观设计专利权纠纷案

D, 苹果公司与国家知识产权局专利复审委员会外观设计专利申请驳回复审行政纠纷案

D, 泛爵投资有限公司与惠州强宏达塑胶用品有限公司侵害外观设计专利权纠纷案

B, 长城公司与陈某彬、民生公司侵害外观设计专利权纠纷案

D, 天津威科真空开关有限公司等与洛阳晨诺电气有限公司等侵害外观设计专利权纠纷案

D, 温某泉与蔡某基侵害外观设计专利权上诉纠纷案

D, 上海星客特汽车销售有限公司与天津世之源汽车销售有限公司侵害外观设计专利权纠纷案

B, 本田技研工业株式会社与石家庄双环汽车股份有限公司等侵害外观设计专利权纠纷案

D, 白象食品股份有限公司与国家知识产权局专利复审委员会、陈某晖专利权无效行政纠纷案

B, 维多利公司与越远公司等侵害外观设计专利权纠纷案

D, 本田株式会社与江门气派摩托车有限公司等侵害外观设计专利权纠纷案

D, 李某开与黄某凤侵害外观设计专利权纠纷案

B, 弓箭国际与兰之韵厂侵犯外观设计专利权纠纷案

B, “逻辑编程开关(SR14)”外观设计专利权无效行政纠纷案

D, 中山市南区佳艺工艺家具厂与中山市君豪家具有限公司侵犯外观设计专利权纠纷案

D, 广东美的电器股份有限公司与国家知识产权局专利复审委员会、第三人珠海格力电器股份有限公司外观设计专利无效行政纠纷案

B, 万丰公司“摩轮车车轮”外观设计专利权无效行政案

D, 本田技研工业株式会社与国家知识产权局专利复审委员会、石家庄双环汽车股份有限公司、河北新凯汽车制造有限公司破产清算组外观设计专利权无效行政纠纷案

D, 鞍钢附企冷轧经贸有限公司与安徽宝德利包装材料制造有限公司侵犯外观设计专利权纠纷案

D, 科万商标投资有限公司与国家知识产权局专利复审委员会、佛山市顺德区信达染整机械有限公司专利无效行政纠纷案

标准必要专利

D, A技术有限公司与交互数字技术公司等滥用市场支配地位案

D, A技术有限公司与交互数字通信有限公司等标准必要专利使用费纠纷案

D, 张某廷与衡水子牙河建筑工程有限公司等侵害发明专利权纠纷案

*B, 辽宁省高级人民法院关于朝阳兴诺公司按照建设部颁发的行业标准《复合载体夯扩桩设计规程》设计、施工而实施标准中专利的行为是否构成侵犯专利权问题请示案

D, 如皋市爱吉科纺织机械有限公司与国家知识产权局专利复审委员会、王某山

实用新型专利无效行政纠纷案

侵权判断原则

B, 焦某丽与中国农业科学院饲料研究所、北京市大兴区农业农村局侵害发明专利权纠纷案

B, 青海绿大生态治沙有限公司、青海乌兰盛隆农林有限公司与青海省海西蒙古族藏族自治州天峻县林业和草原局等侵害发明专利权纠纷案

B, 东莞市鸿鼎家居有限公司与东莞市康胜家具有限公司等侵害实用新型专利权纠纷案

D, 张某与扬州金自豪鞋业有限公司等侵犯专利权纠纷案

D, 菲尔马·安德烈亚斯·斯蒂勒公司与衢州力恒动力机械制造有限公司侵犯发明专利权纠纷案

B, 张某华与直连公司等专利侵权案

B, 浙江福瑞德化工公司与天津联力化工公司侵害发明专利权纠纷案

BC, 中誉公司与九鹰公司侵犯实用新型专利权纠纷案

D, 北京先行新机电技术有限责任公司与广州智光电气股份有限公司侵犯发明专利权纠纷案

D, 成都优他制药有限责任公司与江苏万高药业有限公司、四川科伦医药贸易有限公司侵犯发明专利权纠纷案

B, 沈某衡与盛懋公司专利侵权案

D, 澳诺(中国)制药有限公司与湖北午时药业股份有限公司、王军社侵犯发明专利权纠纷案

D, 东莞富增泡棉塑胶有限公司与福建省富增鞋材发展有限公司侵犯专利权纠纷案

E, 常州格瑞德园林机械有限公司、宁波昂霖智能装备有限公司侵害发明专利权纠纷案

E, 深圳市鑫华隆科技有限公司与邓某智侵害实用新型专利权纠纷案

B, 肖某与深圳市森诺照明有限公司侵害发明专利权纠纷案

D, 北京搜狗科技发展有限公司与百度在线网络技术(北京)有限公司、北京百度网讯科技有限公司、上海天熙贸易有限公司侵害发明专利权纠纷案

D, 3M公司与上海源嘉塑胶有限公司等侵害发明专利权纠纷案

B, 孙某义与博成水暖公司等侵害实用新型专利权纠纷案