

近代中國史料叢刊續編第六十九輯
沈雲龍主編

晦

明

軒

稿

楊守敬著

文海出版社

有限公司

印行

嗚呼南高

藏本

卷續平五五
離於器蘇園

www.docsriver.com 定制及广告服务 小飞鱼
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



www.docsriver.com 商家 本本书店
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为
但请勿去除文件宣传广告页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

www.docsriver.com 定制及广告服务 小飞鱼
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



輿地之學古有所定自尚書今
古文彙言山不陔彊同然每樹一
義各有依據厥後象法日替焉
臆用越應仲述唱之於前杜君
卿承之於後自斯以下孰視競
出古義論止

國初諸儒始博稽故籍而信之不
爲乾嘉之際截斷泉源力崇
漢學而專門之業既夥一偏之
見亦多得失未善未盡遠與余
尋俾有年頗有異同其所難
駁大抵當世魁碩徒之身及

有愛我者或為傳錄而新化
鄙者沈帆舟徒使君善餘從
惠不己乃理舊稿付之梓人不
讓之消知所不免私志冀為
沈鄰干城故亦有所不恤焉
先緒辛丑九月宜都楊以教

清水考

漢志南陽郡酈縣下育水出西北南入漢弘農郡盧

氏縣下熊耳山在東育水南至順陽入沔丹水縣下

丹水出上雒冢領山東至析入鈞文選上林賦注引應劭說亦云丹水

入均說文清水出弘農盧氏山東句南入沔或曰出酈

山西應劭曰清水出盧氏南入沔漢志育陽縣下注據許應

兩說似合漢志盧氏酈縣二水為一者故錢氏姑斟

漢志以酈縣之育水即盧氏之育水段氏玉裁注說

文謂二清異源同流王氏筠則謂說文前說之清水

卽漢志過順陽之育水至陳氏澧亦以漢志盧氏之育水當白水而謂西漢無順陽改爲襄陽又謂漢志酈縣之育水當作湍水又謂酈縣爲今內鄉育水出東北二百里不得過酈縣北之數人者皆治漢志說文名家糾紛若此後學將何所折衷余以爲錢段王由讀說文不審陳氏則由讀漢志水經注不審又不博攷舊說但憑臆斷也說文之例凡一名兩水或三水者卽分別著之如漳水則濁漳清漳南漳並出汶水則琅邪朱虛泰山萊蕪並出是也其有本一水而

所出有遠近之不同則稱一曰以別之如漆水入渭

一曰入洛

此本兩水水經漆水注引無一曰入洛之文段氏刪之是也

沂水出東

海費一曰出泰山蓋沮水出樂浪鏤方一曰出沮水

縣是也渭水出首陽山渭首亭南谷夏書以為出鳥

鼠山灤水出東郡武陽桑欽說出平原高唐亦其例

也

夏書桑欽上不可再著一曰字

其本只一水並無異義而故書參

差名稱不同不可偏舉則稱或曰以該之沔水入江

或以為入夏水汾水出太原晉陽或曰出汾陽北山

淇水出河內共北山或曰出隆慮西山

共北山即隆慮西山余別

有考 漯水或曰治水與此清水出盧氏山東南入沔或

曰出酈山西皆其例也

桂氏馥見說文不言所入遂謂文有脫誤不知說文著所

出之異名其南入沔與前說同故不言也桂氏亦未知其例

蓋盧氏山之東即酈

山之西考方定位絕無參錯皆指今之白河也與漢

志盧氏過順陽之育水毫不相涉至順陽之育水志

本承上出熊耳山即今之老鸛河水經注所謂均水

出熊耳山南與丹水合者與漢志丹水入鈞之文若

重規疊矩毫無遷變知漢志盧氏之育水原本作鈞

淺人見說文所說疑是二水一出盧氏一出酈縣而

漢志盧氏有鈞水無育水遂奮筆依說文改之而不
遑檢析縣下有丹水入鈞之文留此破綻幸水經及
注所見漢志猶不誤故直以均水當之水經注云均
水又南流注於沔水謂之均口下卽接以故地理志
謂之鈞水蓋以鈞均字異而音同故加一故字謂漢
志之鈞卽此均也淺人見其與今本漢志不合又改
爲育水而忘刪故字與上文義不接且酈氏縱曲附
班志而均育異稱不置一辭何耶此之罅漏全氏祖
望趙氏一清戴氏震皆不致疑

全氏謂清育之
不同亦曲說

段氏

亦知酈山西之清水本於漢志不可移易而亦牽於
盧氏之清水以爲異源同流不知一過南陽一過順
陽兩水入沔之處相去何止百里安得謂之同流乎
至陳氏謂前漢無順陽按漢志博山縣下哀帝置故
順陽應劭曰漢明帝改曰順陽師古曰順陽舊名應
說非然則明帝改博山爲順陽復舊名耳水經均水
注亦謂復舊名安得謂前漢無順陽又據酈縣在內
鄉清水不得逕其北不知水經注明引郭仲產說酈
縣故城在支離山東南又言酈有二城北酈也戴氏

校曰後魏析置南北酈湫水逕南酈城東清水逕北

酈城北其說是也

南酈北酈雖分置縣於後魏而其兩城則皆漢城也戴氏說亦微欠

分明兩漢侯國不必盡與縣治同城此北酈為縣治南

酈為黃同侯國

見水經湍水注

如東高苑西高苑

水經瓠子河注

東

酈陬西酈陬

水經膠水注

皆侯國與縣治不同城之證且

有縣治與侯國地實相近而分屬兩郡者如北海有

安邱縣而琅邪有安邱侯國北海有劇侯國而菑川

又有劇縣此則兩縣並出其非一城尤可微驗陳氏

但知有南酈並不細核酈氏二城北酈之文疏矣

汪氏

士鐸亦只知有南酈遂圖洱水清水於
極西以合東過酈縣北之文亦非也
况晉書音義

引字林云育水出酈縣西北山中南入漢山海經支
離之山清水出焉注今清水出酈縣西北山中南入
漢酈離音字亦同玩郭氏說是並以酈縣因支離山
得名矣又不第此也說文明云出酈山西卽本班志
審如其說是一切皆誤矣陳氏著漢志水道圖說但
憑今日地圖以印合漢志視酈道元如土苴此條則
並班志改之以就已說凡故書雅記如說文字林山
海經注顯與相背亦置之不論不議後有好學深思

之士其謂之何

陳氏又以潦河當漢志之洱水其實即水經注之梅溪水非洱水也又見

潦河亦入白河則謂漢時二水各入漢與今異也不知漢志凡二水相等者雖合流而皆各著其入如豫章水與湖漢水同流皆稱入江康谷水與鬱水同流皆稱入海陳氏不知其例憑臆一概改之詳見余讀漢志例說

示日車禾

五

山海經漢志水經注盧江異同答問

或問海內東經盧江出三天子都入江彭澤西一曰
天子鄣浙江出三天子都在其東在閩西北入海餘
暨南郭於浙江下注引漢志浙江出新安黟縣南蠻
中而於盧江彭澤下注云今彭蠡也在尋陽彭澤縣
按三天子都盧江與浙江同出是爲一地無可疑者
浙江出三天子都水經注亦引之是今黟縣之黃山
亦無可疑者況海內南經三天子鄣在閩西北者卽
盧江下一日之名也郭注亦云今在新安歙縣東不

云在尋陽而忽以彭澤屬尋陽曾不知彭澤在尋陽則三天子都不在黟縣矣何以歧異如此應之曰此一由漢志之誤系一由水經有誤字漢志廬江郡下廬江出陵陽東南北入江廬江郡去陵陽甚遠何以粘合之據其所言是丹陽之清弋江也清弋江出黃山即三天子都北過石埭東南即陵陽又北過宣城西即宛陵而北入江無不與漢志合者且此水一名魯江廬魯聲亦近郭氏於浙江引漢志為證而於廬江不引漢志者漢志系此水於廬江郡下地望遼絕郭未之覺

也水經廬江水出三天子都北過彭澤縣西北入江
此明明有彭澤縣字故郭氏卽以尋陽之彭澤當之
蓋舍尋陽別無彭澤縣郭氏亦未覺水經有誤字也
自郭氏後酈道元所見水經亦如是故其注直引山
海經三天子都以當廬山並力辨廬山由匡俗得名
不如山海經記錄之遠顧其往復數千言祇釋廬山
奇異而於經過彭澤縣西北入江之文不照蓋廬山
之水其流甚短自發源至入江祇數十里不出漢柴
桑縣地不得至彭澤始入江也然獨不思如此衣帶

之水水經何以獨立一篇余按漢志丹陽郡宛陵下有彭澤聚在西南廬江必當逕彭澤聚之北而後入江乃悟山海經所謂彭澤者指此也水經所謂彭澤縣者是彭澤聚之誤而郭景純酈道元皆未檢及郭氏爲水經所牽以彭澤屬之尋陽自是廬山遂亦有鄣山之目晉廬山道人遊石門詩序云石門亦名鄣山至酈道元時其說已熟聞遂直以江南嶺當鄣山而不疑而漢志廬江水棄如土梗矣全趙戴諸家校訂水經注旣未覺其非而山海經三天子鄣分爲兩地畢郝亦熟視無覩

自錢獻之始疑漢之廬江爲清弋江而未能詳其誤
系之故又謂水經注以漢志長沙國之廬水當之而
不知酈之所云實非長沙之廬水

長沙之廬水水經
注在贛水篇中

陳蘭浦亦知爲清弋江而謂系之廬江下者以廬江
郡由此水名不思漢廬江郡在江北所屬縣亦無在

江南者何得因此水名

應劭曰廬江古廬
子國當因此名

至汪梅村

亦知其誤肆口歸獄班氏豈有精如孟堅而不知南
北若此當由淺人以廬江水與廬江同名故以移之
而不知陵陽與廬江郡風馬牛也或又問漢志宛陵

下本有清水卽清弋江似不得復以廬江系之錢獻之以出太平者當廬江以出旌德者當清水按二水皆合於今涇縣其流不遠漢志似不得分著之應之曰此又誤中之誤者宛陵之清水本非今之清弋江今寧國之東南有二水源北逕寧國縣合流爲水陽江又北逕宣城縣卽宛陵而北合清弋江至蕪湖入江此卽漢志宛陵之清水也陳蘭浦汪梅村並以水陽江當清水是也自宛陵有清水無廬江後人遂以廬水當清水非事實矣或又曰如子之言是漢志誤系

如此前賢皆不之覺師古專注此書亦迷昧若此乎
應之曰此未易一二言也漢志之誤系豈惟此如以
河南之中牟爲趙獻侯所遷揚州之丹陽爲楚熊繹
所封此非顯然誤系者乎師古皆不能訂之卽如零
陵郡泠道縣下應劭曰泠水出丹陽宛陵西北入江
臣瓚曰宛陵在豫章北界相去三千里又隔諸水不
得從下逆至泠道師古以瓚說爲是而不能實其地
細核應說之泠水亦卽此宛陵之清水師古不能指
之者以宛陵下已有班固自注之清水若加以應說

是複矣然應氏何至合泠道於宛陵此亦必淺人見
應劭是泠水與泠道字合遂以移之

亦與系廬水於廬江郡事同一

律

或又曰漢志涇縣下注引韋昭曰涇水出蕪湖今

陽溪河梅溪河實至涇縣合流爲清弋江若謂清弋

卽廬江而前漢已有涇縣自應因水得名子以清弋

江當廬水又以何水當涇水曰涇縣故城通典寰宇

記并云在涇縣東南則當在今寧國縣之西南是近

水陽江卽漢志宛陵之清水亦卽說文應劭之泠水

清涇泠音並相近故得通稱皆今之水陽江也顏師

古不能考之遂以韋說涇水系於涇縣下而清水與涇水分爲二水矣近人又見梅溪河合流於涇縣之

北遂以梅溪當涇水不知漢之涇縣不在此也

一統志云

漢涇縣在今縣西二里亦誤

水經注又以涇水在臨城縣之東桐

水之西以地望準之似謂今青陽之蕎麥灣河然西去涇縣甚遠必不然也蓋漢志之水酈氏已不能一一證之故宛陵之清水置之不道而水陽江亦杳無蹤迹矣或又曰漢志陵陽下引乘欽言淮水出東南北入大江子以清弋當廬江又以水陽江當清水是

丹陽郡之大水已盡而又將以何水當淮水汪梅村以今之秦淮河當之其流甚短恐非班氏特引棗欽之旨應之曰水經注以旋溪水當棗欽之淮水是也觀其所叙經流亦卽清弋江則亦卽廬江矣此班氏兩存異文漢志原書陵陽下當是廬江出東南北入大江棗欽言淮水出東南北入大江謂棗欽之淮水卽廬江之異名也應劭之冷水韋昭之涇水又是注者各存異文淺人未知此例疑其爲複又漢志又恰有廬江郡遂以廬江移之此蛛絲馬迹可推尋者也或又問廬江水出三天

子都以漢志照之則其水當爲分江水所截安能穿
分江水而北入江應之曰善哉問也廬江出三天子
都此山海經文當是三代以前之水道自分江水出
石城截流故漢志廬江不言出三天子都而但言出
陵陽水經本山海經
不本漢志故誤不惟此也凡丹陽所系之水皆
當在分江水之北至後世石城之水斷流於是太平
旌德之水皆由南山而下北入大江今之清弋江水
轉與山海經水經之廬江悉合由此知郭酈不以山
海經水經之廬江在丹陽者以有分江水橫截之故

若如今日水道郭酈豈曠曠若此

漢志絳水考

漢志上黨郡屯留下桑欽言絳水出西南東入海水經注引作入漳又信都國信都下禹貢絳水亦入海水經濁漳水東北過鉅鹿縣東注絳水發源屯留下亂漳津是乃與漳俱得通稱故水流間關所在著目信都復見絳名而東入於海尋其川脈無他殊瀆河之過絳當應此矣是以屯留之絳及信都之絳通爲一水故括地志云絳水出屯留縣西南東北至冀州入海本水經注說也而禹貢錐指云志云信都故漳

河在北東入海禹貢絳水亦入海蓋縣北故漳卽禹
貢之故道而絳水出其南則漳水之徙流酈元所謂
絳瀆者也蓋漢時信都之漳水徙從其縣南故地志
以此爲絳水而目縣北之瀆曰故漳河其後漳又復
北道故水經叙漳水仍自信都縣西東北過下博而
酈元云絳瀆今無水唐人謂之枯絳此乃漳水一時
之徙流漢志以爲禹貢之絳水大謬余按胡氏說辨
矣而謂絳瀆是漳水一時之徙流則非蓋未知漢志
水經之例也今爲疏之蓋漳水出長子與絳水出屯

留其源本相等

禹貢時無清漳濁漳之分漢志於出長子者為濁漳出屯留者為絳水此

又三代下之分別禹貢只以濁漳為正流故張洎曰絳水即濁漳

漢志凡兩水相等

者則並著所入如豫章水與湖漢水同流而皆言入

江是也

漢志如此者甚多餘別有詳說

此即禹貢漢沔並出之例故

漳絳亂流互受通稱謂絳入漳可也謂漳入絳亦可

也

漢志以濁漳入清漳水經以清漳入濁漳亦即此例

通典漳水橫流而入河

在廣平府肥鄉縣界

以地望準之其說是也

故尚書有北過絳

水之文過絳即過漳也漢志言清漳出沾縣大要谷

東至阜成入大河濁漳出長子鹿谷山東至鄴入清