

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 商家 本本书店  
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为  
但请勿去除文件广告宣传页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 商家 本本书店  
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为  
但请勿去除文件广告宣传页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



# 甲寅雜誌存稿

## 通訊

### 論憲法會議 答李君莢

承明問。頗非淺識所能答。茲姑就固陋所及知者。爲足下言之。費拉德費亞之議員。出於各州之州議會。而約法會議之議員。則爲大總統所特派。及各省都督所薦舉。其異一也。費拉德費亞之議員。不曰代表。而曰委員。代表者。有完全表決之權。委員者。終當以其所表決者。還質於人民。俟其批准。故費拉德費亞所草憲法。當付之各州人民。使之投票。而約法會議之所議決。與人民無關。其異二也。費拉德費亞會議。乃一獨立團體。不受外界干涉。華聖頓雖爲會長。而在會中。不過爲一份子。共同論辨。非有特別行政之力。以影響之。而約法會議。已身失其權能。事事須請命於大總統。其異三也。費拉德費亞議員。乃代表各州利益而來。皆自覺其責任。一絲不肯放過。而約法會議議員。殆無一人有責任心。以是前者討論最嚴。衝突最烈。迨宣布時。且有議員三分之一不

肯簽字而後者則不見討論不聞衝突一有提議率舉場一致以通過之易詞言之費拉德費亞之議員人人負其責任後來散會亞丹曼狄生哈密敦之流至日作一論揭諸新聞通告國人聲淚俱下以冀其草案之見採而約法會議之責任則悉推於會外主持者之一人而此一人者亦深願荷其責於雙肩而特借諸會員以司其喉舌吾知草案既立會員中必且無能忠勇奮發如亞丹曼狄生哈密敦其人演說而流涕草論而設誓以主張其說惟恐或不通過者也豈惟不能抑又不欲豈惟不欲抑又以爲可醜此非人之度量相越實由當時情勢迫之使然其異四也茲四異者或卽足下所欲知者乎餘有多端暫不備列。

記者足下讀上海時報見諸君有新誌之作。雖獨立周報而以健全穩練之論指導社會甚盛甚盛。自大記者主持民立報以來。僕卽見其對於通信一門。頗爲注意。意在步武歐美諸大周刊日刊諸報。以範成輿論之心。然國人研究討論之心。不甚發達。雖亦有應者。而究屬寂寥。是誠可惜。僕當獨立周報時代。亦曾妄以管見。填其餘白。今幸大誌廣續前志。鏗而不舍。論風之開。僕將以是卜之。而僕所有懷疑。亦有時會相與剖晰。此誠私心狂喜者也。曩者憲法之爭。一方主持由國會制定。一方主持別創憲法會議爲之。爲後說者。引美國費拉

德費亞會議。以堅其壁壘。論議囂然。亘四五月。至國會自草憲法之時。其焰稍息。洎國會解散。憲法草案取消。所謂費拉德費亞之前例。又見於各都督之通電。南北諸新聞之論欄。此與前番有異者。則惟見一方之主張。而不聞相當之抗辯。卒之今之約法會議。竟尸其名。以起大約國中論者。無不曰。此即美州之憲法會議也。而爲之會員者。又莫不自命爲華聖頓哈密敦也。僕請略政治事情。而不言。凡此會之原因結果。俱置之腦後。惟茲會者。提與費拉德費亞會議。兩兩相較。究竟差異。何似。僕亟欲知之。即凡欲探政治學之門徑者。皆莫不欲知之。僕稔大記者。研求有素。又美州憲法會議之名。亦曾屢見於獨立周報中。其亦以爲可教而辱教之否乎。李菱白。

### 論邏輯

答吳君宗毅

學問甚善。吾人審慎譯文。與觀察原文。立點不同。著眼自異。愚謂邏輯二字之不濫者。乃在吾文爲不濫。至在原文爲濫與否。本非製語時意念所及。且即追及原文。而亦不得言濫。蓋論此題。有最須留意者。則學爲一事。名爲一事。倍根斥雅里斯多德之邏輯。爲無裨於人知。乃斥其學。非斥其名。名者非雅里斯多德之所能獨擅。而彼亦決無意獨擅之。則不用其學。而用其名。何害。亦既名同。而學異矣。於是其名者。率不過取爲代表斯學之符。深造者。各爲定義。隸之於下。初不必問其名之含義。何似是。故邏輯一名。

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 商家 本本书店  
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为  
但请勿去除文件宣传广告页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



能沿用二千年於歐洲諸邦迄未之改實以其爲希臘死語字體不見於諸邦之文最  
適於標作符號之用也。邏輯本訓思想倫歐人舍邏輯不用而譯稱思想之學則歐洲  
學者決不同意勢且邦各一稱家各一號紛紛藉藉以迄於今此僕敢斷言者也。由斯  
以談胡君謂邏輯在歐文爲浮泛愚實未見其然若謂科學之名悉結以邏支而邏支  
卽爲邏輯之語尾音變是謂浮泛由僕觀之又適得其反蓋邏輯者諸學之學也號稱  
科學皆莫不以邏輯爲之體以是科所及者爲之用故動物學謂之鑿爾邏輯礦物學  
謂之齊耀邏輯此正確切之謂而議其浮泛乎果爾則吾議立斯學之名最宜倣法歐  
人沿用希臘已成之語而不必在吾文覓字以求合人苟忠於斯學必不以愚言爲非  
也。治外法權治字含有土地之義如吾省治之治歐人言法凡法之統治斯土人民者  
謂之土地法於此有人居於斯土而又不受斯土之法是此人享有土地以外之法權  
治外法權此之謂也吾若謂凡歐美人居中國者皆享有此種法權此特曰中國法律  
不能治之而已初無與於領事裁判之事也必待與中國人訂議事件發生中國人無  
法控之本國法廷而因控之於該管領事該管領事以該管僑民享有治外法權也可

施其領事裁判權而受其理該管僑民亦以自享治外法權也亦惟認領事裁判權而違其判治外法權與領事裁判權之關係如此謂兩事即爲一事如胡君所引嘉應黃氏之說乃不然也。

記者足下邏輯之名自足下倡之操觚之子雖不必一律採以入文而要漸爲一般人士所了解僕甚喜其名不濫凡足下夙昔爲說以護之僕俱有同感近見胡君以魯有論譯名一篇登於庸言報頗不以足下所見爲然而僕亦以其說具有條理不敢公然非之今以所惑質之足下足下能爲解之則受其益者決不惟僕也僕憶足下曾謂論理二字不足以盡邏輯名之一字亦不足以盡邏輯故不若譯其音而不譯其義然胡君則曰邏輯爲字在歐文已嫌浮泛斯學自雅里斯多德以迄培根義已數變而名終未易培根甚且斥雅氏之邏輯爲無裨於人知而襲用其名如故信如斯也則吾言邏輯亦與言論理言名五十步百步之異耳奚在其爲不濫乎僕知足下必有說以處此敢以爲問又胡君引嘉應黃氏日本國志序譯治外法權爲領事裁判權茲果當乎請並答之吳宗毅白。

### 論政本 答李君北村

損書詞意精到所謂深人自無淺語且委曲相諒使一孔之士得竟其詞仁者之用心尤爲傾服雖然鄙著政本立脚之點有與足下異趣者則足下必定同之標準而愚則



以爲無標準可定也。此終不能不爲足下白之。足下引客之言曰：惡政府以一私部之異壓天下使從同。天下惟有固守其同。令公同不爲私化。苟由愚說導以有容。則其結果非盡納天下之公同。悉同化於彼之部中不止。此其爲說。乃確有一標準之念存。以爲政府而有容。則吾將以政府爲標準。或以政府之標準爲標準。而同化於彼。其實充愚政本之談。決其無是效也。愚之所謂有容。乃在使異者各守其異之域。而不以力干涉之。非欲誘致異者使同於我也。果誘致焉。則是好同惡異矣。正愚說之所排斥焉。能翻覆一。至於是苟愚說而有力也。則客所謂公同者。對於政府而見爲異。政府有容。將不干涉其公同之行爲。公同而在議會爲多數政府。卽翩然而下野。英倫內閣是也。公同而在革命軍有天下之半。王朝亦欣然而遜位。滿洲皇帝是也。又安見有同化於彼之部中者哉。又愚不認有同之標準矣。卽孫叔敖所謂定國是之說。亦未敢以爲然。足下謂國是不定。同無所麗。是同之標準。莫良於國是矣。然則國是之標準。又當以何者爲良乎。仁乎。義乎。王道乎。霸功乎。則彼亦一是非。此亦一是非也。今亦一是非。後亦一是非也。又焉能定議定之矣。異同之義有歸矣。果將執其同以摧其異。此同之所是天

下莫敢不是此同之所非天下莫敢不非矣乎斯又與愚政本之義冰炭不容者也其說愚未能持總之愚爲政本祇論同異而不論是非若以同爲是以異爲非卽是好同惡異故真正立憲國其政黨所守之規律在認反對黨行爲之合法行爲合法以言是非且實是之而非非之也足下爲有標準說期合於王者之古訓愚爲無標準說期合於立憲之新義言非一端夫各有當以商足下其兩存之何如更望明教不盡欲白

記者足下。僕將卒讀大誌之政本適客至。因相與論之。客謂足下有意爲惡政府謀救濟是援惡彼屬方侈。天方欲盈其心以厚其毒而降之罰。胡貿貿然乃以治平期諸蠻國之暴強。伏而砥天。救經而引其足。其去彌遠。其害彌甚。又謂異同之義。主客變置。主客變置者。惡政府以一私部之異。歷天下使從同。天下惟有固守其同。令公同不爲私化。此主之義。足下乃懇懇忠告。又導之以有容。究所望之結果。非盡納天下之公同。悉開化於彼之部中不止。此客之義。客義充塞。國民無噍類矣。夫安得此亡國之政本談。僕曰。唯唯否否。夫各有所當也。客知其一而未知其二也。願假以茗飲之寸閒。而爲記者與客兩引伸之。客其有樂於此乎。昔者楚莊王問於孫叔敖曰。寡人未得所以爲國是也。孫叔敖曰。國之有是。衆非之所惡也。臣恐王之不能定也。王曰。不定獨在君乎。亦在臣乎。叔敖曰。國君驕士曰。士非我無由富貴。士驕君曰。國非士無由安強。人君或至失國而不悟。士或至飢寒而不進。君臣不合。國是無由定矣。夏桀殷紂。不定國是。而以同其取舍者爲是。以不同其取舍者爲

非。故。致。亡。而。不。知。由。斯。以。談。致。亡。之。道。在。不。定。國。是。矣。國。是。不。定。在。君。臣。不。合。矣。古。所。謂。君。與。臣。今。之。所。謂。國。民。與。政。府。也。獨。在。君。不。能。定。國。是。獨。在。臣。不。能。定。國。是。推。之。今。日。則。獨。在。國。民。不。能。定。國。是。獨。在。政。府。亦。不。能。定。國。是。矣。昔。苟。能。之。則。君。臣。不。合。亦。烏。有。害。今。苟。能。之。則。昔。人。其。欺。我。矣。此。其。尤。大。彰。明。較。著。者。也。今。民。國。之。有。國。是。與。否。在。平。心。論。政。者。自。知。之。至。定。國。是。之。獨。在。政。府。與。否。即。僕。以。爲。不。言。可。喻。直。無。用。夫。政。府。悉。吠。聲。之。同。者。耳。矣。且。夫。異。同。之。義。將。於。何。者。求。標。準。乎。記。者。所。云。概。以。支。配。者。對。被。支。配。者。言。即。孫。叔。敖。之。同。其。取。舍。不。同。其。取。舍。之。謂。即。客。之。主。客。變。置。所。以。致。疑。之。由。僕。以。爲。國。是。不。定。則。異。同。之。義。終。無。附。麗。雖。有。兩。異。者。於。此。乙。固。恆。求。異。於。甲。而。仍。未。必。求。同。於。國。是。其。結。果。乃。不。免。求。同。於。己。之。私。則。甲。雖。不。好。同。而。且。容。乙。而。於。國。仍。無。毫。末。之。裨。也。設。兩。同。者。而。反。論。之。當。得。重。證。是。故。異。同。之。說。有。三。歧。焉。以。國。是。爲。標。準。者。一。以。支。配。者。爲。標。準。者。二。以。支。配。者。爲。標。準。而。支。配。者。原。以。國。是。爲。標。準。者。三。記。者。之。論。其。精。神。即。良。藥。苦。口。之。變。調。確。認。支。配。者。與。國。是。恆。爲。正。反。對。之。地。位。「惡。異」之。惡。正。孫。叔。敖。之。「國。之。有。是。衆。非。之。所。惡。也」之。惡。欲。祛。此。惡。是。在。有。容。此。惡。不。除。國。將。無。是。苟。爾。是。無。發。起。之。期。則。異。同。更。莫。有。得。標。準。之。日。蓋。國。本。雖。在。國。是。而。政。本。則。在。有。容。夫。各。有。所。當。也。客。復。奚。疑。雖。然。客。之。說。近。夫。事。實。者。也。記。者。之。責。乃。在。指。導。故。記。者。無。我。而。客。之。說。則。不。免。己。之。見。存。自。今。以。往。得。記。者。之。論。而。存。之。政。府。國。民。合。求。國。是。國。是。所。在。同。異。以。定。國。是。斯。立。好。惡。以。平。客。復。奚。疑。客。曰。敬。聞。命。矣。客。即。退。則。書。之。以。貽。足。下。卮。聊。有。言。單。足。以。喻。則。單。單。不。足。以。喻。則。兼。僕。非。敢。兼。也。濟。焉。云。爾。倘。再。辱。教。幸。甚。李。北。村。白。

## 論人治法治 答周君悟民

辱教彌悚。旨哉足下之爲是言也。夫言非一端。夫各有當。東扶西倒。昔賢所悲。旣承明教。敢不審慎。惟愚細察來書。愚之意旨。似有爲足下所誤會者。不以爲瀆。請得覆陳。足下以愚言爲政未得其方。乃在用才未得其道。而疑其偏於人治。因慮爲倡專制媚權勢者所藉口。此似於用才之「用」專取流俗之義。而未注意愚所特作之界。愚曰「愚今言用才。所謂用者。易生誤解。今請以說明之。用人曰用。自用亦曰用。天之生才。而適有相當之職分。以發展之。舉曰用。用才云者。乃盡天下之才。隨其偏正高下所宜。無不各如其量。以獻於國。非必一人居高臨下。以黜陟之也。」故其後又曰「人才旣回復其本能。第二要著。乃在假以相當之位置。使之發揮。以至於最大限度。於是若者居政。府。若者在議會。若者爲新聞。若者辦學校。有一分之才。務得一分之用。」此其爲說。與足下所謂「在朝在野。爲農爲工。爲商。凡有一分之力。皆可活躍於社會。」初無不同。惟欲圖此國中有大力者。好同而惡異。執全國之柄。而轉旋之。乃不可能。文中多針對此點言之。故足下疑其偏重人治耳。足下謂人不能無好惡。亦不能無同異。而其同

異之相擊。不危及國家。好惡之情。得以遏制者。在有法治之精神。陳義之高。誠可廉頑而立懦。但所謂法治之精神者。果何說耶。以愚觀之法也者。一國所有公私權利。相維相繫之規則。或慣習也。號爲權利。必各各有其經界。國度。文野之分。人種。優劣之判。舉視守此經界之程度。以爲權衡。由是法治之精神。亦在一國之人。共守其權界。而不失耳。須知欲守此也。非剋治一人類。共通之野性。不可。是無他。卽愚所謂好同惡異也。必先不好同惡異。而後可生法治之精神。非能於人欲橫行之地。卒然以一物。號曰「法治之精神」者。如明珠之夜投焉。而其好同惡異之情。自然以遏也。是足下所言似有倒果爲因之病。惟自有足下一言。而讀者遂有法治精神四字。大書深刻。嵌入腦筋。此其爲益於世道人心。愚卽於政本以外。再奮筆草數十萬言。猶且不及百一。此則愚望風傾服者也。

記者足下。大誌首期出版。展誦一過。拍案歡迎。如當鄭衝雜陳之中。忽聞鈞天成池之奏。心神之感。江海同深。轉移風氣。針灸政俗。將視此誌矣。足下所著各文。偶或自絀身世。信道之篤。守己之嚴。隱然臻於子輿氏所謂知言養氣。四十不動心之域。當今之世。作者如此。吾知吾垂暮之國。運人心。或尙有剝復之機也。一命之士。皆

有功於造物。此言非夸。吾欲於足下期之矣。惟是不佞對於足下立言之際。亦有欲妄加批評之處。管蠡之見。當於事理與否。非所敢信。然大誌廣其途。以徵言。不佞附於斯例。自可謬為陳說。惟幸足下有以進之。

政本一篇。冠大誌之首。不啻自揭其論政之宏旨。曰。為政之本。在在有容。在不好同惡異。又曰。為政在人人存而政即舉。政治之得失。無不視人才之得失。為比例差。故政治為枝葉。而人才始為根本。今日為政未得其方。亦以用才未得其方。一語概之。而即足。準此數語。吾妄揣足下立言。注重之點。似偏於人治。而畧於法治。偏於道德。方面而略於法律。方面。其針砭吾國腐惡社會。害政之本源。其言誠深切著明。為醫國之良方矣。願吾足下之立言。近夫吾國歷史之通詮。而非列強文明政治之極。則富於吾國歷史之舊觀念。而缺於歐美憲政之新教訓。在足下久居英倫。淹貫西籍。寧如吾之淺陋無學。欲言而不知言。或者因日擊吾國當今不安之時局。惶惑之人心。無非此數千年專制政體流積之社會心理。因革命後之反動。同時而發現。足下遂欲對症施藥。以冀國人之易於自覺。歟。而吾狂瞽之見。則以為當二十世紀。而求治吾國之道。人治之說。久已深入於人心。啟迪發皇。為之甚易。若法治之精理。國人殆猶未嘗夢見。引掖指導。要宜最先。即如今日中國專制政治之復活。誰非假人治之說。以行一般言論之。隱於所私劫於勢力。亦咸懸人治之說。以為鵠。而吾引為政治不能改進之深憂。何也。人皆無法律腦筋。則所謂人才者。勢不能不因有勢力。握政權者。為進退消長之主宰。所謂有容。所謂不好同惡異。因非可望之人人。期之永久。坐言起行。無有失墜。中國自古治日少。而亂日多者。此有治人無治法之說中之也。故足下謂為政未得其方。以用才者好同惡異。坐使人才不能盡登於所謂總貨棧。

各因其器而展其用。吾則謂爲政未得其方。實以全國至多之人才止爲少數人一時之勢力所卵翼而不能爲國家之法律所保護。少數人所卵翼之人才必此少數人所夙知縱得休休有容之君子在位刻意旁求而納廣之其數仍有限也。其流於黨司。伐異任用私人無賢不肖皆不能免此弊也。夫人才之登庸既關於個人之勢力。若此個人者去所卵翼之人才大半亦隨之而去。彼個人者來所卵翼之人才又即從之而來。來去無常好惡同異之間冥冥中即釀成妬賢嫉能小人爭權奪利排斥異己夤緣倖進之禍。中國歷代政治家往往不能使其所主張之政策繼續進行而保全祿位之達官俗吏莫不以敷衍因循一事不作爲官場老練之奇術。職是故也。人存則政舉人亡則政熄。人不能無君子小人之不同。流澤之短長變幻百出循環無端終歸於最初腐舊之點勢也。理也。積習相踵莫能自拔。此吾國政治之所以日久停滯鮮進化之迹。遠遜於歐美日本諸憲政國之一日千里者也。故吾中國今日當竭全國人之精神熱血以爭之者。在使個人政體速即打破。則人才盡遊於法治之下。無論大小各能分其途而效用於國家。決不以少數有勢權者之好惡進退爲榮枯消長。又何患人才之失其用。國政之不能百廢具舉耶。不獨此也。人才品類至不齊者也。人之好惡至無定者也。不能無同異亦不能泯好惡。此人類之恆性也。其人類之超羣絕倫秀出於一世者其同異之辨愈明。好惡之情愈顯。然在專制之國好惡恆走於極端。動搆亡國敗家之禍。在立憲之國則好惡之情特有所過制。同異之相擊終不能危及國家。夫此過制其好惡之情者何也。法治之精神也。夫立憲國家之有政爭也。此政治之常軌也。政黨之有同異即好惡之有彼此也。然富於法治精神之國政爭愈多政治愈進。若在吾國人自爲法人

各爲國。吾得勢也。則不使異己者與吾有爭。而軍警干涉國會。官吏槍斃新聞記者之類。無所不至其極。試問去年北京所居者何時。所爭者何事。比之日本君主國今年之議會態度若何。新聞紙之攻擊政府情狀又若何。至英國者世所稱憲政模範國也。就今日愛爾蘭自治案問題之爭。其猛烈又若何。然而英日政府決不激出非常之變動。擾亂其國家者。皆此法律之精神。互相維繫。未有能逞個人積極之私。凌轢無前悍然不顧者也。即今之所謂暴徒。所謂亂黨。顧名思義。宜若有甚暴甚亂者。然試爲平心思之。當國體改變戎馬倥傯之際。當事者亦未敢妄戮何人。即清時著名陷害革命志士之人。一經贊助共和。便能祛其私怨。中情何若。固不可知。表面如是。則實灼然可觀。此非所謂暴亂之徒具有特性。不顯好惡之情也。因此中分子。東西洋學生尙多。法治之頭腦尙有足以媿今之詔事一人之小人及夫無知之武夫者也。彼固曰。治國非法不行。未嘗曰。治國非我不可。未嘗曰。非某居某位不可也。法治爲今世通行之新主義。人治爲專制相貽之舊主義。中國今日政局尙在新舊戰爭時代。且爲新不敵舊勝負倚伏時代。則吾人司指導國政。造作輿論之職者。應撥夫時而先其所急。夫政府無法敢於亂政。國民無法從而亂國。亂之不已。淪胥以亡矣。世未有法治之國而召亂者。即未有無亂之國而憂亡者。吾嘗從此反復思之。欣逢大誌之出。風靡一時。將爲言論之導師。倘能從人治之說。進之於法治之說。範吾國一切任情之好惡。虎噬狼毒之異同。歸之於競爭進化之正軌。則凡今日暴戾恣睢之社會政俗。可潛移默化。前路茫茫之殺機。亦可消弭於無形。此誠不得不於大誌望之。要之。法治國之人才。不求而自至。人治國之人才。或求之而不至。不求而自至者。吾有何項之資格。即可任何職辦何事。國家固有



常法以用吾也。求之而不至者，勢力之所。君子所以甘心隱退也。何也？國無常法，以在野爲農，爲工，爲商，凡有一分之能力，以保護社會個人事業者，甚。問人才之。逐上自政府百官，下及學校公司，皆有。作時輟之弊。由是不肖者敢於弄權作。人才之責任無由自章顯也。故法治國。而盡其用人治國。縱或有少數之人才。但國無事業，皆遊民。更無論也。吾所爲日。惟者此也。足下其何以告我。周悟民白。

### 論政治與歷史

答陳君書

明教過承藻飾。何以克當。惟賞。誠以對。所稱衡論政治得失。必以之弊。昔者英儒席黎。講歷史有。

治而無歷史是爲無根。歷史而無政治是爲無果。』二者關聯無能割裂。卽此可以推知。足下既見及此。深望繼席黎之志。而有貢於斯學也。雖然。歷史尙矣。而創立大法。商榷政制。亦不可過爲歷史見象所縛。蓋歷史者人類思想之表徵也。思想不進步。卽歷史不進步。考吾國歷朝史乘。所謂治亂興衰。殆同一律。殷周損益。推之百世而可知。此其故何也。則二千年來之思想。未有變遷也。思想一有變遷。苟善用之以形諸政治。則新社會之於舊歷史。猶蛾之於蛹焉。由之脫體而出。非能以之自縛而死也。談英倫內閣政治者。固溯源於政黨組織之善矣。而政黨之組織。則亦一時期之所產生。斷非歷史上之所固有。且以愚觀之。英倫政黨。實以實行內閣政治而見爲善。初非政黨之制完全無缺。而內閣政治。始從而發生。以美言之。所謂法院擁有解釋憲法特權。乃由憲法本質而生。又無與於歷史傳來之慣習。蓋美之憲法爲硬性。性硬則有根本法。與一切法之分。一切法必也無背於根本法。始爲有效。而茲有效云者。果誰定之乎。此凡在司法獨立之國。其權屬之法廷。况在墨守三權分立之美利堅乎。愚故曰。此由憲法本質而生者也。探足下之意。似以既探三權分立主義。法院卽不當握有特權。超乎立法

行政兩部之上。美之法院有此特權。是乃習慣力戰勝法制之處。此中消息頗關英美大陸兩學派之鬭爭。非片言所能了。一言以蔽之。則分權之定義各不同也。善乎英儒甄克思之言曰：「吾英固有分權之說。惟其所謂分權者。乃法廷獨立不受行政大臣之節制是也。而在法蘭西以及大陸政家視之。則分權云者。乃行政大臣獨立不受法廷之制裁。其見解之謬如此。自法蘭西革命後。大陸之政府率毀而再造者。而其適用英憲之原則。猶不改其舊形。甚矣邏輯之爲凶器也。」（一）由甄說以談。足下之謂美州法院權力在立法行政兩部之上。是心儀英美法系。而目送歐州大陸之政家。此於分權之說。愚以爲尙當進究者也。然美之總統曰嘉克孫者。曾要求解釋憲法之權。以爲憲法之關於行政者。行政部當始終計其便宜。意爲釋之初不必質之議會。訴之法廷。立法部之於立法事件。司法部之於司法事件。視此號爲嘉克孫主義。（二）此乃以大陸派之臭味。詮分權之義者也。美人鄙之。其說不行。柏哲士爲言曰：「嘉克孫主義

（一）參閱嚴譯社會通論百頁、此譯語與嚴不同、

（二）The Jacksonian doctrine

之原則也。夫以習於政事之民族如吾儕，含有條頓人之血與性者，而漫以此說進之，欲其不爲死語而幸有力於一時焉，胡可得也？（一）誠如柏說，則美人嚴守分權之義，實由於種性，然何以條頓種之德意志人，其所釋分權又不從英美而從法蘭西？是可知此種歧義最先宜於法制之本體求之，歷史之觀念抑又其次。白芝浩曾謂憲政之質有出於匠心者，有生於史蹟者，前者變而通之，四海而準，後者性苟不具，刻將類驚。（二）彼爲此言，乃在證明英之內閣政治乃出於匠心而可學，而非生於史蹟不可學者也。法蘭西初行內閣制，尙爲白氏所及見，彼親遊法蘭西，詳考之而歸，作爲長序重版其所著英倫憲法論，以明其說之不安。愚深信白說爲知理，凡謂採英之內閣制而必具有不列顛之史性，因勤求吾之所有與一一衡論焉者，愚以爲治絲而棼之道也。至言美制尤無所謂史性，必言史性則美人者，英人之子也，獨立創爲憲法，宜乎踵英而立內閣，不當立異而規總統，愚聞當時美人鑒於英倫內閣之弊，因欲別求一制。

（一）閱柏氏所著政治學及比較憲法二卷二五八頁

（二）參觀維摩白芝浩內閣論

以爲試驗果爾則其置重本制之念多而瞻顧慣例之念少從可知也須知政黨組織無論國採何制皆當有之國人尊重憲法之心法院解釋憲法之事亦絕不得謂獨於總統制宜然而內閣制則否是故足下所執以爲內閣總統兩制之史基者初非兩制根本之所由分乃兩制共同所需之要素苟其無此師法莫能師美亦不可易詞而言之苟其無此立憲政治直無由成尙安有進論法美政制之餘地是故足下所指以分卜內閣總統兩制之成功與否者乃一般立憲政治之試石殊難從而分配何者宜於內閣何者宜於總統今若如足下言取吾國歷史與之比論則凡足下所視爲兩制必具之質愚敢決其無有惟茲無有愚則謂吾於立憲政治資格不甚完全並非於何制尺有所長何制寸有所短今之賢賢然議及法美兩制者非假定自有完全立憲資格卽自審其不完而望立一善制以進之於是吾人議設政制亦多就其制本質求之可矣不可爲吾國歷史見象所束也苟見束矣則惟有始皇再世明祖復興然後足以解決中國之政治問題吾人今日之悲觀正悲舊歷史之重演法制云乎哉美制云乎哉偶有所觸書之不覺滿幅不愜足下意尙望有以教之

記者足下。國難橫溢。致成睽隔。滄波遙睇。恨恨如何。邇者於某公處得見近日手札。志遠而詞悱。若有餘痛者。至謂將來即國亡。不可無一二讀書種子以殉之。何其言之惻惻若是也。比來聞諸友人。並見於報端。知在東瀛。方有創辦雜誌之盛舉。足下厲心時局。振聵發矇。民立與獨立。其前馬已。此次簡然去國。本其悲憫之念。發爲鍼起之言。雄雞一鳴。萬方皆白。漫漫長夜。待旦庶幾。矯首扶桑。曷勝皇泱。竊以際茲陽九。萬竅不鳴。道揆法守。淪胥幾盡。補苴罅漏。端爲言責。有清末葉。秕政塞途。而報紙譏彈。猶同司直清議之長。尙未盡泯。志士假之。清社以屋。逮乎共和。兩載論鋒。勃興名爲適人。實等罵座。言論之值大以墜。敗猶憶前此足下初返宗邦。獨據平論。彼其之子。橫肆流簧。鸚笑鷓嚇。能無怙甚。此番重振旗鼓。必克益勵前徽。惟鄙見拳拳不自揆度。妄有獻替。欲一白於足下。噉星瓊瑤。足下其亦樂爲誨之歟。吾國戊戌以還。鎖港政祛。歐化輸入。報章踵起。以迄今茲。謂非先導。固爲謬論。許以南鍼。恐猶瞪視。綜厥弊端。在衡論政治得失。無歷史哲學眼光。以爲之準。居恆自思。以爲古今中外。治亂罔或不同。而其差率不同者。初非塗迕之殊。乃其歷史所演之異。故不統觀其國歷史者。必不能判斷其政治之良楛。而欲借鏡自觀。或效法他人。亦非比較彼我之歷史。深察彼此之政情。必不能舍短而取長。臆合而無間。誠論政治者。所不可不循之要軌也。此在侈陳各國制度。則要非一二言所能罄。今姑舉現今所爭之法制美制言之。法制美制之分。即內閣總統兩制之別。談者每入法理之奧區。實則關於政治事情者。甚鉅。蓋法制源於英。英之內閣政治。即純由歷史孕育而成。故以英憲而論。內閣之權力。實無從於法律上索之也。又以美論。美固純採三權分立者。而法院擁解釋憲法特權。其實際權力。往往越立法行政兩部。

外。而。美。憲。法。固。無。明。文。也。英。猶。得。謂。爲。不。典。憲。法。美。豈。亦。不。典。憲。法。之。國。乎。由。此。以。談。國。奇。無。政。黨。政。治。而。後。用。內。閣。制。如。英。者。或。其。國。國。人。不。重。視。憲。法。司。法。部。無。解。釋。憲。法。權。者。而。欲。用。總。統。制。皆。歷。史。哲。學。上。所。不。許。也。而。談。法。理。者。一。舉。法。制。或。美。制。即。若。吾。國。勝。任。而。愉。快。此。外。無。餘。事。者。此。鄙。見。所。期。期。不。可。者。也。然。非。謂。吾。國。不。當。採。法。乎。此。兩。制。也。特。主。持。言。論。者。必。須。詳。考。法。制。或。美。制。之。所。以。成。而。吾。國。歷。史。情。勢。與。之。何。若。則。採。取。之。途。徑。當。有。斟。酌。損。益。之。足。言。而。無。對。本。宜。噓。之。可。笑。此。外。凡。論。政。治。皆。當。作。如。是。觀。而。後。吾。人。判。斷。不。至。有。抹。煞。客。觀。專。重。玄。談。之。弊。操。刀。傷。手。之。謂。或。免。也。此。願。商。榷。就。正。有。道。之。一。端。足。瀆。如。不。鄙。棄。當。更。端。以。進。大。報。出。版。請。郵。賜。拜。讀。不。勝。大。願。陳。嘉。異。白。

### 答陳君獨秀

捧書太息。此足下之私函。本不應公諸讀者。然以寥寥數語。實足寫盡今日社會狀態。愚執筆終日。竟不能爲是言。足下無意言之。故愚寧負不守秘密之罪。而妄以示吾讀者。嗚乎。使今有賈生。而能哭鄭俠。而能繪不審所作較足下爲何如。然曰。國人唯一之希望。在外人之分割。又何言之急。激。一至於斯也。至甲寅雜誌。當與國運同其長短。己身無所謂運命也。有友魯莽不文。貽愚書曰。一趁國未亡。爾有甚麼說。儘管說出來。免

得國亡。爾有一肚皮話未說。要又氣悶。如此君言。則國亡時。甲寅雜誌將不作矣。換位而言。甲寅雜誌不作。或有他力使甲寅雜誌不能更作。亦必國亡時矣。折柬邀愁人。相逢祇說愁。以語足下。其信然否。

得手書。知暫緩歐洲之行。從事月刊。此舉亦大佳。但不識能否持久耳。國政劇變。視去年今日。不啻相隔五六世紀。政治教育之名詞。幾耳無聞。而目無見。僕本擬閉戶讀書。以編輯爲生。近日書業銷路不及去年十分之一。故已閉筆。靜待餓死而已。雜誌消行。亦復不佳。人無讀書興趣。且復多所顧忌。故某雜誌已有停刊之象。甲寅雜誌之運命。不知將來何如也……自國會解散以來。百政俱廢。失業者盈天下。又復繁刑苛稅。惠及農商。此時全國人民。除官吏兵匪。橫探之外。無不重足而立。生機斷絕。不獨黨人爲然也。國人唯一之希望。外人之分割耳……僕急欲習世界語。爲後日謀生之計。足下能爲覓一良教科書否。東京當不乏此種書。用英文解釋者益好也。

### 論平政院

答儲君亞心

大示發題甚大。指陳今制之失。亦甚切當。惟鄙意終以有可進商之點。請得爲足下言之。愚自以言論與國人相見。向無一語迷信共和。有所主張。特見其於理於勢。非如此



不可已耳。非以吾爲共和而必裝出何種格式也。反對行政裁判亦同是例。足下以愚之反對。乃若拘泥共和所致。此失愚立論之本意。不可不先辨也。此點既明。則足下所謂行政裁判之設立。與國體不相關係。本爲愚指。又何間然。惟國民程度之說。則與鄙見刺謬。不敢附和。夫所貴乎國民程度者。乃在民力自動之時。而非在民權被控之際。乃爲人民參政而言。非爲國家執法而語也。國家執法以施之民。應以何種形式出之。此法制優劣問題。而非民智高下問題。廢除行政裁判。誠有取於官民平等之義。而謂在法律眼光之下。民智高者。官民當平等。民智下者。官民不當平等。此等論法。恐有未安。吾國治法。夙持民可使由。不可使知之義。是民智絕下。乃吾人已定之前提也。而在法律。且官民向無歧視。官至極品。罪無論爲公爲私。均一律下刑部。獄初不聞行政事項。當別設獄以待之也。然則法律上平等之待遇。與國民程度問題。又胡來直接之關係。至法蘭西之採行政裁判制度。此自有其歷史。自有其理想。而謂以國民程度。尙未足語於平等。故採用斯制。如足下所云。則恐質之法人。斷難默認。蓋法人革命之神。卽爲平等。寧有毀政府而造之。至於十度以上。而結果。乃以『未足語於平等』。自安者。

乎。須。知。法。蘭。西。之。有。行。政。裁。判。乃。歷。史。上。偶。有。之。象。貽。流。至。今。初。非。視。爲。法。制。上。不。可。少。之。機。關。從。而。設。之。也。彼。當。君。主。時。代。圖。君。政。之。集。中。盡。廢。地。方。裁。判。所。以。王。室。之。官。吏。代。之。因。有。此。制。其。相。沿。而。不。革。者。則。一。面。行。政。部。自。計。其。便。宜。不。欲。爲。法。律。所。縛。一。面。法。人。所。持。分。權。之。說。又。足。以。售。其。掩。耳。盜。鈴。之。謀。說。者。謂。法。人。所。論。分。權。乃。自。審。其。司。法。制。度。之。不。可。通。乃。特。爲。曲。說。以。自。障。(一) 卽英儒戴雪持論莊嚴。猶且不免以此相諷。是或未必盡然而其說之爲曲則無可諱也。愚前答陳君嘉異書已論及此。茲不贅述。其願足下記取者。則行政裁判之起於法蘭西。彼自有事實與理論兩方之根據。萬非自察其民智之低而爲此以救之也。以例實之。理當益明。如官吏以公人之資格。侵奪人民財產。而訴訟以起。此在行政裁判之國。官吏得曰。此吾受長官之命令而爲者也。或曰。此吾代表國家而爲者也。純屬於行政範圍。非普通裁判所得問。在普通裁判之國。以上口實。官吏不得爲之。而當以個人責任受法廷之檢舉。是爭點者。乃在犯官之如何治法。而亦僅在犯官之如何治法。與國民程度問題。又何風馬牛相及也。若

(一) 此段意可參看美人萊高克之政治學二百十七頁

曰。國民程度低者。其財產應被侵奪。高者。始不應被侵奪。則不僅於立憲政治。不復可通。卽專制之朝。亦未必爾。况乎假定採用行政裁判制度。卽屬剝奪人民權利。此其爲說。正反對斯制者。之所持從而和之。又實自撥其本根。使已說無能自存者乎。由是平政院之設立與否。足下以爲在吾國不成問題。愚則以爲不言憲政。則已。一言憲政。問題之大。過於。是者。吾見實罕。此又不可不辨者也。今請讓一步言。聽平政院之成立。而討論其利病矣。足下之言。又有足使愚聞之而驚者。則謂當採獨立主義。以期裁判之公平也。夫平政院者。計行政之便宜而設者也。首當破壞司法之獨立。始克有成。己身始終附於行政機關。獨立之資本。來無有。若必課以是物。則立還乎司法統系之舊。而平政之說。摧壞無餘。足下習聞主張平政者。一方之論。而又不欲自昧其寶愛司法之心。不期而以獨立之義。責之。是院是足下之用心。與愚徹底反對者。原無二致。特未暇詳究行政裁判之本性。而因自蹈於牴牾之說。而不知此誠愚摯愛足下。非裨販憲政。逢迎權勢者。流故設淫詞。以助強者。張目。乃至不辭呵斥。而銳欲辯陳者也。足下第知最終裁決權在大總統之不善。而不知在平政院亦未見其善何也。大總統之不應握。

有裁決權者。以其爲行政首長也。而平政院則固不脫行政範圍。首長之影響無乎不在。從而善之又寧非五十步百步之差者乎。所論肅政廳一節。極中肯綮。近聞京中有主張改爲肅政院。與平政院對立者。然根本既誤。枝葉上之救濟。又胡益者。尊意雖是。究嫌隔膜。茲事體大。詳細推論。本非短幅所許。且當今憲政百端著著。皆謬語及行政裁判。尙在狐狸安問之條。故愚於此。素有積極之主張。亦惟有閣置不論。俟有相當之時。會再行疏舉。茲以足下不恥下問。不能自己。輒復約略陳之。當否不敢自固。更有以進之所深望也。

記者足下尊意對於約法中平政院之規定。頗示反對。以爲行政裁判。但適於特權法制之國。而不宜於平等法制之國。吾國既號稱共和。無論官民。自應一律平等。無取乎特權。即無取乎行政裁判。尊意雖善。愚竊以爲非。夫行政裁判所之設立。所以謀行政上之救濟。而以澄清吏治爲宗旨也。不以國體而異。要視其國民程度之如何耳。在大陸法系。如法蘭西者。共和國也。以其國民程度。尙未足語於平等也。故取特權制度。特設行政裁判所。審理行政上之訴訟。在英美法系。如英吉利者。君主國也。以其人民程度。已高至極點。故取平等制度。而以行政訴訟歸之審判廳。此自程度上之問題。而非國體上之問題。吾國人民程度。較之法蘭西尙有遜色。其不足與英人比肩。固不待智者而後知也。法既毅然行之於前。無所妨害。吾今仿之於後。庸何傷乎。是故平

政院之設立與否。在吾國實不成問題。惟既設立以後。當採獨立主義。以期裁判之公平。乃能收澄清吏治之實效。否則徒爲政治上之陳列品。未見其有絲毫之利也。此則最宜注意之事耳。比者該院已成立矣。院長已任命矣。惟該院權限如何。是否獨立。未見明文規定。吾人固難逆料。然據報章所傳。則「肅政廳之封事。呈由該院轉呈大總統披閱」云云。是最終裁決之權。仍在。大總統。而不在。平政院。平政院之設立。直同駢枝。徒糜數十萬之國帑而已。未見其能平政也。使大總統意存偏袒。故爲拖延。留中不發。或加肅政史以妄事彈劾之罪。痛加申斥。吾知平政院必懾於權威。不敢有所建白矣。於是官僚中。凡得大總統之歡心者。舉無所畏。雖橫行天下。無敢奈何。人民徒然呼暴。行政空失救濟。誰爲厲階。寧非不獨立之平政院也耶。夫平政院之與官僚派。其勢力互相消長也。果使平政院真能獨立。不爲外物所牽。上自院長。下至評事。一皆當世之名流。剛直不阿。不畏權勢。如彭剛直其人者。吾知彼貪狼之官僚派。必聞風而斂跡矣。語云。君子道長。小人道消。而平政院之與官僚派。亦猶是耳。不然。微特吏治之不能澄清。且足以助長官僚之氣焰。獎勵官僚之罔法也。平政云乎哉。此平政院所宜獨立者一也。肅政廳爲彈劾之機關。殆如通常審判廳之檢察廳也。通常審判廳與檢察廳爲對等機關。兩相對峙。各不相屬。此蓋由於彈劾主義之結果。審判上不告不理之原則。卽由此生焉。欲期審判之公平。誠不能不如是也。今肅政廳乃附屬平政院。實與彈劾主義相僻馳。雖云行政異於司法。然以理論之。固無所不同也。使院長與某某宿有仇隙。命肅政史彈劾之。以爲報復。吾知肅政史不得不惟命是聽也。或肅政史所欲彈劾者。與院長有舊。則院長又將止其彈劾矣。欲期彈劾之公平。非使肅政廳獨立不可。此肅政

應與平政院所宜分立對峙者二也。以上二端，乃亞心私人之意，以爲不如是不足以收澄清吏治之實效。質之高明，以爲然否？儲亞心白。

### 論新約法 答顧君一得

記者夙不樂於討議現行法制。以政治組織根本既誤，枝葉之得失皆不值一錢者也。新約法云云，人曰：根本法，愚則曰：枝葉法何也？以此種法之有無無關於現時之政局也。執約法而求之，是之不足以增其効力，非之不足以減其魔力。吾人則亦何暇爲之論議哉！然以足下推論及此，愚又適重本誌通訊之例，聊復就足下所言，著其通則，不必拘拘於約法也。國家之組織，信教自由固不可少，而他種法制之維持社會秩序者，亦復多端，二者相遇，亦或有其衝突之點，如一夫一妻，歐美之法律也，苟有夫妻之關係，待解決於法廷，司直惟據一妻一夫之律斷之矣。然當世有一夫多妻之教，號曰摩門，頗行於美，而潛入於歐，此兩洲之法律皆不之許，以許之則全社會之秩序以亂，在勢有所不可也。於斯時也，摩門之徒，其信仰之自由，實阨於法律，而莫能遂。吾之白蓮，大刀紅燈照種種，皆含有宗教性質，而以觸犯民刑諸律，亦在嚴禁之條，由是信教自

由。當。以。法。律。範。圍。之。云。云。其。法。律。乃。指。他。種。散。見。諸。律。固。不。必。爲。「容。許。信。仰。某。教。之。法。律。」也。鄙。見。如。此。至。約。法。會。議。諸。公。所。見。何。似。非。愚。所。知。愚。言。之。矣。「執。約。法。而。求。之。是。之。不。足。以。增。其。効。力。非。之。不。足。以。減。其。魔。力。」足。下。勿。以。爲。意。可。也。

記者足等。吾國新約法既經召集約法會議修訂矣。復由大總統公佈施行矣。凡行政部之障礙物。固已一掃而空。乃披閱全文。偏重行政。抑制立法。矯枉過正。變本加厲。猶得曰。採取總統制之當然結果。姑勿置論。而予最不能無疑者。莫若矛盾之條文。雜出其間。稍治法學者。類能避之。不謂自命造法機關之約法會議。貿然蹈此。致國家根本大法坐模稜兩可之弊。使人民無所適從。何也。夫信教自由。爲人民八大自由權之一。各國以規定於憲法爲通例。約法第四條規定中華民國人民無宗教之區別。法律上均爲平等。與美國憲法修正案第一條國會不得以法律定國教。并不得妨害信教自由。用意正同。質言之。無論人民信仰何教。各處平等自由之地位。法律上毫無畸輕畸重之觀念。不啻宣告國家不以法律制限人民之信仰。其義甚明。依此解釋。則約法第五條七項人民於法律範圍內有信教之自由。其「於法律範圍內」六字。不免與第四條有衝突之嫌。此法律二字。指容許信仰某教之法律而言。容許之法律。對於禁止之法律而言。既定法律以禁止人民信教。何得謂法律上均爲平等。若斬若予。遑論其與各國憲法原則相背馳。且與第四條原文顯相抵觸。前後不能一貫。文理上論理上均無可通之理。未識記者以爲何如。幸賜教之。願一得白。

## 論孔教 答張君爾田

前後四函。以次諷誦。心長語重。神爲之移者久之。惟愚所主張。終有當求諒於足下者。以足下不貴苟同。請得更瀆陳之。愚之。不滿意於今之。倡立孔教者。非於孔子之道。有所非難。特謂彼等之意。確以耶教入據中華。漸爲上流人士所歸。而因假藉孔學。樹爲宗教。以相抵抗。且憑政治強橫之力。號稱國教。籠罩全邦。加異教者以無形之壓迫。甚且亂其已堅之信仰。是則期期以爲不可者也。足下爲平等二字作詰。曰「在使一羣所需。胥有機會。同蘆並育。立於水平線上。非遏其一而決其一之謂。」立義之精。可稱獨到。則今之假孔子以排耶穌者。明明與足下所謂平等不合。足下語中。固未爲排者設辭而助攻。而愚指斥尊孔者。不應存此心理。當亦無忤於尊指。若謂耶教之在中國。非爲「一羣所需。」明達如君。想未必卽作斯語。要之愚之本意。乃在爲耶教謀其發展之地。而決非於孔子之道。尋垢而索瘢。當世之信孔子者。彼自有其權利。爲之無論何人。不得詰難。卽以愚之無似。有欲脫愚於尊孔之籍。愚決不承。惟不如世俗所爲。奉爲教主耳。足下謂「孔教爲宗教與否。此問題當聽後世裁判。無庸我輩斷斷。」則似足下亦乃離教而談孔。斯點旣明。足下所言。並無與愚根本衝突之處。此外尙有一語。



欲以強聒於足下者。則足下謂「蓄妾狎倡。縱慾敗度。普通恆情。蔽罪先聖。何其不倫」。是乃千慮一失。不敢苟和。夫所謂教。無論爲名教。或爲宗教。而要歸本於化民成俗。斯效不著焉。用教爲今。惟問蓄妾狎倡。縱慾敗度。是否反乎教旨。而躬行蓄妾狎倡。縱慾敗度者。是否卽屬奉教之人。苟兩問皆得正答。則一面教義流行。一面在教之人。淪於禽獸。是蔽罪先聖誠哉。未可惟若證明其教之未能直接控制世道人心。縱蘇張復生。恐亦艱於作辯。愚非耶穌之徒也。久居耶教之邦。與奉耶教者日相接。而深歎其言忠信。行篤敬。遠非吾秉禮之邦所能夢見。足下所謂「普通恆情」。吾以爲病者。求之彼中。絕無而僅有。間嘗推求其故。則上自鴻儒。下迄走卒。莫不歸本耶教之功。卽求之本邦。凡奉耶穌篤誠不貳者。其律已嚴明。處事勤奮。已遠非儒言儒行者所能及之事。實昭然。斷非愚一人之筆墨所能顛倒。信如是也。歐洲旣以奉耶穌之故。成其美俗。則吾俗之不美。乃由於所奉之教。其力不若耶穌實爲邏輯。應有之聯想。且國人中有一部分。方以奉耶穌而正其身心。則若全國而悉奉耶穌。其政俗之清明。當遠逾於今日。亦爲邏輯推類之所宜。然雖不必盡當愚愛言論自由。愚則愛推尋至此。足下所言。謂