

近代中國史料叢刊第二十九輯

沈雲龍主編

譚瀏陽先生(嗣同)全集

譚嗣同著

文海出版社印行

原
书
缺
页
1-28页

譚瀏陽全集

文集目錄

卷上

敘跋

史例自敘

仲叔四書義自敘

瀏陽譚氏譜敘例

莽蒼蒼齋詩自敘

遠遺堂集外文初編自敘

遠遺堂集外文續編自敘

仁學自敘

書牘

報貝元徵書

與沈小沂書一

與沈小沂書二

報劉淞芙書一

報劉淞芙書二

上歐陽澥蘊師書

卷中

傳狀

劉雲田傳

啓寔府君家傳

崇安侯壯節公家傳

新甯伯蓋臣公家傳

太傅新甯伯莊僖公家傳

新甯伯平蠻公家傳

逸才府君家傳

濬軒府君家傳

熙亭府君家傳

步襄府君家傳

紹泗府君家傳

海嶠府君家傳

忠義家傳

節孝家傳

先妣徐夫人逸事狀

先仲兄行述

三十自紀

吳鐵樵傳

1919/6/8

卷下

墓銘

代大人譔贈奉政大夫任君墓志銘并敘

記

記洪山形勢

銘

城南思舊銘并敘

菊花石秋影硯銘

菊花石瘦夢硯銘

菊花石瑤華硯銘

菊花石觀瀾硯銘

菊花石長秋硯銘 為龍爪霖作

菊花石硯銘 為吳小珊作

菊花石硯銘 為唐筠廬作

鄒硯銘并敘

停雲琴銘

單刀銘并敘

雙劍銘

護鼎銘

贊

蕭篋軒像贊

畫像贊

三人像贊并敘

彭雲飛像贊

先從兄馥峯遺像贊并敘

團扇畫像贊一

團扇畫像贊二

雜著

遺墨三篇

逸文

兵制論

譚瀏陽全集 文集卷上

敘跋

史例自敘

韓宣子觀易象春秋曰。周禮盡在魯矣。故凡紀載皆史而禮則由以著焉者也。少受易。因及三禮。於春秋獨不喜言例。以爲例者。史臣之通法。非聖人褒貶之精意所存。顧於杜元凱釋例數數觀之。以爲例者。非聖人褒貶之精意所存。固史臣之通法也。法具而史明。史明而禮起。聖人吾不得見之矣。秉此失其鮮乎。嘗病條目疏簡。又殫奪不完。不足規周公制作之全。而給後世紀傳之用。輒研校四庫輯本。羅列杜氏所釋。輔以陸氏春秋集傳纂例。劉氏春秋傳說例。益推衍倫類。廣求諸經史百家。擇其尤雅。詳以訓詁小學闡說字義。本諸易以究天人古今之變。而一折衷於禮。疏別部居。附於諸例之後。於以補闕略。通滯。俾學者不失依據。儻云

萬一焉。乃若崔氏之本例。及例要。張氏之五禮例宗。丁氏之公羊釋例。許氏之穀梁釋例。說人人殊。今專標史例。非曰治經。故擧取言例之最先者。而餘不悉及。夫易言變者也。禮不變者也。變者周流六虛。不可爲典要。所謂新意變例。歸趣非例也。故筆削微顯。不惟其文。惟其道。聖人之春秋以之。不變者。質文損益。萬變不離其宗。所謂發凡正例也。故科律嚴謹。皆足以遠示來裔。史臣之例以之。欲發其例。必先稽以小學。著其指事類情之所在。然後紬繹史籍。徵信於三代兩漢之書。於禮得其體。於易得其通。史學固然。凡學莫不然也。神而明之。又豈例云例云而已。

仲叔四書義自敘

孔冲遠作正義。閒肖經傳聲口。反覆申析其意。王介甫效爲新學。易詩賦聲病刑薄之習。鑿空說經。益張其名曰義。禍七八百年未泯。二者皆無當生人之用。新學尤能汨人性靈。而陰使售其僞。惟鄙儒小生。惰於殖學。易其速辦而捷給。乃獨好之。慮皆故矜祕其術。抗爲孤詣。與傳以自重。夜晦無人。私挾八寸論語。轉相授受。

傳弟子數百人。偃然自躋於文學之科。雄視四民之首。愈益陵躡。古今天下才士。黠者漸覺其愚陋。小變體貌。刺取司馬子長韓退之積率不經意之一二字竄其中。號於人曰。古文。古文。人或弗能察也。上焉者應科舉中第。舉所習一切拉雜摧燒之。庶乎知恥之勇者。嗣同兄弟生用新學之時。舍之無以操業。受書以來。未嘗不培其有用之精力。鍼心鏤肝。昕夕從事。以蘄一當嗣同。願好弄。不喜書。冀蓋所短。時時詭遁他途。流轉滑稽。疑其辭與當世大人先生辯論。枝柱。仲兄泗生不幸先生八年。爲新學。格獨久。致力亦獨深。記誦所謂名大家義千。自爲亦數百。取徑獨峻絕幽隘。乃至不容人思。投之南北闈。考官及學政府縣吏。又俛得而復失。或不能句讀。嗣同所爲。薄小無俚。宜易識。然年自二十有一。至今三十年。十年中。六赴南北省試。幾獲者三。卒坐斥。仲兄則且倮然蹇抑死矣。方今天下多故。日本踏我朝鮮。襲我盛京。海上用兵。無虛日。民迫窮困。且向亂。羣族盱目而環伺。大臣席不暇煖。食不逮晨。蒐卒乘。峙芻粟。繕甲械。折衝決勝。徂內輯外。機牙四出。百心莫照。

此豈新學能任其萬一者哉。竊惟不廢新學。無以發舒人人聰彊。弦久懦。則更張之。新學不爲不久矣。效亦可觀矣。更張之時。其在斯乎。嗣同行與新學長辭。不復能俯首下心奉之。因纂輯所爲若干。別爲一通。仲兄僅乃箒錄其二。知不欲以此見也。夫日月之邁。疾不容瞬。當宋之始更制。豈知延延絲絲。用弗絕。至今日。若嗣同兄弟共案。厲呼憤讀。力竭聲嘶。繼以瘖啞涕洟。回顧一鐙。熒然。幾二十年。所猶尙如昨日事。嘗感船山忽念身本經生之言。以爲有無窮之悲。甯可復然哉。益悲而已。後之人幸見新學之廢。其心得免於戕賊。端居泛覽。或逮茲流。失今無述。將不知前乎此者。被毒酷烈若此。上之亦足究識當時取士之具。其間體勢不一。各有所至。今昔風氣。變遷略備矣。

瀏陽譚氏譜敘例

譜牒古爲專門之學。今漸滅久矣。盡矣。周禮小史掌邦國之志。定世系。辨昭穆。媒氏。凡男女自成名以上。皆書年月日名焉。凡娶判妻入子者。皆書之。是卽譜也。小

司徒、鄉師、鄉大夫、族師之屬。咸有校稽夫家之職。嚮使無譜。復何由悉其登耗哉。隋唐而上。官人以族別流品。立中正。官有簿狀。家有譜系。簿狀據以選舉。譜系資以婚姻。兼有圖譜局。置郎令史掌之。仍命博通古今之儒知撰譜事。凡百官族姓之有家狀者。上之官。爲考訂詳實。藏於祕閣。副在左戶。若私書有濫。則糾之以官籍。官籍不及。則稽之以私書。其矜尙也如此。司馬子長著史記。全采世本爲說。是以唐以前史詳於氏族。或衍公侯而成世表。或舍占籍而書族望。史且不能不賴乎譜。斯譜牒之學。史之根淵。何啻支流餘裔而已。五季雲擾。斯義用淪。千餘年來。官書充祕閣。日孳乳。至不復可容。目錄家並肩林立。收四部書無算。猶稱多所未覩。獨譜牒奄然闕焉。鄭漁仲作通志時。尙著錄譜牒百七十部。然率存空目。故四庫全書總目竟削譜牒一門。惟飛文之士。撰錄專集。劣具家傳一二。如斯已爾。夫不重可唏乎。嘗謂譜學莫精於六朝。六朝莫遠於劉孝標。其注世說新語。引吳氏譜、羊氏譜、謝氏譜、陳氏譜、王氏譜、孔氏譜、許氏譜、桓氏譜、馮氏譜、殷氏譜、陸氏譜、顧氏譜、庾氏譜、諸葛氏譜、劉氏譜、楊氏譜、傅氏譜、虞

氏譜、衛氏譜、魏氏譜、溫氏譜、曹氏譜、李氏譜、袁氏譜、索氏譜、戴氏譜、賈氏譜、郝氏譜、周氏譜、邨氏譜、韓氏譜、張氏譜、荀氏譜、祖氏譜、阮氏譜、司馬氏譜、摯氏世本、袁氏世紀、至三十餘家。北朝藻耀宜若不逮。然鄺善長水經注、鮑邱水篇引陽氏譜、敍淮水篇引稽氏譜、它若史記漢書後漢書三國志文選諸注、及聖賢羣輔錄、並繁稱引。既列官書、慮無不研覃於茲。又其文辭、根據典要、組斐可誦、非若今之私記子姓、不能通示於人、人亦無欲觀之矣。

譜牒。又宗法所賴以不終墜也。王者封建、井田、學校、財賦、禮樂、政刑、事神、理人、萃天下之渙、綱天下之目。一以宗法爲率。宗法又一寄於譜牒。禮記別子爲祖、繼別爲宗。繼禰者爲小宗。夫繼別之宗、百世不遷者也。不容有二。繼禰之宗、五世卽遷者也。故繼禰祖曾高而有四。此班孟堅之舊說。而紀昀齋所力爲發明者也。然四者舉一人焉以爲例也。人皆有禰祖曾高。亦皆有爲禰祖曾高之日。則小宗不止四也。四者舉一人焉以爲例也。別子有三。一公子之別子。大夫不敢祖諸侯。別爲

族而身爲別子。一始遷之別子。別於本宗而爲別子。一始爲大夫之別子。別爲廟而爲別子。顧亭林遵而是之。而毛西河獨以爲非。訾始爲大夫之別子。爲宋儒臆造。於是無封建卽不得有宗法。所當棄置勿復道。而宗法斬矣。至許西生汪鈍翁紀脊齋。又一反其說。必庶姓起爲大夫。始得謂之別子。甚至詆前二別子爲注疏之誤。雖未必合古。而實可行於今。故曰。王者封建諸政。必依乎宗法。非宗法依封建。封建可廢。宗法不可廢。宗法者。王政之精微。而博大又易易者也。非繁重迂緩之類也。舉之則立行。行之則立效。鄧潛谷封建廢宗法格之論。又未盡然也。變而通之。無封建之世。宗法曷嘗不可治天下哉。程易疇所圖宗法近是矣。而偏主兄道立論。僅得旁殺之情。於上殺下殺猶疏也。至若解有大宗而無小宗。有小宗而無大宗。有無宗亦莫之宗。以爲三公子在後世。亦猶別子爲祖也。與萬充宗諸侯世子之兄弟。不分適庶。皆稱別子。同爲深得禮意。今雖無公子之別子。固有始遷始爲大夫之別子。嗣同遷瀏陽之祖。舅弟四人。初不同居。宜各爲族。其族子世賢

後遷。又自爲一族。使泥於兄道之說。不皆爲別子。必將舍其祖。而祖他人之祖。情所不協。尤事所必不行。今家廟。其祀遷長沙之祖。爲遷瀏陽之祖。所自出。是猶始祖廟也。五別子之裔。法當各立祖廟。乃臻明備。嗣同譔世系。弟詳本支。亦此意矣。夫大宗。猶易明也。小宗難明。非明之難。明之者難之也。諸家聚訟。得失不遑備論。統之人皆有禰祖曾高。亦皆有爲禰祖曾高之日。則小宗不止四。非大宗。卽人人皆小宗。假別子有三子。伯爲一族。所宗爲大宗。仲叔各爲其子孫曾元所宗。兼宗大宗。爲小宗。小宗有三子。伯爲繼禰之小宗。仲叔又各爲其子孫曾元所宗。兼宗繼禰之小宗。自爲小宗。繼禰之小宗有三子。伯爲繼祖之小宗。仲叔又各爲其子孫曾元所宗。兼宗繼祖之小宗。自爲小宗。繼祖之小宗有三子。伯爲繼曾祖之小宗。仲叔又各爲其子孫曾元所宗。兼宗繼曾祖之小宗。自爲小宗。繼曾祖之小宗有三子。伯爲繼高祖之小宗。仲叔又各爲其子孫曾元所宗。兼宗繼高祖之小宗。自爲小宗。至繼高祖之小宗。有子則祧其父之高祖。而宗其父之曾祖。亦爲繼高

祖之小宗。以下皆仿此。自爲小宗者有三子。伯亦爲繼禰之小宗。兼宗繼高祖之小宗。仲叔亦自爲小宗。兼宗其繼禰之小宗。以下皆仿此。凡五世則祧其始爲小宗者。而宗其弟二世。凡六世並祧其弟二世。而宗其弟三世。由是遞嬗以至無窮。大宗則無不宗之者。小宗已祧之祖。已毀之廟。其所衍之支裔。於我爲無服之疏屬。我不宗之。而亦不復我宗。所謂祖遷於上。宗易於下。庶姓別於上。戚單於下。非大宗卽人人皆小宗矣。古今言宗法者。明邱文莊差平易近情。顧黃公圖諸白茅堂集。今少采其說爲譜。惟所列世數不數別子。而以繼別爲弟一世。以言宗別子者。始此則可耳。於世數無取。嗟乎。天下禍亂相尋。不知所屆。由親親之誼薄散。無友紀。而宗法不行於今也。宗法不行。宗法之不明也。使無譜牒。又烏從明而行之。是足爲宗法之本焉。

說文。鄆國也。齊桓公之所滅。从邑覃聲。徐鉉氏曰。今作譚。非是。說文注義有譚長。疑後人傳寫之誤。段玉裁氏以爲鄆譚古今字。史記齊世家作郟。白虎通德論名

號宗族兩引詩作覃。儀禮經傳通解引爾雅郭注亦作覃。皆通段字。徐鍇氏繫傳。杜預曰。東海襄冥是也。不知何據子爵。范甯氏穀梁傳集解。譚子國滅不名。蓋無罪也。杜預氏左傳注。譚國在濟南平陵縣西南。春秋釋例土地名。譚。濟南平陵縣西南。譚城。玉篇。鄆在濟南平陵縣南。通作譚。酈道元氏水經注濟水篇。武原水出譚城南平澤中。又曰。漢文帝十六年。置爲王國。景帝二年爲郡。王莽更名樂安。漢書地理志同。郡國志。東平陵有譚城。故譚國。李吉甫氏元和郡縣志。齊州全節縣。本春秋譚國之地。齊滅之。漢以爲東平陵縣。屬濟南郡。杜佑氏通典。齊州全節縣。春秋時譚國。城在縣西南。鄭樵氏通志氏族略。今齊州歷城有古譚城。子孫以國爲氏。樂史氏太平寰宇記。歷城縣譚城。在縣東南一十五里。歐陽忞氏輿地廣記。漢末平陵縣本譚國。在漢爲濟南郡治。其後郡徙歷城。而平陵又廢。唐武德二年。置譚州。復平陵縣。貞觀六年。州廢。屬齊州。十七年。齊王祐起兵。平陵人李君求據縣不從。因改名全節。羅泌氏路史。今齊之歷城。武德中爲譚州。東南十里有故城。羅萃

氏注引杜預氏作濟南東平陸西南有古譚城。案陸陵之譚。文亦小異。竇苹氏曰。今齊州東平陵鎮也。齊乘。東平陵城在濟南東七十五里。春秋鄆國。齊桓滅之。古城在西南龍山鎮相對。漢爲東平陵縣。秦嘉謨氏世本輯補譚氏國在濟南顧祖禹氏讀史方輿紀要。東平陵城府東七十五里。春秋時譚國地也。一統志。故譚城在濟南府歷城縣東七十里。東平陵故城在縣東七十五里。案今山東濟南府治東南七十里。有故譚城。東平陵故城在今濟南府治東七十五里。後世以之封建。則有唐譚國公邱和。

詩有譚公。毛序有譚大夫。急就篇有譚平定。漢書古今人表有譚大夫。說苑桓公曰。昔者吾圍譚三年。得而不自與者仁也。據此雖滅於齊。尙存宗祀。故孟嘗君時。齊有譚子。新序。吳有士曰。

譚夫吾。風俗通義。孟嘗君逐於齊。見反。譚子迎於濼。邵思氏姓解。漢有河南尹譚。閱廣韻同。後漢書逸民傳。有太原譚賢。南齊書及南史孝義傳。皆有零陵譚宏寶。五代史閩世家。有正一先生譚紫霄。道家又稱箸譚子化書之譚峭爲紫霄真人。

不知是一是二。沈汾氏續仙傳稱峭爲唐國子司業譚洙之子。或傳其詩曰。綫作長江扇作天。鞞鞢拋在海東邊。蓬萊信道無多路。祇在譚生拄杖前。五代史盧光稠傳又有南康譚全播。宋史有朝城譚延美。譚繼倫。長沙譚世勣。文苑傳有譚用之。至若譚稹。又其敗類者矣。元史有懷來譚資榮。譚激。譚克修。孝友傳有茶陵譚景星。明史自吾祖崇安侯新甯伯外。有丹徒譚廣。何孟春傳有譚纘。姜綰傳有譚肅。吳嶽傳有始興譚太初。袁洪愈傳有箸明大政纂要之四川巡撫茶陵譚希思。安希范傳有大庾譚一召。文苑傳有竟陵譚元春。忠義傳有譚絲。譚恩。平壩譚先哲。明史又同時有兩譚綸。一爲吾祖嗣新甯伯鎮湖廣。原名宗綸。其後遂遷長沙。一爲宜黃人。字子理。官兵部尙書。諡襄敏。與戚繼光齊名。稱譚戚者也。又南史王儉傳。政府見一選人姓譚。戲曰。齊侯滅譚。那得有卿。對曰。譚子奔莒。所以有僕。辯對俊敏。惜不得其名。其它見於雜書者。隋大業當陽鐵鑊款識有伯達譚俗生。唐麻姑仙壇記有譚仙巖。裴鏡民碑有譚公大將軍。雲溪友議有吳門秀士譚銖題。

眞孃墓詩。武邱山下冢纍纍。松柏蕭條盡可悲。何事世人偏重色。眞孃墓上獨題詩。宋有長眞子。甯海譚處端。皇祐進士。始興譚侁。紹興進士。高要譚惟寅。七歲應童子科。茶陵譚昭寶。楓窗小牘有童子科之泰州譚孺卿。長沙府志有譚順妃。爲明洪熙帝妃。湘潭人。父福。官御史。南疆繹史有殉桂王難。昆陽譚三謨。皇朝通志有同知譚絲。主事譚文化。皆通諡節愍。國朝仕宦至顯達者。福建陸路提督諡恭愍。三臺譚行義。吏部侍郎雲南巡撫南豐譚尙忠。尙書譚廷襄。新疆提督湘潭譚拔萃。兼護雲貴總督雲南巡撫鎮遠譚鈞培。今太子少保四川總督茶陵譚鍾麟。太子少保江南提督湘潭譚碧理。仕宦不顯而國史有傳者。嘉興譚吉璉。成都譚公義。譚氏古今聞人。略備於此。亦云僅矣。而猶非吾譜所有。舊譜乃遠溯洪荒。稱譚氏系出顓頊。徧稽故籍。不悉所本。又不詳何姓。顧棟高氏春秋大事表。以譚爲子姓。尤不悉所本。秦嘉謨氏曰。左傳。郟子來朝。稱少昊爲吾祖。杜預以爲己姓。史記潛夫論以爲羸姓。方以爲疑。及校史記齊世家有云。二年伐滅郟。郟子奔莒。始

悟二書所稱之郟。卽左傳之譚也。案郟郟聲同形近。故易譌。段玉裁氏亦曰。齊世家譌作郟。可證司馬所據正作鄆。是秦說信矣。然郟子來朝之郟自己姓。特司馬遷氏王符氏所稱之郟爲卽譚耳。以此確知譚是嬴姓矣。通志列於周不得姓之國。殆未考路史郟譚皆嬴國。是又誤史記潛夫論之郟爲左傳己姓之譚。而並以爲嬴姓。又云覃談佼三姓。皆譚所衍。通志亦云。覃氏本譚。或去言爲覃。又云巴南六姓有譚氏。盤瓠之後也。此是別譚。陳士元氏姓觶。覃韻有譚。引千家姓云。宏農族。侵韻又有譚。音尋。引千家姓云。廣平族。案譚去言。猶曰譚衍。況一字遂兩讀而分二族乎。覃韻又別出鄆。引姓考云。齊大夫食采鄆城。因氏。案譚行而鄆廢。非有二字。己不識字。乃別紀一姓。且杜撰食采鄆城之說以實之。廖用賢氏尙友錄。至稱鄆國在平陰縣。爲秦所滅。誕陋無稽。至此蔑加矣。

譜學紀宗法亡。於是大宗無後。或有後而不詳於譜。一族遂莫知所宗。擬以某宗推補之。又嫌乖於事實。仍復空其系。冀後之人能繼。繼之不能。則以次近大宗

之小宗。敬之如大宗。今特引其議端而已。推此凡詳略存佚。一仍舊譜。無所於革。愈近則愈詳。勢固然也。惟一事此不言而彼言。則援彼以證此。或彼此兩注。它篇又注者。更端也。別見它書。塙鑿足徵。亦復引以校補。時代輿地官制史事。尤討索不避複累。別同異。明是非。決嫌疑。定猶豫。在本篇文近。乃不更疏。具前也。其有牴牾踳駁。疑莫能明。則從蓋闕。閒下子注。少効匡正。而仍附原文於下。辟專也。世系丙篇。崇安侯不稱別子。而圖稱別子。窮於稱也。弟嗣兄爵。而列爲一世者。顧亭林萬充宗同廟異室之指趣也。世系不諱。公言也。家傳諱。自我言之也。生歿年月日時葬所。及嫁娶之族。必詳書之。無書乃已。庶幾媒氏舊例也。其它隨事見義。無取發凡。

今世譜式橫而左行者。云始歐陽氏。名歐譜。縱而下行者。云始蘇氏。名蘇譜。雖紀文達不能不援用爲譜。其實皆圖表也。非世系也。今撰世系。悉準宗法。首書別子。爲弟一世。系以大宗爲弟二世三世。可至於萬世。別子之餘子。爲弟二世小宗。小

宗非一。以數綱之。稱弟二世小宗。幾小宗之餘子。及二世大宗之餘子。又別爲弟三世小宗。小宗非一。以數綱之。稱弟三世小宗。幾亦可至於萬世。至於序次前後。同父則以年。不以宗。指兄天絕、而弟嗣宗子爲父後者。非同父則以宗。不以年。無子則無宗。附書於父系一人而數妻數妾。其子女則分隸於所生。夫存。妻妾醮。書出。夫歿。則書去。凡易一宗。則跳行更端。條其人之出於弟幾世大宗。或弟幾世小宗。幾小宗所出。遠則兼溯其始爲小宗者。小宗不言繼嗣祖曾高。而言弟幾世。取明世數。齊長幼。不言遷祧。義自見也。合之則橫。析之則縱。上統乎一。下御乎紛。故曰。非大宗卽人人皆小宗矣。世系或易紊。又質之以圖。古書之繁博者。類爲圖。以杜譌奪。使得據以勘校。非爲人省煩。而遏其尋汲之勤也。爾雅列女傳尙矣。使山海經無圖。何以言首之某向。使初封平原無圖。孫德達亦無以決鳴犢之詐。在史家謂之表。表亦圖也。史漢缺誤時。賴表以自糾。所以獨高於羣史。故曰圖。杜譌奪也。六朝以圖譜名局。則圖尤譜所必重。世系若干篇。篇皆有圖。

譜牒之學。有大蔽二。一曰攀附。遙遙華胄。流爲譏謔。郭崇韜狄青所由判賢否也。一曰夸大。雖孝子孝孫之心。稱美不稱惡。其體比於鼎銘。然旣不爲王充之自貶所天。亦不當如陽休之賄佳父傳賢而勿伐。庶幾旣美其所稱。又美其所爲也。乃或非所出而覩屬之。非所有而橫誣之。失各不同。其爲不仁其先則同。舊譜頗崇嚴謹。不驚繁縟。上溯僅及宋靖康而止。始祖思永府君孝成。避金亂。自宋之江南西路洪州新建縣樵舍本籍。遷宋之福建路汀州長汀縣。再傳銘盤府君承新。遷情流縣。十四傳以綏府君功安。遷明之湖廣長沙府長沙縣。又三傳祥瑞府君逢琪。弟及族子世賢。避明季之亂。乃遷今瀏陽縣。譜始成於以綏府君。順治十三年。修於濬軒府君世昌。佐者世祿世賢。乾隆十四年。再修於熙亭府君文明。佐者文開。文章。文徵。文阜。文卓。文庠。文翠。經邦。經濟。經權。經詩。經書。經恆。經庸。經方。經世。經正。經鼎。經渭。經鐸。經體。學綱。學誠。學姬。學奎。學榮。學博。光緒六年。三修於海嶠府君繼昇。佐者繼艾。繼塘。繼棠。繼權。嗣榮。嗣棻。嗣楚。嗣曦。嗣煜。嗣炯。嗣德。傳信。

傳甲傳綺。及茲又十四年矣。有爲之先。莫或賡衍。非情也。且自東方用兵。四字騷然不靖。強鄰環窺。權慝內蟄。財涸軍餽。京師震動。諸侯卿大夫士庶人咸躬躬無以自必。念昔先人鬱德丁患。望烽轉徙。用播斯土。早世志乘。亦少散失焉。仁澤貫累代。迄育於藐躬。質在凡近。名竊副介。酈亭侍節。麥鐵陪磨。被服金玉。驅獵祕笈。幸獲繹此遺文。不效服膺。宛同遏佚。夫諸父諸兄之相爲聚處。敬宗收族之相與周旋。任卹睦嫻。歡以相卽。樂酒今夕。君子維宴。此自戒溢持滿之事。我生不辰。焉可源源如此哉。分崩離析之誰止。還定安集之無時。纂錄弗就。劉子元所以亟憤於修史。至泣盡而繼之以血。况譜牒前無所踵。難十於史。緒千載之絕。成一家之言。不可不夙講也。士食舊德所由兢兢寶守。罔敢墜沒。不自知其舛陋。稍易舊規。主明宗法。文或損益。其事則故。近事謹闕不錄。以符三十年增修之議。惟三長之資。天人交囿。於考訂禮經。句稽故實。此次體例。粗盡心焉。嗟乎。企璧經之孔甲。未理惑於牟融。弱草棲塵。枯泉飛液。儻後之羣從諸子。不我差池。完其草創。策其不

逮益霏而大之。兼綜衆美。不蹈二蔽。嗣同今日愚僭。冀有蔽乎某須矣。未敢幸也。起光緒二十年仲冬。訖歲除。成瀏陽譚氏譜四卷。凡爲世系十圖。十家傳十三。敘例目錄終焉。

莽蒼蒼齋詩自敘

天發殺機。龍蛇起陸。猶不自懲。而爲此無用之呻吟。抑何靡與。三十前之精力。敝於所謂考據辭章。垂垂盡矣。勉於世。無一當焉。憤而發篋。畢棄之。劉君淞芙獨哀其不自聊。勸令少留。且攬拾殘章爲補遺。姑從之。云爾。光緒二十年十二月也。

遠遺堂集外文初編自敘

夫憂傷之中人。有飄忽衝盪纏沈盤蟄挾山嶽之勢。挈烈風雷雨之暴。舉血氣心知所能勝以幹事者。猝不能當其一擊。氣息蕩然。若存若亡。抗之則無上。按之則無下。其來也不得其緒。而引之則不可究極。合而爲蒼然之感。吾平生遭其二焉。五六歲時。居京師宣武城南。與先仲兄俱事畢純齋師。夏雨初霽。嬉戲階下。兄適

他去。四顧孑然。情不可已。遂嗷嗷以哭。此其一也。後遭死生離異之感。輒一形焉。仲兄撒瑟之歲。以應試挈從子傳簡至京師。覽童年之遺跡。悵歲月其不淹。以今準昔。喟焉遠想。憶夫煙雨在簾。蛙聲夜譟。或敗葉窸窣。霜鐘動宇。然鐙共讀。意接神親。追溯所及。方怛怛於中。而兄之訃至矣。創鉅痛深。嘗不省事。哭踊略定。則志隳形索。清刻至骨。自顧宛五六歲孺子也。於時蒼然之感。不可以解。當其幽思潛抽。莫可告語。道逢林叟。耕夫輒欲流涕。引與話舊。覩禾黍布隴。廢塚斷碑。以及壞隴蛛絲。皆若與我有一日之好。使得見曩之童僕。且將視爲肺腑。而不能一日離。然自恃尙有傳簡在。未幾而傳簡亦歿。嗚呼。機發必先。情極則返。折心之痛。行三年矣。乃克檢仲兄遺文手書一通。單辭奪簡。莫成卷帙。言行之大。見於行述。志名及哀誄之文。無所離麗。命曰集外文爾。光緒十有七年冬十有一月。敘。

遠遺堂集外文續編自敘

遠遺堂集外文初編。爲先仲兄作也。吾之哀吾兄也。止此乎。嗚呼。難言矣。吾之抒

吾哀也。筆焉而中止。與不止而卒毀其草。不知其幾。則四五年來獨遊子處。仰而歎。俯而悲憫。方今思昔者。心絲之而益孤。遇參之而彌舛。目之而形枯。耳之而聲惻。其始也微動。而其究也無窮。所爲斂口而嘯。哆口而歌。哭非哭。笑非笑。輪囷樛葛。以塞噎於靈臺之中。欲筆焉而不能者。又不知其幾也。嗚呼。難言矣。少□□詩。然自吾兄之歿。氣僂而吟不能長。音啞而舉不能數。遂一發其迫於不忍者於銘贊有韻之文。得若干篇。爲遠遺堂集外文續編。兼以俗所謂輓聯者附之。旣成。紘其意曰。人之於言也。非一端而已。或近而遠。或顯而微。或約之入毫髮而無餘。或擴之彌邱山而不可盡。然其歸也。一固一。不一亦一也。方其有所觸而興。遊焉。處焉。仰焉。俯焉。今焉。昔焉。心焉。遇焉。目焉。耳焉。無往而非其所觸。不必其嘯以歌也。不必其哭以笑也。無以自解於己。益無以授解於人。人之聞其言。或惆恍繆悠。相去甚遠。徐而跡之。若有可覩。而卒不得其意之所存。夫意之所存。己且無以得之。又何以爲乎人哉。然則余雖久不爲詩。而前此而有作。亦若是而已矣。繼此而有

作亦若是而已矣。何也。一固一。不一亦一也。故吾之哀吾兄也。遂止於此。嗚呼。難言矣。光緒十有九年春正月。敘。

仁學自序

仁从二从人。相偶之義也。元从二从儿。儿古人字。是亦仁也。无。許說通元爲无。是无亦从二从人。亦仁也。故言仁者不可不知元。而其功用可極於元。能爲仁之元。而神於无者有三。曰佛。曰孔。曰耶。而孔與耶仁同。而所以仁不同。能調變聯融於孔與耶之間。則曰墨。周秦學者必曰孔墨。孔墨誠仁之一宗也。惟其尙儉非樂。似未足進於大同。然旣標兼愛之旨。則其病亦自足相消。蓋兼愛則人我如一。初非世之專以尙儉非樂苦人也。故墨之尙儉非樂。自足與其兼愛相消。猶天元代數之以正負相消。無所於愛焉。墨有兩派。一曰任俠。吾所謂仁也。在漢有黨錮。在宋有永嘉。略得其一體。一曰格致。吾所謂學也。在秦有呂覽。在漢有淮南。各識其偏端。仁而學。學而仁。今之士其勿爲高遠哉。蓋卽墨之兩派以近合孔耶。遠探佛法。

亦云汰矣。吾自少至壯。徧遭綱倫之厄。涵泳其苦。殆非生人所能任受。瀕死累矣。而卒不死。由是益輕其生命。以爲塊然軀壳。除利人之外。復何足惜。深念高望。私懷墨子摩頂放踵之志矣。二三豪俊。亦時切亡教之憂。吾則竊不謂然。何者。教無可亡也。教而亡。必其教之本不足存。亡亦何恨。教之至者。極其量。不過亡其名耳。其實固莫能亡矣。名非聖人之所爭。聖人亦名也。聖人之名。若性皆名也。卽吾之言仁言學皆名也。名則無與於存亡。呼馬。馬應之可也。呼牛。牛應之可也。道在屎溺。佛法是乾屎橛。無不可也。何者。皆名也。其實固莫能亡矣。惟有其實而不克傳。其實使人反替於名實之爲苦。以吾之遭。置之婆娑世界中。猶海之一涓滴耳。其苦何可勝道。竊揣歷劫之下。度盡諸苦厄。或更語以今日此土之愚之弱之貧之一切苦。將笑爲誑語而不復信。則何可不千一述之。爲流涕哀號。強聒不舍。以速其衝決網羅。留作券劑耶。網羅重重。與虛空而無極。初當衝決利祿之網羅。次衝決俗學若攷據若詞章之網羅。次衝決全球羣學之網羅。次衝決君主之網羅。次

衝決倫常之網羅。次衝決天之網羅。終將衝決佛法之網羅。然其能衝決亦自無網羅。真無網羅。乃可言衝決。故衝決網羅者。卽是未嘗衝決網羅。循環無端。道通爲一。凡誦吾書。皆可於斯二語領之矣。所懼智悲未闡。語多有漏。每思一義。理奧例賾。全涌奔騰。際筆來會。急不暇擇。修詞易刺。止期直達。所見文詞。亦自不欲求工。況少有神悟。又決非此世間之語言文字所能曲肖。乃至非此世間之腦氣心思所能徑至。古之達人。悼夫詞害意。意害志。所以寧終默爾也。莊不云乎。千世而一遇大聖人。知其解者。猶日暮也。夫既已著爲篇章。卽墮粗跡。而知解不易。猶至如此。何哉。良以一切格致新理。悉未萌芽。益復無由悟入。是以若彼其難焉。今則新學競興。民智漸闢。吾知地球之運。自苦向甘。吾慚吾書未鑿觀聽。則有之。若夫知解爲誰某。爲幾何。非所敢患也矣。書凡五十篇。分爲二卷。首界說二十七條。華相衆生。自敍於蟲蟲。天之大弘。孤精舍。

報貝元徵書

元徵仁兄足下無恙。霜英遂徂。撫序曾喟。況乃遠道。云胡不思。昔奉弟一書。會尊舅氏王先生辱過。發楸共省。薄言永歎。以謂足下資性卓絕。造德隆崇。出之淵淵。等輩咸伏。猶尙戢翼天衢。紆步塵鞅。兼抱齊衰之戚。空谷漣湏。同方雅故。疇不鄉風。優啗乎。溯曩歲盃簪之盛。旣皆睽迸。王先生復之官山東。于茲朝發。居今談昔。相與不歡而罷。以足下遂當西邁。振策在涂。故不以時報。諒之諒之。旋奉弟二書。猥荷包蒙。存問周摯。感不可已。所布諸書。分達如指。爪霖頃上京師。還當畀之。足下改轅河南。允云勝算。旣近尊外舅蔚廬先生之德光。又中原山川純厚。益以自敦其蘊。比當稅息嵩高。敷賦梁苑。一遨一觀。蔑非進道之資矣。然則矻碩之責。足下宜爲嗣同肩之。乃反見督耶。謹齋心以俟。今奉弟三書。忠告讜言。果如私望。然又咎己進止不決。有類調鸞。夫事有萬端。遇之者一。萬無適形。一有定理。迨遇隨事改理。以赴形。固非立乎其先者。所能鉤取逆觀。宦學遐土。去留殆難自由。稱心

而言。無嫌參差也。嗣同神形疏放。靡有羈束。恆妄冀不卽棄於大雅。時復攻所闕。略飢渴情愔。匪異朝昔。往所酬奮。尙未鑿其侈心。今聞紛擾之規。恢擴宏義。開通鄙懷。不惜降志自責。宛曲引喻。擊察艾蕭。中臣要害。此誠嗣同畢歲營營。期自制而不能者。獲足下毅色呵止。爲之滌衷易情。識奮勉之攸在。敢不欽登嘉貺。不慙以忻。特慮意久且懈。違謬厥初。和緩逝而疾復萌。電雷收而震遂泥。素絲何常。惟所染之。故忻者今茲。而慙者來日也。乃若足下自狀。愚以爲降志相誘。非其本懷。何者。足下降質純一。夙德堅定。似與嗣同微反。而失亦因之。嗣同失旣在此。則足下之失宜在彼矣。此對待之說也。且嗣同之失。往往不自覺。而足下自能省察。如此。此又疏密之辨也。訊病推原。然與不然。與夫大易觀象。變動不居。四序相宣。匪用其故。天以新爲運。人以新爲生。湯以日新爲三省。孔以日新爲盛德。川上逝者之歎。水哉水哉之取。惟日新故也。未生之天地。今日是也。已生之天地。今日是也。亦日新故也。喜怒哀樂。發不中節。不必其乖戾也。方其機已勃興於後。乃其情猶

執滯於前。何異鴻鵠翔於萬仞。而羅者視乎藪澤。則勢常處於不及矣。智名勇功。儒者弗重。不必其卑狹也。方其事之終成。卽其害之始伏。何異日夜相代乎。前而藏舟。自謂已固。則患且發於無方矣。此又皆不新故也。早歲之盛彊。晚歲已成衰弱。今日之神奇。明日卽化腐臭。道限之以無窮。學造之以不已。庸詎有一義之可概。一德之可得乎。常異善。豈一而已。擇之何云固執。俛仰尋思。因知固執乎。此將以更擇乎彼。不能守者。固不足以言戰。不能進者。抑豈能長保不退耶。此拳拳服膺之顏子。必待欲罷不能而後純。惟恐有聞之仲氏。且聞何足以臧而後進也。聖人重言性天。非能之而不言。殆亦言之而不能。蓋日新者。行之而後見。泛然言之。徒滋陳蹟而已。莊生者。疏人也。然其行文。時近日新。爲其自言之而旋自駁之也。嗣同之紛擾。殆坐欲新而卒不能新。其故由性急。而又不樂小成。不樂小成。是其所長。性急是其所短。性急則欲速。欲速則躡等。欲速躡等。則終無所得。不得已又顧而之它。又無所得。則又它顧。且失且徒。益徒益失。此其弊在不循其序。所以自