

近代中國史料叢刊第七十九輯

沈雲龍主編

近代秘密社會史料

蕭一山編

文海出版社有限公司印行

序

東北事變之後一歲余奉命赴歐考察文化史蹟於英倫得以餘暑稍暇不列顛博物院所藏中國書籍因擇其爲中土絕傳者如太平天國文獻之類繕影以歸編爲叢書既付石矣當時因蒐檢史料曾遍閱中國寫本發見晚清粵人手抄之天地會文件頗多皆英國波爾夫人 Mrs. Ross 在香港廣州購得者余以洪門內幕雖經英日人著述闡發然展轉遞譯真面稍失而我國載藉更付闕如陶氏（成章）源流亦極簡略驚爲秘笈從事抄錄費時兩月得稿數百葉置書篋中閱國以來人事匆匆未暇整理友人常維鈞先生惠惠其爲近代史上重要之新資料遂悉付梓因加編次歸類汰繁附以說明另補源流數章成近代秘密社會史料六卷又補圖及起源考一卷刊刻既竣乃爲之序曰於戲吾國民族之盛衰繫於寬溫和乎之文化者至大故能容異族於一爐受宰割而不爭泱泱風度民氣消沉已長短互見矣若夫異代之後梓壤故國播大義於草莽結秘社於鄉曲不求成功於一時而圖報復於九世孤忠使行亡國深痛志昭日月道由江湖如顧亭林之經營西北天地會之建

業東南雖影響不同皆並世曠代而僅見者也相傳明之亡也忠臣烈士奮力光復與虜拚命屢起屢蹶然卒不救朱社之亡二三遺民見大勢已去無可挽回乃欲以民族主義之根苗流傳後代故以反清復明之宗旨結爲團體然其事必極秘密乃可以妨清人之察覺其說必極哀憤乃可以動民衆之情感因演爲五祖復仇之說以激其憤慨創爲口號隱語之用以寄其思想插血訂盟患難相扶嚴規信誓忠義爲心而傳布則在下級社會販夫游子之間利其赤誠以隱避士大夫無耻者之耳目此天地會創設之本旨也二百年來借此發難者蓋不乏人如康熙時之張念一朱一貴乾隆時之林爽文嘉慶時之胡秉燿鍾體剛成則蓄養未厚卒鮮成功然反清之大義民族之精神隱埋南疆潛流滋長迄於道咸之際遂有洪大全洪秀全之偉業永安被俘金陵祚傾而中山先生繼之以革命卒使清社爲屋共和告成其影響之鉅如此以視亭林先生之塞上馬迹華陰隴畔羌胡之引拒虜之節雖成就有殊而廣播民族革命之種子則一也然炎武因人以著事洪門著事而遺人源流既湮內容亦胥吾人溯邇陳迹嚮往先烈固已乘蔭而不知植樹之人卽三合哥老之徒團結自

www.docsriver.com 定制及广告服务 小飞鱼
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



www.docsriver.com 商家 本本书店
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为
但请勿去除文件宣传广告页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

www.docsriver.com 定制及广告服务 小飞鱼
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



困流於放蕩亦不稔先達之用心與宗旨之所在則幾乎數典而忘祖矣豈不重可惜哉今
國勢之危過於甲申而人才之烈寧及南明臺灣一島之大木闔關三渡之煌言固不可多
得卽如崑山之亮節高溪之傳統亦未必有人焉能奉一瓣香以虔祝之也愧爲今人勉效
古人茲書之輯蓋不容緩至維鈞對於校印之助力亦例應附誌謝云民國廿四年六月
廿八日蕭一山識於北平西城非字書屋

近代秘密社會史料目錄

自序

卷首

洪門總圖四幅

洪門會場圖一幅

木柵城圖一幅

會場陳設圖一幅

三合會會所圖一幅

天地會起源考

卷一

圖像第一

牌李第二

旗幟第三

慶豐第四

附慶豐圖三幅

卷二

源流第五

(一) 洪門小引

(二) 西魯敘事

(三) 西魯序

(四) 桃李劍叙

(五) 天地會之起原

(六) 天地會與太平天國

(七) 天地會與 Freemason

附錄教會源流考

卷三

誓詞及祝文第六

(一) 三十六誓 有序 原圖十九至二十三誓

(二) 三十六誓 有詩及實羅維補註譯文

(三) 洪門三十六誓 有查出野規

(四) 請神祝文

卷四

口白第七

(一) 問答書

(二) 會場陳設

(三) 稟進辭

(四) 先鋒對答

(五) 問來路所見

(六) 通用問答詩辭

(七) 截路打鷓鴣口白

卷五

詩句第八

(一) 詩句上

(二) 詩句中

(三) 詩句下

卷六

茶陣第九



天地會起源考

蕭一山

在中國歷史上，似乎看不出我們的先民有像西洋人那樣狹義的種族思想。受了異族的壓迫，不用武力去抵抗，反欲「以德懷之」，鹽鐵論中賢良文學的對策，可以代表一般。所謂「未聞善往而有惡來者，與人恭而有禮，四海之內，皆兄弟也。」（見和親第四十八）就是這種議論的精神。受了異族的統制，不以為民族的恥辱，翻說是天命的定數。如明太祖檄諭齊魯河洛燕薊之人說：「自宋祚傾移，元主中國，此豈人力實乃天授！」又祭元順帝文云：「君之祖宗，昔怨沙漠，彎弓矢入我中國，橫行天下，九夷八蠻，盡皆歸之。非天命不至此！」這又何怪乎六朝有教鮮卑語以媚外人的士大夫（見蕭氏集）？五代有「漢兒盡作胡兒語，爭向城頭罵漢人。」（見司空表聖詩集）的「胡奴」呢？因為中國人已往沒有種族觀念，所以才能融合四夷，以成今日五族共和之盛。因為中國人已往沒有種族觀念，所以才能被制異族，以迄於現在的國運之衰。此話說來太長，姑且不論。

有胡未葉以來，民族主義是我們迫切需要的東西，尤其在近幾年，幾乎是家喻戶曉了。這民族主義的傳播者，自然屬於國民黨，而創始者，則是總理孫中山先生。然而一個人的思想主義，總不免受歷史和時代的影響，孫先生也不能例外。他所受的影響是什麼？我們且看他自已說：「民族思想實吾先民所遺留，初無待於外燦者也。余之民族主義，特就先民所遺留者，發揮而光大之。」（見自傳革命之主義）孫先生所謂先民，並不是我上文所說的那些沒有種族思想的先民，而是抱有民族思想的少數先民。可惜這少數先民的行為，被一般歷史埋沒了，我們竟無從舉出他們的名字。只有這可貴的思想，在流傳着，散佈着，開了許多的燦爛之花，結了一顆「碩大無朋」的果。因為中國人已往沒有民族思想，所以這少數先民的遺志，不被一般人重視，甚至於加以詆毀，使牠不得不含孕在下級社會人的口語裏，而其花其果，也若隱若現，又因為中國人已往沒有民族思想，所以才能源流不紊，系統分明。在中國近代史上，或中國民族史上，形成了一件奇異偉大的革命史蹟。

無疑的孫先生的民族主義，是受了這少數先民底思想影響的。——雖然這少數先

民的思想，只是一種民族的意識，或革命的行動，而孫先生更能發揮光大成一種主義。但這些先民究竟是誰呢？孫先生說：「中國民族有獨立之性與能力，其在政治不修及軍事廢弛之時，雖不免暫受他民族之蹂躪與宰制，然卒能以力勝之。觀於蒙古宰制中國垂一百年，明太祖終能率天下豪傑以光復宗國。」是明太祖嗎？明太祖的討元，只是弔民伐罪，並非完全基於民族意識。觀上所引檄文可知。不過明太祖又用「中國居內以制夷狄，未聞夷狄居中國而治。」（見討元檄文）等語來號召中國人，事實上更推翻了異族的宰制，的確為中國民族思想佈下了一顆種子。所以元末有「一致殺韃子」的民衆情緒，而在唐以前是沒有的。這思想到明朝滅亡以後，才遇見了發揮的機會，因為代明而興者，偏巧是所謂異族的滿洲。我們且看清世宗有一段話說：

從前康熙年間，各處奸徒竊發，勳勳以朱三太子為名，如一念和尙朱一貴，指不勝屈。近日尙有山東人張玉，假稱朱姓，託於明之後裔，以此希冀惑惑愚民，見被擊獲，究問，從來異姓先後繼續，前朝之宗姓，臣服於後代者甚多，否則隱匿姓名，伏處草野。

從未有如本朝奸民、假稱朱姓搖惑人心若此之衆者（見雍正朝東華錄）

清世宗所說指不勝屈的奸徒，也許就是我們所尋求不得嚮往不已的少數先民，「前朝宗姓、臣服後代，從未有如本朝奸民假託朱姓如此之衆者。」正可見從前中國人沒有民族思想，到了清朝才發生一顆萌芽來。這種子雖然可以說是明太祖播的，但明太祖不能直接影響到近代的民族主義。爲近代民族主義之開山者，當然另外有人，中山先生所說遺留民族思想的先民，恐怕就是「假託朱姓、盡惑愚民」的所謂「奸徒。」因爲「假託朱姓」是要「光復宗國」「盡惑愚民」是要向下級社會宣傳，明朝遺民之抱有種族思想者，當亡國之後，正利用「愚民」以傳播主義，借此演出一番又悲又壯可歌可泣的史實來。

他們演出的思想和行動，是不是如螢火之光，旋起旋滅的？不是，他們不僅有壯烈的思想，更有堅強偉大的組織。這組織爲二三百年來一個民族革命的集團，其名稱就是有「貫系統的」「洪門」或「天地會。」所謂遺留民族思想的先民，正是這天地會的創始者。

孫中山先生說

洪門者創設於明朝遺老，起於康熙時代。蓋康熙以前，明朝之忠臣烈士，多欲力圖恢復，誓不臣清，捨生赴義，屢起屢蹶，與虜拚命，然卒不救明朝之亡。迨至康熙之世，清朝已盛，而明朝之忠烈亦死亡殆盡。二三遺老，見大勢已去，無可挽回，乃欲以民族主義之根苗，流傳後代，故以「反清復明」爲宗旨，結成團體，以待後有起者可藉爲資助也。此殆洪門創設之本意也。然其事必當極爲秘密，乃可防政府之察覺也。夫政府之爪牙爲官吏，而官吏之耳目爲士紳，故凡所謂士大夫之類，皆所當忌而須嚴爲杜絕者，然後其根株乃能保存，而潛滋暗長於異族專制政府之下。以此條件而立會，將以何道而後可必也？以合羣衆心理之事跡，而傳民族國家之思想，故洪門之拜會，則以演戲爲之，蓋此最易動羣衆之觀聽也。其傳布思想，則以不平之心復仇之事，譏之，此最易發常人之感情也。其口號暗語，則以鄙俚粗俗之言以表之，此最易使士大夫聞而生厭，遠而避之者也。其固結團體，則以博愛施之，使彼此手足相顧，患難相扶，

此最合夫江湖

之目的焉。(見

孫先生是最能了解

引。他說：「明朝遺民有

們的眼光是很遠大的

可以見出我們少數先

會和江湖豪傑的手裏

中」的好比喻。但因爲

總不免被忽視或湮沒

擊口頭來傳的。所以我

傳下來的片段故事，就

先生最了解會黨，而尙

樣偉大的史蹟湮沒下去？以後的會黨，誤入歧途，爲何不叫他們明瞭先民的深心？現在的國勢又到晚明時候了，我們能不能「捨生赴義，與虜拚命」？或以「民族主義之根苗，流傳後代，結爲團體」？這都是我要作本文的動機。

天地會的名稱不一，普通所稱之三合會、三點會都是牠的別名。後來的清水會、匕首會、雙刀會、鉢子會、告化會、小紅旗會、小刀會、劍仔會、致公堂，以及哥老會、青紅幫等都是牠的分派。但牠原來的總名，對外則稱天地會，對內則自稱洪門，因爲恐怕外人識破，又把天地會三字改寫爲「釐」。倫敦不列顛博物院所藏天地會文件抄本 Oriental 8207 (四)(一)有道：「自入洪門之後，手足相顧，設立忠義堂，拜爲釐，歃血聯盟。」（見史料卷二洪門小引）可見洪門天地會是他們原來的名稱了。爲什麼叫天地會呢？倫敦博物院所藏抄本 Oriental 8207 D 有八拜之用說：「一拜天爲父，二拜地爲母。」（見史料卷二四書序）中國秘密社會史述入會式的誓辭也說：「今夜拜天爲父，地爲母，日爲兄，月爲姊妹，復拜五祖及始祖，萬雲龍等，與夫洪家家存神靈。」這或許是由於水滸傳「合異姓爲一家，指

天地作父母」的思想而來的。因為拜天地作父母，所以變異姓爲同姓，而「四海九洲盡姓洪」「滴血盟心本姓洪」和「朋友相交盡姓洪」(倫敦抄本 Oriental B(1) of D 史料卷五詩句)的「洪門」就出來了。爲什麼姓洪呢？西魯序說：「小主朱洪竹來投，衆兄弟拜他爲主。蘇洪光來投，立爲創令先鋒，不覺東邊紅氣一陣，以洪爲姓，以義爲主，將蘇洪光改名天祐洪。」(見史料卷二)紅氣一陣，這是附會的話不可信。若說是爲小主名朱洪竹，或者還有些道理。朱洪竹和清初起義者所奉戴中朱三太子一樣，均是黨人理想中的典型人物。天地會的宗旨是「反清復明」，復明必定要假託明朝後裔。如前引清世宗之上諭所謂「假稱朱姓」卽是一例。咸豐元年賽尙阿鄒鳴鶴奏云：「洪秀全又一姓朱，則向有此說，乃其詭託前朝後裔，洪字卽假洪武字樣，以爲煽惑之由。此等充邪姓名，本無一定。」(原奏存故宮博物院文獻館)孫中山先生也說：「洪門不是由洪秀全而得此稱，當是由朱洪武或由朱洪祝(康熙時有人本朱洪祝起義)而得此稱。」(見民族主義第三講)孫先生的話是不錯的。取姓洪者，大約係暗示洪武或紀念洪祝(祝竹也均同音字，或作英)而來的。爲

什麼叫三點會呢？因為始祖萬雲龍的墓碑上有十六個字，各有三點水，共成四十八點水。

（倫敦譯本 Oriental 2339 四卷敘事見史料卷二）意義是：「暗藏三點革命，誓滅清朝，扶回大

明江山，共享榮華，同樂太平天下。」（見貴縣志局所發現的天地會文件抄本載北平圖書館刊第八

卷第四號）爲什麼叫三合會呢？因爲三合河是傳說拜盟結會的地方。先鋒對答有道：「問

天地會有大小，爾豈知否？答小會在三河，大會在天本。問小會有何爲證？答有詩爲證。詩曰：

「小會創始在三河，結義會盟兄弟多。正是天本團圓日，大家齊唱太平歌。」（見史料卷四）

所以洪門對聯有「三河合水萬年流」之句。始祖朱洪英妣金氏九娘以及鄭君達之妻

與妹鄭秀英鄭玉蓮也都是葬在三合河旁邊。（史料卷四詩句中及中國秘密社會史第二章）三

合河三字在洪門詩句中甚多，不必備舉。普通都寫作三合會。但洪門 The Hung Society

書中附有一張請帖，作三河會。（見該書第六頁後插圖上云：「謹於本月初八日桃園結義三河會，並金

剛那號張陳廣才東主羅玉甫合掌八拜）可見三河和三合兩名是通用的。至於清水會等，皆是隨

意命名，大概係自取一種公共用物的徵象。哥老會則是「都一般兒兄弟稱呼」（見百回本

忠義水滸傳)的意思。紅幫是哥老會的正統。由於洪家一名轉來的。洪家當然就是洪門了。青幫是乾隆時代漕運上的結合。由潘德林等稱洪門之餘緒組織的。也叫潘門或潘家。其徒王伊傳道。以安清二字作自己宗族同氣連枝。(見國朝正宗)後遂由安清幫訛作青幫。

天地會創始的年代。據倫敦所藏抄本西魯敘事說：「時雍正甲寅年七月二十五日丑時歃血立誓。」(見史料卷二)西魯序雖未說雍正甲寅年。但也說：「七月二十五日歃血會盟。」又有「雍正十二年萬大哥故後。又有桃必達聯盟五虎大將改立天地……爲記。」等話。而西魯犯界的年代。則同說康熙甲午年。可見七月二十五日仍是指雍正甲寅無疑。康熙甲午是五十三年。雍正甲寅是十二年。這兩種原抄本的時代都比較的早。似乎應該可信。但據一般的傳說。和清稗類鈔中國秘密社會史南洋華僑通史及貴縣修志局抄本等。都說創始在康熙甲寅卽十三年。羅爾綱先生據大清律例康熙時有處罰「異姓人歃血訂盟焚表結拜弟兄」的條文。遂說這條文爲對付天地會而發的。但「復興天地會」的名稱。始見於乾隆五十九年的律條。大概經過了林爽文之役才知道的。既冠以

「復興」兩字可見天地會由來的久遠。因從洪門傳說謂起於康熙十三年（見廿三年十一月十六日史地週刊水滸傳與天地會）溫雄飛先生說：「天地會起源之時代，自當以康熙甲寅年爲可信。查康熙甲寅卽康熙十三年，上距其入據北京之年，共三十一年，其醞釀時代未必有三十二年之久，大抵醞釀於永歷帝及鄭成功既死之後，卽康熙元年而成立於康熙十三年者也。」（見聯雲通史第十四章）羅溫兩先生都是根據洪門傳說中較晚的記載而斷定的，他們不知道較早的抄本中尚有雍正十二年甲寅之說。（倫敦博物院所藏抄本 O. 2339 是一八八一年卽光緒七年收入的，荷人施利高氏 Schlegel 之天地會一書出版於一八六六年，卽同治五年。英人活特 Ward 之洪門一書出版較晚，但皆據據洪門秘書說起源於雍正十二年七月廿五日。）我想康熙甲寅恐是傳抄上的錯誤。因爲說西魯入寇是康熙年間的事，以後說火燒少林寺，拜盟結會，也許忘記寫雍正的年號了，只書甲寅。後來的人就不免抄成康熙甲寅了。要不然何以較早的抄本都作雍正呢？但天地會是否起於雍正末年，在康熙時代絕對沒有這又不盡然。我們只看前引雍正諭旨就知康熙年間所謂「動輒以朱三太子爲名，如一念和

尙朱一貴張玉」等的民族革命運動，是和天地會的思想行爲一樣的。所謂朱三太子與天地會傳說中的小主朱洪竹同是理想中假託的人物。雍正帝既說：「假託朱姓，蠱惑愚民」者，指不勝屈，又可知起事的決不只一念和尙幾位。他們不用拜盟結會的方法，怎樣可以「招集忠心義氣」呢？況在康熙朝既訂禁止敵血訂盟焚表結拜兄弟的條文，必然有這類的事實。羅爾綱先生認做「最重要的一條證明天地會起源於康熙年間證據。」（見全文附註）是有道理的。溫雄飛先生以爲「康熙之末，朱一貴起義，七日即佔領全島，天地會之力也。」遂說天地會成立於康熙十三年。假如朱一貴真是藉天地會的力量而起來的，這却是極有力的證據。如此看來，康熙年間已有此種秘密會社，起於雍正甲寅之說，又有些靠不住了。然而這是洪門舊說，豈能毫無根據？我想暫不必考證年代，須得先研究牠本身的起源和背景。

關於天地會本身的起源，據我所知，到現在沒有人能說出來。不但牠本身起源的真相和創始者誰不得而知，就連牠傳說的神話的背影，也是「莫明其妙。」會內的抄本，因

爲下級社會的文字不高明，都「以訛傳訛」，錯謬百出。會外的人們，因爲這會社是秘密的，更無從考查了。甚至於連他們的名稱和究竟怎麼一回事完全都不明白。最早研究天地會內容的，要說荷蘭人施利高氏 Schlegel。原來天地會在閩粵南洋一帶是有特殊勢力的，南洋一帶的華僑，大半都是天地會會員。婆羅泥的砂勞越 Sarawak，英屬的新加坡、馬來的霹靂、祕密會黨時常發生械鬥和暴動，使當地的治安幾乎無法維持。英荷的殖民政府，遂注意研究天地會。在巴達維亞有一次警察去搜捕華僑的賭場，無意中搜得了一份拜盟結會的祕書，遂送與政府翻譯施利高去研究。其時英人因爲要對付天地會，也有七八人正在研究，但均得之傳說。後來施利高根據祕書和英人研究的結果，寫了一本書出版，名叫「天地會」[Mian Ti Hwei The Hung League, or Heaven Earth League]。這是一八六六年的事，就是我國同治五年。從此以後，英人更注意研究，並派人加入會黨，以調查其內幕。新加坡的華民政務司司長畢麒麟 Pickering 及其助手士多令 Stirling 所知最多。結果遂有英人活特 Ward 及士多令合著的洪門 The Hung Society

一書出版。在中國方面，只有清末革命黨人陶成章所著的教會源流考一書較早，陶氏是團結五省哥老會改爲龍華會而加入革命黨的，但該書材料不多。較後就是日本人平山周所作的中國秘密社會史，民國元年五月由商務印書館翻譯出版。這本書系統尚好，但材料也不多，文字又未能保存洪門傳抄的真象。前年我在倫敦不列顛博物院發見天地會文件的抄本不下十種，我都抄了回來，材料不僅比秘密社會史要多十餘倍，就是比英人的書也多了好幾倍，且都是直接史料。我打算把牠的原來面目保存着，略爲編次，印出來獻給專家。去年貴縣修志局也發現了一種抄本，現由北平圖書館館刊登載出來。從以上的史料來看，似乎已經不少，但只能明瞭天地會的內容，而沒有一種書曾告訴我們關於牠本身的歷史。神話的背影，更不用說了。洪門一書中，說牠的歷史，只謂在康熙以前，無此名稱，且雜述白蓮教事。清代述異上也把清代的秘密社會和白蓮教混爲一談。如說清代秘密社會多出於明季遺民。三祖教者，俗傳謂白蓮教之支流，又有無爲教檀香教諸色目。老儒施星渚先生曾入其教年餘而出，或問其內容，答云：「明季遺民之所爲，傳者失

其意耳。」殊不知白蓮教和天地會是完全不同的兩種秘密結社。陶成章的教會源流考說：

南方之人智而巧，少迷信而多政治思想，北方之人直而愚，尚武力而多神權迷信，何以知之？曰凡山東山西河南一帶，無不尊信封神之傳，凡江浙閩廣一帶，無不崇拜水滸之書。故白蓮教之盛於北，而洪門之會遍於南。

這一段話說的很明白。白蓮教起於元末，是北方一個帶有宗教性的秘密會社，他們只有「彼可取代」的用心；天地會起於清初，是南方一個帶有政治性的秘密會社，他們並有一「民族革命」的意味。所以南方的天地會支流，與北方的白蓮教支流，在清代雖然一樣的活動，而意義顯然不同。最後天地會變成了革命黨，白蓮教則變成了義和團。所以章炳麟先生也說：「哥老三合專務攘除胡貉，而與宗教分離，扶義憫僮，不依物怪，視白蓮諸教爲近正」（見中國秘密社會史叙言）。天地會既不由於白蓮教，究竟怎樣來的？其必爲明朝遺民所組織，以圖光復宗國者無疑。可惜洪門文獻，不能告訴我們牠的來源，那只好就當時

的情形來推證了。溫雄飛先生在南洋華僑通史裏說：

延平王鄭成功據台灣、民事則委之陳永華、永華策劃各事、均饒有開國氣象、設置六官……又設儲賢館、招改四方忠義之士、挾有一材一藝者、又有育賢館、錄養死事諸將侯伯之子弟及明宗室、以故人才濟濟、忠貞之士、奉以爲宗……鄭氏三世均奉永歷年號、延明祚於一線、其實桂王已被弑、鄭氏不忘故主、仍奉其年號、而陳永華尤爲苦心孤詣、矢志光復、自入台灣後、卽知虜運尙強、難與力取、又慮日久人心渙散、無復知有茹種之痛、蓄謀復九世之仇者、乃創立秘密團體、天地會於台灣、四出傳播反清復明思想、喚起人心、台灣在鄭氏勢力之下、雖名秘密結社、實則公開演說。故現在會黨拜盟、其香主陳近南者、卽陳永華之自託也。（見該書第十二章第二節）他又說：

天地會本有一段遺傳之神話故事、大意謂康王時、西魯入寇、屢戰失利、少林寺僧人挺身救國、戰勝西魯、不受爵賞、復歸少林。時有奸臣、進讒康王、謂西魯入寇、舉國

不敵，少林僧人，力能却之，是其力可覆國，請圖之。康王乃遣人賜毒酒於少林寺僧人，並圍少林而焚之，衆僧慘遭焚死，逃出生存者，祇有五人。乃四處訪尋英雄復仇，會與兵一次失敗，知胡運未窮，於是四散向各處運動，以待時機。其第一次之拜會結盟，爲康熙甲寅年，其口號標語爲「反清復明」。傳說之神話，大略如此，其起源之時代，自當以康熙甲寅年爲可信。滿虜入據北京時，南都新立，人心未死，義聲一播，前仆後繼，志士遺民，未必捨目前有可復仇之機而不復，反從事於秘密結社，以待百數十年後中之興。此殆當時各路義師失敗淨盡之後，一籌莫展，後死者不甘虛生，一息尙存，仍思奮鬥，乃汲汲爲秘密會社之組織，以待來哲。查當時繫海內人望者，惟永歷帝與鄭成功二人，二人均於清康熙元年死，光復之業，失其重心，有識者知事不可爲，權隱草澤，物色英豪，以待時機。大抵天地會者，醞釀於永歷帝及鄭成功既死之後，卽康熙元年，而成立於康熙十三年者也。

查天地會之組織頗饒心思，其人殆智識階級，而又沉痛於亡國者也。明季人物，

眼光學證。足當此鉅任者，惟始終輔佐鄭成功之陳永華，足以當之。然該會所遺傳之神話故事，荒誕不經，俚俗粗鄙，又不類爲有智識者所創造。以陳永華之精密週詳，何不逕將滿虜入關、揚州十日、嘉定三屠等歷史，演爲故事，直接宣傳，然吾人爲陳永華造此段神話故事，殆有深意。蓋其着眼在於下層社會，利用神話，使其留極深之印象於腦海中。且其創造此會時，乃利用鄭氏部曲爲之奔走宣傳。鄭芝龍蓋曾撤仙霞關之守備，使清兵入福建者，其後又爲清兵挾之至北京，以鄭成功故，全家鄭氏被戮。故其創造該段神話故事，若逕陳歷史，激勵忠貞，則於鄭芝龍之身分有關，且其部曲聞之，亦爲刺耳。乃婉曲其意，殺少林僧人，拒退西魯，有功於清，無辜被害，妙在不卽不離。若有若無，繼繪一鄭芝龍降清被害之影子，先圖結鄭氏部曲，表鄭氏復仇之心理。然爲鄭氏復仇之心理，又不能明白寫出，乃虛擬少林僧人一段故事，以激忿其非屬鄭氏部曲者。是以該會少林征西魯一段神話故事，謂爲憑空虛構，絕非事實，一筆抹殺，似過武斷。然謂爲實有其事其人，則緣迹求履，亦近拘泥。況當史地昌明之世，西魯在

於何地、何時入寇中國、史無明文、虛擬可知、故此段神話故事、乃以神話之體裁方式、描寫當時鄭氏之歷史、相連而及於爲明室中興者、其事、人均有寄託影射、得不以真姓名出之耳、所謂少林寺者、指鄭芝龍一系與其部曲、征西魯有功滿清、是指鄭氏撤去仙霞關守備、令滿兵長驅直入福建、火焚少林寺、是指鄭芝龍全家大小、在北京被殺之慘史、五祖者、與鄭芝龍敵血結盟之異姓兄弟、或其同姓兄弟、而與芝龍謀復仇者也、萬雲龍者、鄭成功也、明太子朱洪竺、乃指桂王永歷或唐王隆武、香主陳近南者、卽陳永華自謂也、故此段神話故事、分析之、共爲兩部分、前段少林寺慘史、卽鄭芝龍大小全家在北京被戮之慘史、因復仇四訪英雄、後段乃生出明太子朱洪竺來會、由鄭氏私仇轉而爲國家公仇、生出反清復明之四字口號、循此脈絡線索而研究、系統極爲分明、是天地會者、陳永華與鄭芝龍之部曲組織者也、陳永華本爲愛國君子、雖始終輔佐鄭氏、然其目的在驅除韃虜、略如張良爲韓復仇、乃輔漢高滅秦之志趣、而鄭氏部曲則不然、國家公仇、斷不如其鄭氏私仇之切、苟天地會而不提出爲鄭芝龍

復仇之宗旨，則難得其奔走號召之死力。且鄭芝龍曾爲海盜魁首數十年，海盜中本有敵血拜盟之制度，同生死，共患難，故能部勒其黨徒，出生入死，是以天地會提出爲鄭芝龍復仇之宗旨，其部曲顧念舊盟，必敵儻同仇。然而陳永華關於此中利弊，籌之稔矣，蓋爲明復仇事之公者也，可提出與天下人共討論之，爲鄭氏復仇事之私者也，祇能與鄭氏部曲提之，鄭氏部曲以外之人，不能提也。况鄭氏先隱助清，後被慘殺，事不雅馴，不能得愛國君子之信仰，乃創造此段神話故事，爲鄭氏復仇，則隱託之少林被焚，爲明復仇，則明示之朱洪竺來會。一方吸收鄭氏舊部，使供奔走，四出秘密傳播，一方博有明遺老忠貞人氏之同情，使之圍集於秘密團體之下。隨畔輟耕之徒，與指天畫地之書生相合，時若可爲，斬木揭竿，蜂擁而起，此陳永華規畫天地會時，容納兩以復仇論之隱意也。一明示，一暗寄，雙方兼顧，融匯爲一，陳氏之心苦矣。

溫先生這種推論，非常重要，的確是研究天地會起源的一件有價值的貢獻。所以我不憚煩將全文錄出，以作我們研究的藍本。他在附注裏，更說「近人按其事跡考證，渺無實際，

此實爲研究方法錯誤，如確爲事實，自當用考史之法證之，若爲神話，則不能不向其背景及影射之處推求。」他就是用這種方法，認爲神話而推求的。他自信「雖無確證，總比穿鑿事實以緣附之者爲近，陳氏若生，當認爲知己。」我們相信溫先生的方法是不错的，但在推論方面，或者還須加以補充。我想與其說少林寺僧人有功於清而被焚是影射鄭芝龍一系及全家被戮，寧說洪門傳說中的鄭君達是影射鄭芝龍的。因爲：（一）姓名相近。（二）里居相近。芝龍是福建南安人（清史列傳本傳）鄭君達說是福建廈門大咸美之地人（史料卷二 林李劍叙）。（三）出處相近。芝龍起家海上，積功至總兵，因撤仙霞關守備降清，封三等子（清史 鄭成功傳）君達則說是身居水軍都督之職（林李劍叙）以解餉功封爲分州總鎮（見史料卷二 四香序）。（四）結局相近。芝龍是勸鼎拳勅他「家僕往來海上，信息頻通，請早除禍根。」遂全家被戮（見清史列傳本傳）而君達也以「與少林寺僧人結拜有謀反之意」的罪名，賜紅羅而死的。（見四香序）有這種種的近似之點，已經不少了，但還有一條重要的證明，就是鄭君達的妻郭秀英，被所謂游方和尚亞七者，迫姦不從，投水身

亡。謝邦行捉拿到君達處取治，君達不敢行刑，判斷事屬無定。邦復往報衆兄弟將亞七斬首。（見姚李劍）這傳說在洪門中雖不盡相同，但郭秀英之死，是會內最重要的故事。而鄭芝龍的妻（即鄭成功之母）不也是被清兵淫辱而自縊身死的麼？（事見黃宗憲屬姓本末）芝龍也一樣的奈何不了清兵。小說中影射故事，必有許多的近似之點，令人模糊揣測，若隱若見。如果天地會的組織，係鄭氏的部曲爲芝龍復仇，則萬不能不影射一個人。我覺得拿鄭君達來比附，再恰當沒有了。溫先生又說以萬雲龍影射鄭成功，朱洪影射明桂王或唐王，都未必然。鄭成功縱橫海上垂十餘年，得台灣爲根據地，師入長江，聲威尤壯，絕不像神話中的萬雲龍大哥，一出戰就失利敗敵陣亡了。天地會中的小主朱洪，是假託一個十餘歲的童子，爲崇禎帝之裔孫。（見西魯敘事）更不像國破被殺的南明兩王永曆帝或隆武了。所謂朱洪無疑的是指清初到處假託的朱三太子，或其後裔。而萬雲龍亦當別有寄託。我以爲少林寺被燬和五祖逃脫及萬雲龍復仇事，應該與鄭君達的冤死和郭秀英的清節分開來看。或者是兩種不同的來源，而強合到一處的。我大體上承認溫先生的推求

說：天地會是陳永華和鄭氏舊部組織的，香主陳近南就是陳永華的自喻，但我只能贊成這一點。因為第一、天地會的發源地，確乎是在福建或台灣。章炳麟先生說：

訖明之亡，子遺黃髮，謀所以光復者，是時鄭成功在台灣，閩海之濱，聲氣相應，熊

開元汝應元皆以明室遺臣，祝髮入道，故天地會自福建來。（中國秘密社會史叙言）

洪門的長房是在福建，少林寺也是在福建，鄭君達又是福建人，而大清律例中明明有「閩省民人歃血訂盟焚表結拜弟兄」的禁律。乾隆十九年福建布政使德舒的收緝擒勇疏中也有「往往創立會名，聯合聲勢，刊偽印，散偽符，妄悖猖狂，惑人心。」（見經世文淵）

七十一）的話。朱一貴最初在台灣起義，到林爽文之役，更標有天地會名目。（見經世文淵）天地會起於閩海一帶，已可無疑了。第二、閩海之間，謀圖恢復者，多係鄭氏勢力，陳永華又為鄭氏的唯一謀主，則陳氏之託為香主陳近南先生，似屬可能。否則他人皆不足以當之。第三、鄭君達的假託，與鄭芝龍的事情太相似了。替芝龍謀復仇的人，又必為鄭氏的忠臣或舊部。所以馮先生說不是沒有相當的理由。不過要把洪門傳說的故事和人物，都依附到鄭