



阿毗達磨順正理論

唐三藏法師玄奘奉
詔譯

阿毘達磨順正理論



清刻龍藏佛說法變相圖

阿毗達磨順正理論卷第一 背一

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之一

諸一切種諸冥滅 拔衆生出生死泥

敬禮如是如理師 對法藏論我當說

論曰諸欲造論必有宗承於所奉尊理先歸
 敬所以經主觀諸世間皆為邪師異論所惑
 自師永離一切諸冥立教不虛處大師位成
 就尊勝不共功德為緣引發殷淨信心欲正
 流通彼所立教故先讚禮佛薄伽梵自利利
 他圓滿功德用標嘉瑞許發論端此中世尊
 智斷二德皆具足故自利圓滿恩德備故利
 他圓滿所以者何一切種冥皆永滅故智德
 圓滿諸境界冥亦永滅故斷德圓滿授正教

手拔衆生出生死泥故恩德圓滿聲聞獨覺
雖破諸冥而猶未能滅一切種故不成就一
切種智未得所有無知差別不行智故意樂
隨眠智等闕故不能如理濟拔有情自利利
他德未滿故雖有聖德而不名師唯佛世尊
二德圓滿無倒濟拔一切有情成就希奇廣
大名稱位居尊極獨號大師故先讚禮大師
功德以開所說對法藏論對法者何頌曰

淨慧隨行名對法 及能得此諸慧論

論曰慧者擇法義淨者無漏義諸漏名垢擇
法離垢故名淨慧何緣得知此無漏慧名為
對法以佛世尊恣天帝等所請問故如契經
言我有甚深阿毗達磨及毗奈耶恣汝請問
此以聖道及聖道果恣天帝釋隨意請問恣
筏蹉類請問亦爾復以何緣唯無漏慧名為

對法由此現觀諸法相已不重迷故豈不現
觀非唯慧能是則對法應非唯慧實非唯慧
謂及隨行何謂隨行謂慧隨轉色受想等諸
心所法生等及心此則總說淨慧隨行無漏
五蘊名為對法何故不說受等隨行名為對
法慧於見等三現觀中皆有能故生等及色
有事非餘受等唯通緣事現觀受等各有領
納等用如慧能見應名對法受等如盲豈名
對法不能簡別四聖諦故以於現覺苦等相
中其見現觀最為殊勝於諸諦中揀擇轉故
受等雖與淨慧俱行而慧力持趣彼彼境故
現觀中非為最勝是故成就無漏慧根說為
勝義阿毗達磨為有世俗阿毗達磨觀彼說
此為勝義耶有謂能得此諸慧論此謂所得
無漏慧根能得諸慧謂彼世間殊勝修慧思

www.docsriver.com 定制及广告服务 小飞鱼
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



www.docsriver.com 商家 本本书店
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为
但请勿去除文件宣传广告页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

www.docsriver.com 定制及广告服务 小飞鱼
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



慧聞慧及彼隨行非離如是慧及隨行無漏
慧根可能證得彼是能得此方便故同無漏
慧受對法名如慈方便亦名慈等能得諸論
謂彼根本阿毗達磨是無漏慧勝資糧故亦
名對法如業異熟漏等資糧亦名業等前諸
慧言亦說生得離生得慧無能誦持對法教
者唯生得慧能正誦持契經等法故彼亦名
阿毗達磨豈不此論是無漏慧勝資糧故亦
名對法何故乃名對法俱舍頌曰

攝彼勝義依彼故 此立對法俱舍名

論曰此就依主及有財釋藏謂堅實猶如樹
藏對法論中諸堅實義皆入此攝是彼藏故
名對法藏即是對法之堅實義藏或所依猶
如刀藏謂彼對法是此所依引彼義言造此
論故此論以彼對法為藏名對法藏即是對

法為所依義此論所依阿毗達磨何因故說
誰復先說雖不應問說對法人佛教依法不
依人故而欲必以人為量者此及前問今當
總答頌曰

若離擇法定無餘 能滅諸惑勝方便

由惑世間漂有海 因此傳佛說對法

論曰由離擇法無勝方便能滅世間引苦諸
惑故世尊言若於一法未達未知我終不說
能正盡苦世間未滅諸煩惱故於三有海生
死輪迴為令世間修習擇法滅諸煩惱故言
因此佛說對法佛若不說舍利子等諸大聲
聞亦無有能於諸法相如理揀擇是故此論
所依根本阿毗達磨定是佛說經主稱傳顯
已不信阿毗達磨是佛所說何緣不信傳聞
尊者迦多衍尼子等造故不說對法為所依

故如世尊告阿難陀言汝等從今當依經量諸部對法義宗異故此皆不然諸大聲聞隨佛聖教而結集故阿毗達磨是佛所許亦名佛說能順遍知雜染清淨因果智故如諸契經若佛所許不名佛說便應棄捨無量契經若不說依非佛語者毗奈耶藏應非佛說臨涅槃時不勸依故若言亦勸苾芻當依別解脫經無斯過者是則應許廣毗奈耶非佛所說便非定量若毗奈耶即是廣釋戒經本故是佛說者阿毗達磨廣釋契經何故偏疑非佛所說又即慧蘊及與隨行并勝資糧名爲對法四依中說智是所依不說依言有不成過又彼唯說經非定依而竟不言阿毗達磨及毗奈耶依有差別又定應許阿毗達磨是經差別故成所依或應頌等亦非所依世尊

唯勸依經量故又今言依欲顯何義若顯量義理未必然如何世尊先說四量而今但說經爲量耶或應先時依唯說一以法等三經所攝故或即於彼已遮依人亦即勸依經之差別而今復說有唐捐過故今言依應顯別義謂汝昔來心屬於我是則依伏補特伽羅自今以往無別所依應唯依經勿令忘失又今言經總說一切如來聖教若不爾者應頌等教應非所依而復勸依別解脫者爲今於戒起尊重心以彼戒經不應求義唯當恭敬如說而行毀重戒者不可修治故重勸依令堅持戒是故言依非唯量義又勸阿難依經量者正爲勸依阿毗達磨是經之量故名經量即是衆經所有定義阿毗達磨能決衆經判經了義不了義故阿毗達磨名能總攝不

違一切聖教理言故順此理名了義經與此理違名不了義不了義者恐違法性依正理教應求意旨若異此者如先但說依了義經今亦應爾唯勸依經不應言量所言諸部阿毗達磨義宗異故非佛說者經亦應爾諸部經中現見文義有差別故由經有別宗義不同謂有諸部誦七有經彼對法中建立中有如是建立漸現觀等讚學根本異門等經說一切有部中不誦拊掌喻等衆多契經於餘部中曾所未誦雖有衆經諸部同誦然其名句互有差別謂有經說汝阿氏多於當來世成等正覺非黑非白非黑非白黑熟業等無量名句諸部不同是故不應由義宗異阿毗達磨便非佛說阿毗達磨定是佛說由佛攝受三藏教故如世尊說老耄出家持吾三藏

甚為難得若謂此言依雜藏說理必不然以彼即是經差別故曾無處說別持彼故唯有處說持素怛纜及毗奈耶摩怛理迦而無別處言持雜藏亦不可說雜藏即是摩怛理迦由別釋故如大尊者迦葉波言摩怛理迦名曰何等謂四念住廣說乃至八支聖道四正行四法迹四無礙解空空無願無願無相無相諸現觀邊諸世俗智雜修靜慮無諍願智邊際定智止觀等法及集異門法蘊施設如是等類一切總謂摩怛理迦非雜藏中此等諸法具足可得故說雜藏即是第三非為善說又契經說於阿毗達磨阿毗奈耶應勤修學故知佛說阿毗達磨若爾阿毗奈耶藏應為第四不爾由許毗奈耶藏即是阿毗奈耶故所有最勝增上尸羅相應論道以

能現對毗奈耶故名阿毗毗奈耶所有甚深諸法性相應論道以能現對法性相故名阿毗達磨或諸契經名為達磨論能現前決擇其義名阿毗達磨別解脫本名毗奈耶律唯現前廣辨緣起名阿毗毗奈耶是故所言不成疑難又佛聖教三蘊所收猶如契經毗奈耶藏阿毗達磨定應量攝正法滅經亦作是說

阿毗達磨毗奈耶 阿笈摩中要文義
當有不傳諸弟子 恐聞齊已有輕凌

又說此法此毗奈耶此大師法教即對法現見經中有前句事或時彼事離前句說如正等覺或但言覺增上尸羅唯說尸羅諸欲貪等但說貪等故知此法即是對法世尊有處亦以法聲方便說有阿毗達磨謂若有說隨

順契經顯毗奈耶不違法性應隨此等理教信知阿毗達磨真是佛說謗正法罪深為可怖勿自愛人習語惡行訛謗對法言非佛說傍論已了如上所言為令世間修習擇法因此佛說阿毗達磨何等名為彼所擇法頌曰有漏無漏法 除道餘有為 於彼漏隨增故說名有漏 無漏謂道諦 及三種無為謂虛空二滅 此中空無礙 擇滅謂離繫隨繫事各別 畢竟礙當生 別得非擇滅論曰說一切法略有二種一者有漏二者無漏是則總說次當別解除道聖諦餘有為法是有名有漏此復云何謂五取蘊色乃至識如說云何名色取蘊謂有漏色隨順諸取廣說乃至識亦如何緣取蘊名為有漏以於彼中漏隨增故有身見等諸煩惱中立漏名想

令染汙心常漏泄故與漏相應及漏境界隨增漏故名漏隨增隨增眠義後當廣辨由此已遮不同界地及無漏緣煩惱境界隨眠有漏彼此展轉不隨增故非相對立如是二名有漏無漏復有何相如世尊言有漏法者謂所有色隨順諸取是能增益諸有取義廣說乃至識亦如是與此相違是無漏法有漏無漏略相如是為廣分別復作是言謂於過去未來現在諸所有色生長現貪或瞋或癡或隨一一餘隨煩惱諸心所法乃至廣說復為何義作如是說為別分別順諸取義若爾唯應說能生長貪等煩惱或隨一一餘隨煩惱非總相說能別了知為令一切別知義故以非一切一切煩惱皆可現行故唯總說或隨一一餘隨煩惱又諸隨眠行相微細彼現行

位有不能知念等行相麤顯易知故唯總說餘隨煩惱或隨世間名為有漏世間所攝名墮世間謂處世間不出為義依苦諦體立世間名故契經言吾當為汝宣說世間及世間集又作是言觀世間集於世間無是為非有乃至廣說復云何知諸墮世間皆名有漏如契經言吾當為汝說有漏法及無漏法有漏法者謂諸所有眼諸所有色諸所有眼識諸所有眼觸諸所有眼觸為緣內所生或樂受或苦受或不苦不樂受如是乃至隨世間意墮世間法隨世間意識墮世間意觸廣說乃至名有漏法無漏法者謂出世間意出世間法出世間意識廣說乃至名無漏法依此聖言及由正理有漏無漏法相成立無法自制譬喻論師違理背經妄作是說非有情數離

過身中所有色等名無漏法此必不然違契
經故如契經言謂於過去未來現在諸所有
色生長現貪或瞋或癡乃至廣說非有情數
離過身中所有色等既能生長有情貪等云
何無漏所以者何無比指鬘烏盧頻螺迦葉
波等緣世尊身生長貪瞋癡等漏故彼計於
言非境第七是依第七如油於麻為漏所依
故名有漏此不應理以於去來說起現故未
曾依去來起現在貪等是故彼計決定非善
又上經言或隨一非一餘隨煩惱諸心所法非
隨煩惱有非心所為簡彼故復言心所故知
復言心所法者為顯於言是境第七又應滅
道是無智依如言無明以於苦等無智為性
此中於言第七聲故若此於言非許依者因
何固執彼定是依故於色等生長癡等非定

為依方名有漏又一切聲皆應無漏以聲定
非漏所依故不應執聲定是無漏經言聲體
是雜洙故非說無漏名為雜洙是應理言又
諸異生身中善識應成無漏非漏依故若言
漏分隨逐故者學位諸識皆應有漏又顯色
等糞穢酒等非漏依故應皆無漏又阿羅漢
身是無漏不應正理故契經說諸所有苦皆
取為緣然阿羅漢身定是苦故契經言
阿羅漢壽終 深生大歡喜 其猶捨毒器
亦如眾病除
譬喻者說先業所引六處名喜此若無漏聖
不應觀如毒器等如契經言諸阿羅漢常自
羞馱訶毀已身聖者不應羞馱訶毀諸無漏
法故阿羅漢身定有漏由契經言無明所蔽
貪愛所縛愚夫智者同感有身若謂無明所

感身滅餘明所引身復續生智者應無無明
貪愛所感有身便違經說有諸覺分應成有
果若阿羅漢身非有者如病如毒可歇毀身
而言非彼三有所攝除譬喻師誰爲此計又
眼等法有過離過體相同故不應別執又譬
喻部異生身中眼等亦非諸漏依止彼執五
識無染汙故若阿羅漢無諸取蘊豈不違經
如說彼觀自五取蘊如癱病等又彼傳執非
有情數外法是苦而非苦諦應執有貪非貪
隨眠眼非眼界受非受蘊如契經言觸俱生
受名爲受蘊故應諸苦皆是苦諦由契經言
若於諸苦或於苦集迷惑猶豫是於苦諦集
諦生疑如是已辨譬喻論宗闕於至理爲有
至教證彼執耶彼謂亦有故契經言離貪瞋
癡則離諸漏又說有六心裁覆事所謂有漏

有取諸色心裁覆事聲等亦爾彼謂此中心
裁覆事既說有漏有取諸色故知別有無漏
諸色廣說乃至觸亦如是彼依義准妄爲是
計然聖教中不應依此義准理門起諸戲論
如契經說我諸所有觸所生受一切皆滅亦
應義准別有諸受非觸所生而不應許又契
經說大迦葉波於施王家心無繫著亦應義
准餘阿羅漢於施主家心有繫著又彼經中
非容義准無善聲故由彼不言謂若有漏有
取諸色心裁覆事但言有漏有取諸色心裁
覆事此顯色過非爲簡色是故彼宗亦無至
教雖彼上座誤引經言若諸必芻有漏有取
彼於現法不般涅槃又引經言
真梵離諸漏 不染於世間 謂獨覺世尊
自在離諸漏

此於彼義都不相應我亦不許阿羅漢等有漏取故眼等雖名有漏順取而非取漏經亦不言阿羅漢等無順取法離諸有漏言不滌者謂於世間一切境界煩惱斷故由契經說貪等名滌謂於世間所攝受事及一切趣永離貪等故名不滌由此即釋諸契經言佛告苾芻阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不爲世間之所滌汗謂於世間諸有漏事不爲一切煩惱所縛是故說言阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不爲世間所滌汗者此經意說阿羅漢等雖處世間亦復成就而於世間得對治故摧伏世間煩惱滌汗是故彼宗都無至教又彼起執依訓詞門謂與漏俱名爲有漏此釋非理立相異故如契經言謂於過去未來現

在諸有色等生長現愛或恚或慢乃至廣說如何去來與現俱起又譬喻者唐攪虛空十八界中前十五界一向有漏經所說故謂契經言有漏法者諸所有眼諸所有色諸所有眼識如是乃至身觸身識諸所有言顯無餘義彼言我等不誦此經非不誦經能成所樂欲成所樂當勤誦經又彼不以一切契經皆爲定量豈名經部謂見契經與自所執宗義相違即便誹撥或隨自執改作異文言本經文傳誦者失或復一切皆不信受如順別處等經皆言非聖教攝是對法者實愛自宗製造安置阿笈摩內彼由此故背無量經違越聖言多興異執我此論中漸當顯示已辨有漏及有漏因云何無漏謂道聖諦及三無爲有異釋言與漏等類故名有漏如有種族復

首一

十二

有釋言為漏所汙故名有漏如有毒食或有釋言與漏俱斷故名有漏如天帝釋有但策迦與彼俱墮如是等類訓釋衆多與彼相違名無漏法道聖諦者謂非有漏色等五蘊三無為者虛空二滅所謂擇滅及非擇滅此虛空等三種無為及道聖諦由是因緣名為無漏次前已說其道聖諦後當廣辨於略所說三無為中虛空但以無礙為性於中諸法最極顯現故名虛空是則無礙以為其相所有大種及造色聚一切不能徧覆障故或非所障亦非能障是故說言無障為相已說虛空擇滅即以離繫為性於四聖諦各別揀擇故名為擇即是善慧差別為性離繫涅槃是此果故名為擇滅有作是言諸所斷法同一擇滅對法者言隨繫事別若諸所斷同一擇滅

證得苦法智忍所斷煩惱滅時餘煩惱滅為證得不若證得者修餘對治則為無用若不證得是則一物證少非餘與理相違有分過故由是定應許離繫事隨繫事量不違正理已說擇滅永礙當生得非擇滅擇謂如理勤所成慧不由此慧有法永礙未來法生名非擇滅如眼與意專一色時於所餘色及一切聲香味觸等念念滅中對彼少分意處法處得非擇滅以五識身及與一分意識身等於已滅境終不能生緣俱境故由彼生用繫屬同時所依緣故若法能礙彼法生用此法離慧定礙彼法令住未來永不生故得非擇滅此法實有後當成立隨順本文次第理故前說除道餘有為法是名有漏何謂有為應當辨說頌曰

又諸有為法 謂色等五蘊 亦世路言依
有離有事等

論曰老病死等災橫差別隱積損伏故名爲
蘊爲別戒等故言色等戒等五蘊不能具攝
一切有爲色等五蘊具攝有爲故此偏說言
有爲者衆緣聚集共所生故未來未起何謂
有爲是彼類故亦名有爲如所燒薪於未燒
位是彼類故亦名爲薪或據曾當立名無失
如琴瑟等名爲有聲亦如乳房蓮華池等諸
不生法不越彼類故名有爲此有爲法彼彼
經中世尊隨義名世路等彼復云何謂諸有
爲亦名世路色等五蘊生滅法故未來現在
過去路中而流轉故諸不生法衆緣闕故雖
復不生是彼類故立名無失有說無常之所
吞食故名世路或名言依言謂言音或謂能

說此即語聲相續差別依謂名俱義即具攝
五蘊如契經說言依有三無四無五由此善
通品類足論彼說言依五蘊所攝豈不亦依
無爲起說何故彼義不立言依彼義與名無
俱理故如說言依謂名俱義若義與名可俱
說者立爲言依以無爲義與有爲名不可俱
說無俱義故不立言依墮世離世無俱理故
或此滅故建立無爲故契經言蘊滅名滅滅
非言依言依是蘊復有釋言若於是處三分
可得立爲言依謂依義語無爲唯義故非言
依有說亦依而關於語或各有離諸趣輪迴
沉溺生死涅槃永捨故名爲離是息諸趣恒
流轉義若已至得定不還來此有離故說名
有離如有財者名爲有財即是有爲有出離
義一切有爲皆同船筏是故聖道亦應捨離

如契經言法尚應斷何況非法或名有事事
謂所依或是所住即是因義果依於因從因
生故如子依母或果住因能覆因故如人住
牀是因爲果所映蔽義因果前後故及細麤
性故此有事故說名有事喻如前說此唯有
爲如是等類說有爲法諸名差別於此所說
有爲法中頌曰

有漏名取蘊 亦說爲有諍 及苦集世間
見處三有等

論曰豈不前說除道聖諦餘有爲法名爲有

背一

十五

漏何故此中復重說耶雖前已說而欲顯彼
差別名想或爲顯彼名想定義故復重說前
說一切有爲名蘊今說有漏名爲取蘊義准
無漏但名爲蘊即諸漏中立取名想以能執
取三有生故或能執持引後有業故名爲取

蘊從取生或能生取故名取蘊如草糠火如
華果樹即有漏法亦名有諍謂煩惱中立諍
名想觸動善品故損害自他故蘊與諍俱或
諍蘊俱而得生起故名有諍此中意顯蘊之
與諍非隨闕一餘可得生及者顯餘有漏名
想謂或名苦即五取蘊是諸逼迫所依處故
自性麤重不安隱故或名爲集即彼種類能
爲因故能集成故或名世間可毀壞故如世
尊說性可毀壞故名世間若爾道諦應是世
間不爾第二毀壞無故道諦毀壞性不定故
世間毀壞性決定故或名見處薩迦耶等五
見住中隨增眠故豈不有漏一切煩惱皆隨
增耶豈不諸見漏取諍攝前已說耶雖有此
理而彼諸見於有漏法一切種時相無差別
堅執無動隨增眠故體用增盛爲顯有漏是

能生長此諸見處故應重說貪等癡疑則不
如是以彼貪等有一切種無一切時癡一切
時非無差別疑無差別而不堅執是故有漏
不說彼處或各三有有因有依三有攝故等
言為攝名有染等如是等類是有漏法隨義
別名如上所言色等五蘊名有為法色蘊者
何頌曰

色者唯五根 五境及無表

論曰色謂色蘊言五根者所謂眼耳鼻舌身
根言五境者所謂色聲香味所觸境謂眼等
所攝所行及無表者謂法處色唯者唯此所
顯十處一處少分名為色蘊如是諸色其相
云何頌曰

彼識依淨色 名眼等五根

論曰彼謂前說眼等五根識即眼耳鼻舌身

識依者眼等五識所依如是所依淨色為體
即此淨色名眼等根故薄伽梵於契經中說
眼等根淨色為相本論亦說云何眼根眼識
所依淨色為性如是廣說諸聖教中以根別
識不以境界故知彼言顯根非境有說彼者
是境非根而無意識緣色等故名色等識彼
識所依名眼等過由淨色言所簡別故若爾
色言應成無用彼識依淨名眼等根義已成
故無識所依淨而非色為簡彼故應用色言
若謂色言是契經說契經可爾不說識依差
別言故若謂此言是本論說彼亦同疑應俱
思擇如是釋者為遣疑難須置色言若識依
言就多財釋則應淨信名眼等根故置色言
為簡此釋無有一法以識為依色而是淨可
為此釋是故色言甚為有用由此則釋本論

背一

十七之一

所言又於此中前言為簡耳等四根彼雖皆用淨色為性而彼非為眼識所依故彼四根非眼根攝後言為簡無間滅依彼雖亦為眼識所依而彼非用淨色為性故彼意根非眼根攝或復前言顯同分眼後言為顯彼同分眼餘根亦爾若爾淨色相無別故應不成五不爾功能有差別故如何得知功能別者不共境識所依定故又因別故現見別因果有差別猶如琴瑟簫笛等聲然眼耳等所因四大各有差別因差別故眼等淨色十七之二體有差別體雖有別因無異故其果淨色應無別者此難不然雖同一相現見異故猶如內外大種差別若言如聲因雖有別而相一故同一處攝眼等五根亦應爾者無如是過聲雖因別而與一識為境界故一處所攝眼等五根別

類境識所依性故又是別依用所顯故不應諸根同一處攝又如識受雖同了別領納一相由因別故而有六識三受差別此亦如是如彼識受雖六三異而相同故一處所攝眼等亦應一處攝者受與無為何因同處故非一處攝顯自相同有自相雖異同處攝故已辨眼等相色等今當說頌曰
 色二或二十 聲唯有八種 味六香四種 觸十一為性
 論曰言色二者是二種義謂顯與形此中顯色有十二種形色有八故或二十顯十二者謂青黃赤白雲烟塵霧影光明闇於十二中青等四種是正顯色雲等八種是此差別其義隱者今當略釋地水氣騰說之為霧障光明起於中餘色可見名影翻此為闇日燄名

前

十八

光月星火藥寶珠電等諸餓名明形色八者
謂長短方圓高下正不正此中正者謂平等
形不平等形名為不正餘色易了故今不釋
有說色有二十一種空一顯色第二十一此
即空界色之差別於顯色中青黃赤白影光
明闇唯顯可知於形色中身表業性唯形可
了餘色形顯俱可了知如何一事有二體者
非宗所許故無此過辨業品中當更思擇已
說色處當說聲處能有呼召故名為聲或唯
音響說之為聲善逝聖教咸作是言聲是耳
根所取境界是四大種所造色性此聲八種
謂有執受或無執受大種為因及有情數非
有情數差別為四此復可意及不可意差別
成八執受大種謂現在世有情數攝長養等
流異熟地等與此相違名無執受此中執受

大種為因聲有二種謂有情類加行所生及
餘不待加行所起其有情類加行所生復有
二種一者手等加行所生二者語表業為自
性此語表業復有二種謂依名起及不待名
依名起者復有二種一者有記二者無記不
待名者二種亦然是有執受大種為因聲相
差別其無執受大種為因聲亦二種一者有
情加行所起二者諸界擾動所生初謂螺貝
鐘鼓等聲後謂風林河等所發有情數者語
手等聲餘聲即是非有情數如是諸聲聞生
悅者名可意聲與此相違名不可意八中唯
有初二應理以有情數非有情數即有執受
及無執受大種為因聲所攝故於色等中亦
應可說可意等異何獨在聲色等亦應說有
執受及無執受大種為因理實應說然由聲

處自性難知故但就因說有二種色等不爾是故不說本論所攝聲相無異故不應立此八種聲豈不有聲用有執受及無執受大種為因而得生起如手鼓等合所生聲無如是聲二具四大各別果故非二四大同得一果為俱有因成過失故雖有執受與無執受二四大種共相扣擊而俱為因各別發聲彼聲各據自所依故不成三體雖有執受與無執受手鼓大種相擊為因發生二聲而相映奪隨取一種其差別相不易可知是故聲處唯有二種已說聲處當說味處越次說者顯根境識生無定故味謂所噉是可嘗義此有六種甘醋鹹辛苦淡別故已說味處當說香處香謂所嗅此有四種好香惡香等不等香有差別故等不等者增益損減依身別故有說

皆一

二十

微弱增盛異故本論中說香有三種好香惡香及平等香若能長養諸根大種名為好香與此相違名為惡香無前二用名平等香或諸福業增上所生名為好香若諸罪業增上所生名為惡香唯四大種勢力所生名平等香此雖增上果而亦有差別故唯大種勢力所生亦是有情增上果攝已說香處當說觸處觸謂所觸十一為性即十一實以為體義謂四大種及七造觸滑性澀性重性輕性及冷飢渴若爾身根應成所觸此既能觸彼彼定觸此故有說身根唯能觸非所觸譬如眼根唯能見非所見復有說者無有少法能觸少法所依所緣無間生時立觸名想若依此識能得彼境此於彼境假說能觸境非識依故非能觸即由此因唯說地等名為所觸依

皆一

二十

彼色等定非所觸此中意顯依身根識不緣
彼境而生起故若彼色等非所觸者如何華
等由身觸時色等變壞由彼所依被損壞故
現見所依有損益故能依損益非此相違如
地方所甘澤潤沃稼穡叢林鮮榮滋茂烈日
所迫與此相違故知所依大種被損能依色
等變壞非餘如是義言後當廣辯此中大種
至次當說今應略釋滑澀等相滑即是性故
言滑性如別即性故言別性訓釋詞者可相
逼觸故名爲滑即是皆一軟煖堪執持義此有澀
用故名有澀如有毛者說爲有毛澀即是性三
故言澀性是力麤燥堅韌異名能爲鎮壓故
名爲重是能成辦摧伏他義重即是性故言
重性毗婆沙說今稱權昇故名爲重易可移
轉故名爲輕現見世間物形雖大而有輕故

易令遷動輕即是性故言輕性毗婆沙說不
令稱首墜故名輕由彼所逼希煖欲生故名
爲冷又令凝結及易了知故名爲冷是彼損
益疾可知義食欲名飢飲欲名渴豈不欲是
心所法故違觸相耶以於因中立果名故無
相違失如言河樂階墜亦樂食爲人命草爲皆一
畜命餘所未說悶力劣等攝在此中故不別
說悶不離滑力即澀重劣在輕軟輕性中攝
如是其餘所觸種類隨其所應十一中攝何
緣滑等展轉差別所依大種增微別故水火
界增故生滑性地風界增故生澀性地水界
增故生重性火風界增故生輕性故死身內
重性偏增水風界增故生於冷由是亦說此
所生悶若爾云何言不離滑隨一一增此有
無過或復悶者是滑差別非唯滑性應知此

因亦有差別是故滑性或因水風界增故起
或因水火界增故生所以二言無相違失風
界增故生飢火界增故生渴餘隨所應皆當
配釋如是所造離大種外別有體性後當廣
辯

拾一

二十三

阿毗達磨順正理論卷第一 說一切有部

音釋

阿毗達磨 梵語也此頻有切無
 補特伽羅 梵語也此加云數拊
 素怛纜 梵語也此恒當割切
 笈摩 梵語也此教癱切於容
 誹撥 非數尾
 阿 報

笈摩 法笈極暗切云教
 誹撥 於容誹數尾
 沃 為酷切
 配 滂佩切
 沃 為酷切
 誹撥 於容誹數尾
 沃 為酷切
 誹撥 於容誹數尾
 沃 為酷切
 誹撥 於容誹數尾

阿毗達磨順正理論卷第二

背二

尊者 象賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之二

於色蘊中已說根境唯餘無表此今當說頌

曰

亂心無心等 隨流淨不淨 大種所造性

由此說無表

論曰亂心無心等者等言謂通兩處即不亂心及有心位不善無記名亂心餘心名不亂無想滅定名無心此能滅心故雖更有餘無心果位而無表色非所隨流故無心言不攝於彼於三性心及無心位相似相續故名隨流淨不淨者謂善不善善心等起名淨無表相似相續說為律儀或非律儀不善心等起

名不淨無表相似相續說為不律儀或非不律儀若無記心亦為二種剎那等起由此即說一等起心然淨不淨二無表色其隨轉心或不相似若淨無表或全無心因等起心二各相似已說亂心無心等隨流淨不淨復說大種所造者有餘隨流淨不淨得為簡彼故說造色言此中造者即表因義云何知然如契經說色造我見即是因色起我見義復言由此說無表者由善不善心所等起諸位隨流淨不淨色雖如表業而非表示令他了知故名無表為顯如是立名因緣故言由此說者顯此是餘師意經主不許如是種類無表色故以要言之依止身語表業差別及善不善心等差別所生無礙善不善色是名無表今謂經主於此頌中不能具說無表色相以

背二

二

說隨流名無表故彼自釋言相似相續說名
 隨流非初刹那可名相續勿有太過之失是
 故決定初念無表不入所說相中又相續者
 是假非實無表非實失對法宗又定所發亂
 無心位不隨流故應非無表若言不亂有心
 位中此隨流故無斯過者淨不淨表業應有
 無表相又謂等言通無心者此言無用前已
 攝故亂心等言已攝一切餘有心位第二等
 言復何所攝經主應思或謂後等攝不亂心
 前無用者此不應然無容攝故何容後等攝
 不亂心遮言理於相似處起乘無起等理不
 及餘故非全攝或可亂心言成無用又應簡
 言惟淨無表於無心位隨流非餘於自釋中
 亦不簡別故於此理經主應思云何離失說
 無表相

作等餘心等 及無心有記 無對所造性
 是名無表色
 已說無表此中所言大種所造大種云何頌
 曰
 大種謂四界 即地水火風 能成持等業
 堅濕煖動性
 論曰此諸大種何緣名界一切色法出生處
 故亦從大種大種出生諸出生處世間說名
 界如金等鑛立金等界名或種種苦出生處
 故說名為界喻如前說有說能持大種自相
 及所造色故名為界如是諸界亦名大種何
 故言種云何名大種種造色差別生時彼彼
 品類差別能起是故言種有說有情業增上
 故無始生死未嘗非有是故言種或法出現
 即名為有生長有性是故言種即是生長法

有性義或是生長有情身義或能顯了十種造色是故言種由此勢力彼顯了故若爾便有太過之失一切因緣於果生位皆有用故無太過失有大用故言大用者謂諸有情根本事中如是四種有勝作用依此建立識之與空乃得說為有情根本為別所餘故復名大又於誑惑愚夫事中此四最勝故名為大如矯賊中事業勝者別餘故名大矯大賊如是此四因緣中勝名大別餘無太過失有說此四普為一切餘色所依廣故名大有說一切色等聚中具有堅等故名為大風增聚中關於色等火增聚中關於味等色界諸聚皆無香味青等聚中關於黃等滑等聚中關於澀等聲等不定是故惟此四種名大何故虛空不名大種彼大種相不成立故能損益故

立大種名虛空不然故非大種豈不虛空有容受故能損益耶虛空實無容受之用非可聚色隨所住方虛空開避云何容受然無對故不障彼住由是虛空無損益用若爾何意作如是說能容受故名曰虛空此說意言有同二虛空故令有對色展轉相容以虛空界與虛空相少分相似故有此處假號虛空空界即是咽喉等穴能令眾生吞咽飲食及有轉變便利等事以無容受損益功能是故虛空定非大種又諸大種非一非常自相衆多果別無量虛空自性是一是常相無差別全無有果非無別因生有別果是故虛空不名大種若謂餘因有差別故能助虛空生別果者即此別因能生別果何用執此虛空為因有說虛空其性常故法生滅位相無差別地等不同二

爾故法不同現見大種種等位中其相轉變互等位起虛空無爲則不如是性相常故作用都無既不能生故非大種又於此中由大及種二言具故惟四義成虛空有大而無種義種與能生名差別故有說虛空亦無大義體非色故造色及餘有爲非色性能生故是種非大如前所說大種二義互不成故隨闕一種不能生成所造色故大種惟四不增不減毗婆沙者作如是言滅即無能增便無用故惟有四如牀座足有說大種法爾惟四有說大種於所造色惟須持攝熟長四業若減若增無能無用云何得知此四大種恒不相離如入胎經及大造經應了知故又理應然何等爲理謂石等中現有能攝生火增墜三業可得故知於此有水火風恒不相離於諸

背二

五

水中現有持攝煖性流動三業可得故知於此有地火風恒不相離於火燄中現有任持攝聚擊動三業可得故知於此有地水風恒不相離於風聚中現有能持起冷煖觸三業可得故知於此有地水火恒不相離復云何知如是四界由此因緣恒相隨逐由此能成持等業故謂地等界如次能成持攝熟長四種事業由此因緣於諸色聚若有持等四業可得即知此中有地等界互不相離恒相隨逐爲能持等四業即是界自相耶不爾云何如是四界隨其次第堅濕煖動以爲自相應知此中說性顯體爲明體性不相離故云何應知地等四種異堅等相有持等業復云何知地等四種相業無異徵審異耶不見相業有差別故我等不見堅等持等相業有異故

及徵審汝謂我言離堅等相條然別有持等業耶然持等業與堅等相非離非即堅等即是地等自相無所觀故持等業用別有所觀而施設故非持自相說此持業勿一切法有持業故皆名爲地成大過失是故應知地界堅相無別所觀別觀所持說能持業水界濕相無別所觀別觀所攝說能攝業火界煖相無別所觀別觀所熟說能熟業風界動相無別所觀別觀所長鷄刺藍等或復芽等說能長業長謂增盛或復流引動謂能引大種造色令其相續生至餘方是故持等業非即堅等相有說三時一時異故知相與業其義不同有說地等有持等業若地界等有堅等相此說不然風與風界無差別故長動應一風界若以動爲性者何故契經及品類足論皆

首二

六

言風界謂輕等動性復說輕性爲所造色說動爲風輕爲造色是顯自相輕爲風者舉果顯因是風果故豈不火界亦是輕因說火風增生於輕故雖有是說而火不定若有輕性火增爲因是處必有增盛風界或有輕性風增爲因而其中無增盛火界如葦等華飄舉輕性此中火界若增盛者其中應有熱觸可得由此風界遍爲輕因故別舉輕遍顯風界然地等相易可了知故不須說重等果顯對堅等三動難了故爲地等界即地等耶不爾云何頌曰
地謂顯形色 隨世想立名 水火亦復然
風即界亦爾
論曰地言唯表顯形色處豈不總地四處合成何故但言顯形爲地此中唯有香味觸處

而隨世想故作是言由諸世間相示地者以顯形色而相示故若爾世間相示衣等亦以顯形而相表示如言衣等白等長等而許四處為衣等性地亦應然何故唯色又諸世間亦於香等施設地名謂作是言我今麁地嘗地觸地雖有是事而顯形色於地水火能通表示所以者何世不多說我麁於水亦不多說麁嘗於火雖言觸地等而即地等界是故地中雖有香等而顯形色勝故偏說又顯形色表示二界地等無異是故偏說若爾顯形表示衣等勝香等故亦應偏說世起想名無有決定故對法者隨世想名示現地等衣等差別又實有物非世共成世所共成皆是假有故於假法應隨世間所起想名差別而說由是香等假說為地亦無有失且就顯形表

示地者作如是說由諸世間想名無定不可以一例餘皆同已說衣等四處為性諸餘總法如應當知衣等物中亦有生等彼物應以五處為性雖非非有而諸世間不於彼起衣等想名若爾聲處應名衣等以世間說聞衣等聲雖亦有聲而非相續色等恒有故唯說四如地但用顯形為體水火亦然隨世想故世間現見水青長等故說顯形為水自性世間見觸水流相已便作是說此中水流然此流體理非實水眼等五根境各別故亦非顯色身可觸故又非形色八不攝故非離顯形有別色處云何見觸水流相耶眾水聚集風力所推生彼彼方展轉相續世間於此起流想名如是眾水異方生時於中顯形為眼所見其間濕性為身所觸是故顯形及與濕性

風力所繫展轉相推異方生時說為流性非離此外別有流體故水流等是假非真世間現見火亦長等故說顯形為火自性又即色觸轉變生時名火燄炭是假非實無一實物身眼得故已說地等與界差別世間於動立風名故風與風界第二無有差別由此道理言風即界豈不世間於顯形色亦生風想世間現以黑風團風更相示故有通此難故說言亦是如地等與界別義古昔諸師咸作是說地於中雜故見如此為顯其風即是風界故復言爾爾者定義此二說中前說為勝遍處不淨無差別故不淨唯緣色處境故頌曰
此中根與境 即說十處界
論曰已說實物根境無表為色蘊性此中根境亦即說為十處十界於處門中立為十處

謂眼處等於界門中立為十界謂眼界等已立色蘊并立處界此中色蘊何緣名色善逝聖教且說變壞故名為色此說意言苦受因故有觸對故可轉易故名為變壞由變壞故說名為色苦受因者色有變壞能生苦受如
義品言
趣求諸欲人 常起於希望 諸欲若不遂
惱壞如箭中
有觸對者手等所觸色便變壞是有對礙可變壞義可轉易者如牛羊等身可轉易是可轉變及貿易義由可轉易故名變壞云何色法可轉易耶謂異相生故名轉易或能表示宿所習業故名為色如契經說此摩納婆宿習能招惡形色業謂多忿恨或能表示內心所有故名為色如契經說具壽汝今諸根凝

悅定證甘露豈不此說唯就有見有情數色
訓釋色詞唯此能表宿所習業及內心故若
爾無見非情數色應皆非色無斯過失惟色
聚中有此義故不說諸色皆能表示且於一
切非色聚中無能表示故此釋詞理得成立
如契經說業爲生因此說諸生皆因於業不
言諸業皆是生因今不應難業非生因便爲
非業若不爾者善逝訓詞亦可爲難非一切
色皆變壞故世尊且據有對礙色說如是言
有變壞故說名爲色又作是言誰能變壞謂
手觸故即便變壞乃至廣說復作是言諸習
欲者無有惡業而非所爲非諸聖者全不習
欲而竟不爲招惡趣業故知彼說唯據異生
此亦應然不可爲難或一切色皆能表示宿
此習業非有情色亦共許爲宿業果故無見

諸色云何表示與有見色不相離故非離無
見而有有見有見無見一業果故由此無見
能表義成而無受等亦成色過雖從業生非
恒有故設恒有者細難知故異熟生色非思
慮生無間隨轉故唯諸色有能表示宿所習
業若爾聲非異熟生故應不成色雖非業生
而能表示宿所習業如鹽賢等是所引證又
聲生因處無心定亦常現有故於所釋色義
無違有說變礙故名爲色若爾極微云何變
礙無一極微現在獨住音二積集住故變礙義成
有說亦有獨住極微然有變礙而不發識五
識依緣要積集故如立極微雖無方分亦無
觸對而許極微有礙有對有障用故應知變
礙義亦如是已滅未生是彼類故如所燒薪
彼同分明又如世說急食急行故名爲馬而

非一切雖無彼德而似彼故種類義成但隨少分建立名想此亦如是由此即釋定不生法住色相故亦得色名又如世間於未有用逆說當有如言當火今若欲起焚燒村邏無一得存亦如世間於用已滅追說曾有如言昔火今若欲起焚燒村邏無一得存非未有用及用已滅能實焚燒而相類同說亦應理定不生法理亦應然彼設當生亦應變礙是故變礙釋色義成去來雖爾無表云何有釋表色有變礙故無表隨彼亦受色名此不應理隨心轉色不從表生應非色故經主於此誤立前宗言如樹動影亦隨動即說過言如樹滅時影必隨滅表色滅時無表應滅然非彼喻所立異故謂立所依有變礙故此亦名色說是喻言無表所依即四大種非彼大種

廿二

十一

不成就時無表隨轉故於此中無如是失又此相違有不定過謂不決定此從彼生彼若滅時此亦隨滅如父工匠種等滅時非子殿堂芽等隨滅又如所依金剛喻定滅不成就所生盡智至蘊相續不滅隨轉又如無漏俱生所依生上界時所依雖滅無表隨轉若以所依大種變礙能依無表亦名色者眼等五識所依五根有變礙故應亦名色有釋此言無斯過失無表依止大種轉時如影依樹光依珠寶眼等五識依眼等時則不如是唯能為作助生緣故經主謂此如影依樹光依寶言非為符順毗婆沙義由許影等顯色極微各自依止四大種故此非本論毗婆沙說亦非不順毗婆沙義此言意說影等大種樹等大種為所依故所以者何影等大種生住變

時皆隨彼故此影光言意表總聚非唯顯色如樹實言是故影等顯色極微依止影等大種而轉影等大種復依樹等大種而生故於此中無不順過經主復說設許影光依止樹寶而無表色不同彼依由許所依大種雖滅而無表色不隨滅故此難不關毗婆沙義能依所依許俱滅故無表所依大種若滅能依無表未嘗不滅初念無表可與所依大種俱滅第二念等無表云何第二念等大種若無其無表色豈得現有雖此位中非無大種而彼大種非此所依非生因故奇哉如是善解對法豈不非唯生因大種望所造色能爲所依然更有餘四因大種望所造色許爲依故若彼所依大種滅已能依無表猶不滅者聖生無色無漏無表既許成就應得現前生依

首二

十二

二因大種滅已無漏無表雖成不行故知欲界無表行者定由所依大種不滅此若不爾彼云何然由此諸師咸作是說諸所造色有二種依一生起依二力轉依聖生無色由力轉依大種無故無漏無表雖復成就而不現行由未承奉無倒解釋對法諸師致斯迷亂然眼等識所依五根雖有變礙而不成色由彼種類有別異故有識種類不依於色唯五識身依色而起六識皆用意爲所依無色界中意亦可得又於下地眠夢定等意用可得無五根用又理不應六識自性一法種類亦色非色無有無表不依色生故應所依有變礙故能依無表亦得名色又言色者如牛孔雀依少分類以立想名非無差別不應爲難已說色蘊當說受等頌曰

受領納隨觸 想取像為體 四餘名行蘊
如是受等三 及無表無為 名法處法界
論曰隨觸而生領納可愛及不可愛俱相違
觸名為受蘊領納即是能受用義此復三種
謂樂及苦不苦不樂能益身心故名為樂能
損身心故名為苦有所領納而非苦樂名不
苦不樂如非黑非白復云何如此別有體有
說以能增益損減諸根大種及俱相違三用
別故知有三體或有說者增貪瞋癡隨眠別
故知有三體雖於諸受一切隨增而由所緣
及相應故就別相說又癡雖與三受相應貪
瞋各二而就多分相應現行故作是說復有
說者與貪瞋癡行相相似故作是說有餘師
說對法中言於樂受中貪隨增者不說樂受
唯能起貪但說其貪隨樂受起二受瞋癡應

知亦爾今正說者由教及理知第三受決定
非無教者如言由樂斷故及苦斷故此中唯
有不苦不樂理者離受心必不生離苦樂心
現可得故焉知離受心必不生由諸契經同
所說故如契經說眼及色為緣生於眼識三
和合觸俱起受想思如是乃至意及法為緣
生於意識三和合觸俱起受想思無第七心
離受而起故知決定有第三受又說諸受略
有二種一執取受二自性受執取受者謂能
領納自所緣境自性受者謂能領納自所隨
觸故世尊言順樂受觸順苦受觸及順不苦
不樂受觸是樂受等所領觸義領所緣受與
一境法差別之相難可了知如契經言具足
領受此領受言似依慧說故彼契經次後復
說不受後有如實了知雖受亦能領納境界

而此領納自性難知故領納觸為自性受此
 不共餘易了差別如是諸受與心等法同所
 緣故異領納故所緣事別所領事別由此觸
 於受若時為所領是時非所緣若時為所緣
 是時非所領故緣領事別由此善通如是文
 句受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說
 此中意說能以覺慧無倒審知三受差別非
 樂謂苦非苦謂樂非於苦樂謂俱相違餘亦
 如是此中非受領受自性即受性故但領所
 緣受及餘法一切皆是心及心所所領受故
 有阿笈摩能顯此理如契經言緣種種界有
 種種觸緣種種觸有種種受緣種種受有種
 種愛種種界者謂根境識種種性相有差別
 故何故不言緣種種界有種種受復何不言
 緣種種界有種種愛此亦同疑故應俱釋次

第法爾安立無過現見世間從先種子生後
 果時由華乳等有差別故果有差別如次第
 生立因果定俱生因果亦應定立是故諸受
 雖亦因果而要用觸以為近因又如兩木相
 磨生火風為近緣如是三法和合生受觸為
 近緣故就領觸為受自性非領所緣理定成
 立此受約世總說為三就觸所依別分為六
 已說受蘊第三想蘊取像為體謂於一切隨
 本安立青長等色琴貝等聲生蓮等香苦辛
 等味滑澀等觸生滅等法所緣境中如相而
 取故名為想是故此想隨德立名以能取像
 故名為想總別三六如受應知已說想蘊第
 四行蘊四餘諸行謂除前說色受想三及除
 當說識為第四餘有為法名為行蘊此有相
 應及不相應思等得等如其次第契經唯說