

重刊宋本
注疏附校甚勤記

嘉慶二十年江西南昌府學開雕

太子少保江西巡撫兼提督揚州阮元審定武寧縣貢生盧宣旬校

新建戴效先
程亦珍談巨川刻字
臨川李顯才刷印

十三經注疏目錄(七)

七 春秋左傳正義

四庫全書總目提要……………一
序……………三

卷第一

春秋序……………六
校勘記序……………二〇
校勘記……………二二

卷第二

隱公元年……………二八
二年……………四一
校勘記……………四三

卷第三

隱公三年……………四九
四年……………五四
五年……………五七
校勘記……………六三

卷第四

隱公六年……………七〇
七年……………七一
八年……………七二
九年……………七六
十年……………七七
十一年……………七八
校勘記……………八三

卷第五

桓公元年……………八八
二年……………八九
校勘記……………九八

卷第六

桓公三年……………一〇二
四年……………一〇四
五年……………一〇五
六年……………一〇九
校勘記……………一四

卷第七

桓公七年……………一八
八年……………一八
九年……………一九
十年……………二〇
十一年……………二一
十二年……………二二
十三年……………二三
十四年……………二四
十五年……………二五
十六年……………二六
十七年……………二七
十八年……………二九
校勘記……………三一

卷第八

莊公元年……………一三六

卷第九

莊公十一年……………一五二
十二年……………一五三
十三年……………一五四
十四年……………一五四
十五年……………一五六
十六年……………一五六
十七年……………一五八
十八年……………一五八
十九年……………一五九
二十年……………一六〇
二十一年……………一六一
二十二年……………一六二
校勘記……………一六六

卷第十

莊公二十三年……………一七一
二十四年……………一七二
二十五年……………一七三
二十六年……………一七五
二十七年……………一七五
二十八年……………一七六

卷第十一

二十九年……………一七八
三十年……………一七九
三十一年……………一八〇
三十二年……………一八〇
校勘記……………一八三

卷第十二

閔公元年……………一八七
二年……………一八九
校勘記……………一九四

卷第十三

僖公元年……………一九七
二年……………一九九
三年……………二〇〇
四年……………二〇一
五年……………二〇四
校勘記……………二一〇

卷第十四

僖公六年……………二二四
七年……………二二四
八年……………二二六
九年……………二二七
十年……………二二〇
十一年……………二二二
十二年……………二二二
十三年……………二二三
十四年……………二二四
校勘記……………二二五

僖公十五年……………二二九

docsriver 文川网
入驻商家 古籍书城

在文川网搜索古籍书城 获取更多电子书

十六年……………二三五
 十七年……………二三七
 十八年……………二三八
 十九年……………二三八
 二十年……………二四〇
 二十一年……………二四一
 校勘記……………二四三

卷第十五

僖公二十二年……………二四七
 二十三年……………二四九
 二十四年……………二五三
 校勘記……………二五九

卷第十六

僖公二十五年……………二六二
 二十六年……………二六四
 二十七年……………二六五
 二十八年……………二六八
 校勘記……………二七八

卷第十七

僖公二十九年……………二八三
 三十年……………二八四
 三十一年……………二八六
 三十二年……………二八七
 三十三年……………二八八
 校勘記……………二九三

卷第十八

文公元年……………二九七
 二年……………三〇〇
 三年……………三〇四

四年……………三〇五
 校勘記……………三〇七

卷第十九上

文公五年……………三一
 六年……………三一
 七年……………三一
 八年……………三一
 九年……………三一
 十年……………三一
 校勘記……………三一

卷第十九下

文公十一年……………三二八
 十二年……………三二九
 十三年……………三三一
 十四年……………三三四
 十五年……………三三六
 校勘記……………三四一

卷第二十

文公十六年……………三四六
 十七年……………三四八
 十八年……………三五〇
 校勘記……………三五六

卷第二十一

宣公元年……………三六〇
 二年……………三六二
 三年……………三六六
 四年……………三六八
 校勘記……………三七一

卷第二十二

宣公五年……………三七六
 六年……………三七七
 七年……………三七七
 八年……………三七八
 九年……………三七九
 十年……………三八一
 十一年……………三八二
 校勘記……………三八五

卷第二十三

宣公十二年……………三八八
 校勘記……………四〇〇

卷第二十四

宣公十三年……………四〇四
 十四年……………四〇四
 十五年……………四〇六
 十六年……………四一〇
 十七年……………四一一
 十八年……………四一三
 校勘記……………四一四

卷第二十五

成公元年……………四一九
 二年……………四二〇
 校勘記……………四三一

卷第二十六

成公三年……………四三六
 四年……………四三八
 五年……………四三九

六年……………四四〇
 七年……………四四三
 八年……………四四四
 九年……………四四七
 十年……………四四九
 校勘記……………四五一

卷第二十七

成公十一年……………四五六
 十二年……………四五七
 十三年……………四五九
 十四年……………四六四
 十五年……………四六五
 校勘記……………四六八

卷第二十八

成公十六年……………四七二
 十七年……………四八一
 十八年……………四八五
 校勘記……………四九〇

卷第二十九

襄公元年……………四九六
 二年……………四九七
 三年……………四九九
 四年……………五〇三
 校勘記……………五〇九

卷第三十

襄公五年……………五一四
 六年……………五一六
 七年……………五二七

八年.....五二九
九年.....五二二
校勘記.....五三〇

卷第三十一

襄公十年.....五三七
十一年.....五四三
十二年.....五四八
校勘記.....五四九

卷第三十二

襄公十三年.....五五四
十四年.....五五七
十五年.....五六四
校勘記.....五六七

卷第三十三

襄公十六年.....五七二
十七年.....五七四
十八年.....五七六
校勘記.....五八〇

卷第三十四

襄公十九年.....五八四
二十年.....五八七
二十一年.....五八九
校勘記.....五九四

卷第三十五

襄公二十二年.....五九八
二十三年.....六〇〇
二十四年.....六〇八
校勘記.....六一二

卷第三十六

襄公二十五年.....六一七
校勘記.....六二六

卷第三十七

襄公二十六年.....六二九
校勘記.....六三九

卷第三十八

襄公二十七年.....六四二
二十八年.....六五〇
校勘記.....六五八

卷第三十九

襄公二十九年.....六六四
校勘記.....六七五

卷第四十

襄公三十年.....六七九
三十一年.....六八四
校勘記.....六九一

卷第四十一

昭公元年.....六九六
校勘記.....七一

卷第四十二

昭公二年.....七一八
三年.....七二〇
四年.....七二六
校勘記.....七三五

卷第四十三

昭公五年.....七四二
六年.....七四九
校勘記.....七五三

卷第四十四

昭公七年.....七五八
八年.....七六七
校勘記.....七七

卷第四十五

昭公九年.....七七七
十年.....七八一
十一年.....七八四
十二年.....七八八
校勘記.....七九六

卷第四十六

昭公十三年.....八〇四
校勘記.....八一五

卷第四十七

昭公十四年.....八一九
十五年.....八二一
十六年.....八二五
校勘記.....八三〇

卷第四十八

昭公十七年.....八三四
十八年.....八三九
十九年.....八四四
校勘記.....八四七

卷第四十九

昭公二十年.....八五二
校勘記.....八六二

卷第五十

昭公二十一年.....八六七
二十二年.....八七一
二十三年.....八七五
校勘記.....八八〇

卷第五十一

昭公二十四年.....八八五
二十五年.....八八六
校勘記.....八九六

卷第五十二

昭公二十六年.....九〇〇
二十七年.....九〇六
二十八年.....九一〇
校勘記.....九一五

卷第五十三

昭公二十九年.....九二一
三十年.....九二七
三十一年.....九二九
三十二年.....九三一
校勘記.....九三四

卷第五十四

定公元年.....九四〇
二年.....九四三
三年.....九四三

四年.....九四四
校勘記.....九五三

卷第五十五

定公五年.....九五八
六年.....九六〇
七年.....九六二
八年.....九六二
九年.....九六六
校勘記.....九七〇

卷第五十六

定公十年.....九七六
十一年.....九七九
十二年.....九七九
十三年.....九八〇
十四年.....九八二
十五年.....九八五
校勘記.....九八六

卷第五十七

哀公元年.....九九〇
二年.....九九三
三年.....九九七
四年.....九九九
五年.....一〇〇〇
校勘記.....一〇〇二

卷第五十八

哀公六年.....一〇〇六
七年.....一〇〇八
八年.....一〇一一

九年.....一〇一三
十年.....一〇一四
十一年.....一〇一五
校勘記.....一〇二〇

卷第五十九

哀公十二年.....一〇二五
十三年.....一〇二七
十四年.....一〇三〇
十五年.....一〇三四
校勘記.....一〇三七

卷第六十

哀公十六年.....一〇四一
十七年.....一〇四四
十八年.....一〇四七
十九年.....一〇四七
二十年.....一〇四七
二十一年.....一〇四八
二十二年.....一〇四九
二十三年.....一〇四九
二十四年.....一〇四九
二十五年.....一〇五〇
二十六年.....一〇五一
二十七年.....一〇五三
校勘記.....一〇五五

欽定四庫全書總目春秋左傳正義六十卷

周左丘明傳晉杜預注唐孔穎達疏自劉向

劉歆桓譚班固皆以春秋傳出左丘明左丘

明受經於孔子魏晉以來儒者更無異議至

唐趙匡始謂左氏非丘明蓋欲攻傳之不合

經必先攻作傳之人非受經於孔子與王柏

欲攻毛詩先攻毛詩不傳於子夏其智一也

宋元諸儒相繼竝起王安石有春秋解一卷

證左氏非丘明者十一事陳振孫書錄解題

謂出依託今未見其書不知十一事者何據

其餘辨論惟朱子謂虞不臘矣爲秦人之語

葉夢得謂紀事終於智伯當爲六國時人似

爲近理然考史記秦本紀稱惠文君十二年

始臘張守節正義稱秦惠文王始效中國爲

之明古有臘祭秦至是始用非至是始創閭

若璩古文尚書疏證亦駁此說曰史稱秦文

公始有史以記事秦宣公初志閏月豈亦中

國所無待秦獨創哉則臘爲秦禮之說未可

據也左傳載預斷禍福無不徵驗蓋不免從

後傳合之惟哀公九年稱趙氏其世有亂後

竟不然是未見後事之證也經止獲麟而弟

子續至孔子卒傳載智伯之亡殆亦後人所

續史記司馬相如傳中有揚雄之語不能執

是一事指司馬遷爲後漢人也則載及智伯

之說不足疑也今仍定爲左丘明作以祛衆

惑至其作傳之由則劉知幾躬爲國史之言

最爲確論疏稱大事書於策者經之所書小

事書於簡者傳之所載觀晉史之書趙盾齊

史之書崔杼及甯殖所謂載在諸侯之籍者

其文體皆與經合墨子稱周春秋載杜伯燕

春秋載莊子儀宋春秋載祜觀辜齊春秋載

王里國中里覈其文體皆與傳合經傳同因

國史而修斯爲顯證知說經去傳爲舍近而

求諸遠矣漢志載春秋古經十二篇經十一

卷注曰公羊穀梁二氏則左氏經文不著於

錄然杜預集解序稱分經之年與傳之年相

附比其義類各隨而解之陸德明經典釋文

曰舊夫子之經與丘明之傳各異杜氏合而

釋之則左傳又自有經考漢志之文旣曰古

經十二篇矣不應復云經十一卷觀公穀二

傳皆十一卷與經十一卷相配知十一卷爲
二傳之經故有是注徐彥公羊傳疏曰左氏
先著竹帛故漢儒謂之古學則所謂古經十
二篇卽左傳之經故謂之古刻漢書者誤連
二條爲一耳今以左傳經文與二傳校勘皆
左氏義長知手錄之本確於口授之經也言
左傳者孔奇孔嘉之說久佚不傳賈逵服虔
之說亦僅偶見他書今世所傳惟杜注孔疏
爲最古杜注多強經以就傳孔疏亦多左杜
而右劉案劉炫作規過以攻杜解凡所駁正孔疏皆以爲非是皆篤信
專門之過不能不謂之一失然有注疏而後
左氏之義明左氏之義明而後二百四十二
年內善惡之跡一一有徵後儒妄作聰明以
私臆談褒貶者猶得據傳文以知其謬則漢
晉以來藉左氏以知經義宋元以後更藉左
氏以杜臆說矣傳與注疏均謂有大功於春
秋可也

春秋正義序

國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣孔穎達 奉

勅撰

夫春秋者紀人君動作之務是左史所職之書王者統三才而宅九有順四時而治萬物四時序則玉燭調於上三才協則寶命昌於下故可以享國永年令聞長世然則有為之務可不慎與國之大事在祀與戎祀則必盡其敬戎則不

春秋序

加無罪盟會協於禮興動順其節失則貶其惡得則褒其善此春秋之大旨為皇王之明鑒也若夫五始之目章於帝軒六經之道光於禮記然則此書之發其來尚矣但年祀綿邈無得而言暨乎周室東遷王綱不振楚子北伐神器將移鄭伯敗王於前晉侯請隧於後竊僭名號者何國不然專行征伐者諸侯皆是下陵上替內叛外侵九域騷然三綱

遂絕夫子內韞大聖逢時若此欲垂之以法則無位正之以武則無兵賞之以利則無財說之以道則不用虛歎銜書之鳳乃似喪家之狗既不救於已往冀垂訓於後昆因魯史之有得失據周經以正褒貶一字所嘉有同華袞之贈一言所黜無異蕭斧之誅所謂不怒而人威不賞而人勸實永世而作則歷百王而不朽者也至於秦滅典籍鴻猷遂寢

春秋序

漢德既興儒風不泯其前漢傳左氏者有張蒼賈誼尹咸劉歆後漢有鄭眾賈逵服虔許惠卿之等各為詁訓然雜取公羊穀梁以釋左氏此乃以冠雙履將絲綜麻方鑿圓枘其可入乎晉世杜元凱又為左氏集解專取丘明之傳以釋孔氏之經所謂子應乎母以膠投漆雖欲勿合其可離乎今校先儒優劣杜為甲矣故晉宋傳授以至于今其為義疏

者則有沈文何蘇寬劉炫然沈氏於義例粗可於經傳極疎蘇氏則全不體本文唯旁攻賈服使後之學者鑽仰無成劉炫於數君之內實爲翹楚然聰惠辯博固亦罕儔而探賸鉤深未能致遠其經注易者必具飾以文辭其理致難者乃不入其根節又意在矜伐性好非毀規杜氏之失凡一百五十餘條習杜義而攻杜氏猶蠹生於木而還食其木非

其理也雖規杜過義又淺近所謂捕鳴蟬於前不知黃雀在其後案僖公三十三年經云晉人敗狄于箕杜注云卻缺稱人者未爲卿劉炫規云晉侯稱人與殺戰同案殺戰在葬晉文公之前可得云背喪用兵以賤者告箕戰在葬晉文公之後非是背喪用兵何得云與殺戰同此則一年之經數行而已曾不勘省上下妄規得失又襄公二十一年傳云

邾庶其以漆問丘來奔以公姑姊妻之杜注云蓋寡者二人劉炫規云是襄公之姑成公之姊只一人而已案成公二年成公之子公衡爲質及宋逃歸案家語本命云男子十六而化生公衡已能逃歸則十六七矣公衡之年如此則於時成公三十三四矣計至襄二十一年成公七十餘矣何得有姊而妻庶其此等皆其事歷然猶尚妄說況其餘錯亂

良可悲矣然比諸義疏猶有可觀今奉勅刪定據以爲本其有疎漏以沈氏補焉若兩義俱違則特申短見雖課率庸鄙仍不敢自尊謹與朝請大夫國子博士臣谷邾律故四門博士臣楊士勛四門博士臣朱長才等對共參定至十六年又奉勅與前脩疏人及朝散大夫行大學博士上騎都尉臣馬嘉運朝散大夫行大

學博士上騎都尉臣王德韶給事郎守
四門博士上騎都尉臣蘇德融登仕郎
守大學助教雲騎尉臣隨德素等對
勅使趙弘智覆更詳審爲之正義凡三
十六卷冀貽諸學者以裨萬一焉

春秋正義序終



中書門下

牒奉

勅國家欽崇儒術啓迪化源眷六籍之垂
文實百王之取法著於緗素皎若丹青乃
有前脩詮其奧義爲之疏釋播厥方來頗
索隱於微言用擊蒙於後學流傳旣久譌
舛遂多爰命校讎俾從刊正歷歲時而盡
瘁探簡策以惟精載嘉稽古之功允助好
文之理宜從雕印以廣頒行牒至准
勅故牒

景德二年六月

日牒

工部侍郎叅知政事馮

兵部侍郎叅知政事王

兵部侍郎平章事寇

吏部侍郎平章事畢

附釋音春秋左傳注疏卷第一

國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣孔穎達等奉

勅撰

國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男陸德明

春秋序

陸曰此元凱所作既以釋經故依例音之本或

疏

序正義曰此序題目文多不同或云春秋序或云左氏傳

古本及今定本並云春秋左氏傳序今依用之南人多云此

春秋疏一卷

一

與彼音義同爾雅釋詁云彼緒也然則舉其綱要若齒之抽

卿授張蒼此經既遭焚書而亦廢滅及魯共王壞孔子舊宅

春秋疏一卷

二

春秋者魯史記之名也

春秋至名也。人臣

曰司掌書曰史史官記事為書立名以春秋二字為記事之

所以紀遠近別同異也

疏既辨春秋之

而此言故事以事繫日月統日故以日繫月時統月故以月

繫時年統時故以時繫年所以紀理年月遠近分別事之同
異也若隱三年春王二月己巳日有食之二年秋八月庚辰
公及或盟于唐之類是事之所繫年時月日四者皆具文也
史之所記皆應具文而春秋之經文多不具或時而不月月
而不日亦有日不繫月月而無時者史之所記日必繫月月
必繫時春秋二百四十二年之間有日無月者十四有月無
時者二或史文先關而仲尼不改或仲尼備文而後人脫誤
四時者必具乃得成年桓十七年五月無夏昭十年十二月無
冬二者皆皆有月而無時既得其月時則可知仲尼不應故關
其時獨書其月當是仲尼之後寫者脫漏其日不繫於月或
是史先關文若傷二十八年冬下無月而有壬申丁丑計一
時之間再得此日雖欲改正何以可知仲尼無以復知當是
本文自關不得後人脫誤其時而無月如此之類蓋是
史亦先關未必後人脫誤其案經朝聘侵伐執殺大夫土功之屬
或時或月未有詳略何則案經朝聘侵伐執殺大夫土功之屬
書日而書月者多是其本有詳略也計記事之秘日月應備
但國史摠集其事書之於策簡其精麤合其同異量事而制
法率意以約又史非一人辭無定式故日月參差不齊等
及仲尼脩故而魯史成文史有詳略日有具否不得不得因

春秋疏卷一

三

而用之案經傳書日者凡六百八十一事自文公以上書日
者二百四十九宣公以下亦俱六公書日者四百三十二計
年數略同而日數向倍此則久遠遺落不與近同且他國之
告有詳有略若告不以日魯史無由得其日而書之如是則
當時之史亦不能使日皆具當時已不自具仲尼從後脩
之舊典參差日月不等仲尼安能盡得其日而書之皆使齊同
去其日月則或害事之先後備其日月則古史有所不載自
然須舊有日者因而詳之舊無日者因而略之亦既自有詳
略不可以為褒貶故春秋諸事皆不以日月為例其以日月
為義例者唯卿卒日食二事而已故隱元年冬十有二月公
子益師卒傳曰公不與小斂故不書日桓十七年冬十月朔
日有食之傳曰不書日官失之也上明發傳唯此二條明二
條以外皆無義例既不書日官失之也上明發傳唯此二條明二
卿佐是謂股肱股肱或不以日為例獨於此二條見義者君之
佐之喪公不與小斂則知君之恩薄但是事之小失不足以
貶人君君自不臨臣喪亦非死者之罪意欲垂戒於後無辭
可以寄文而人臣輕賤死且可略故特假日以見義也日食
者天之變甲乙者麻之紀朔是日月之會其食必在朔日是
故史書日食必記月朔朔有甲乙乃可推求故日有食之須
書朔日日與不日唯此而已月與不月傳本無義公羊穀梁

之書道聽塗說之學或日或月妄生褒貶先儒溺於二傳橫
為左氏造日月褒貶之例故杜於大夫卒例備詳說之仲尼
刊定日無褒貶而此序言史官記事必繫日月時年者自言
記事之體須有所繫不言繫之具否皆有義例也春秋感精
符曰日者陽之精耀魄光明所以察下也淮南子曰積陽之
熱氣生火火氣之精者為日劉熙釋名曰日實也光明盛實
是說日出謂之一日之在天隨天轉運出則為晝入則為夜故
每出一謂之一日之在天隨天轉運出則為晝入則為夜故
之感精符曰月者陰之精地之理也淮南子曰積陰之寒氣久
者為水水氣之精者為月劉熙釋名曰月實也陰積而寒氣
說月之義也月之行天其疾於日十三倍有餘積二十九日
過半而行及日與月相會張衡靈憲曰日月譬如火水水火
外光水含景故月與日相會於日之所照魄生於日之所蔽諸
則光盈就日則明盡然則以明一盡謂之一月所以摠紀諸
月也遠近者前年遠於後年則月近於前月異其年則遠近
紀也別同異者共在月下則同月之事各繫其月則遠近
事觀其月則異同別矣若然言正月二月之事則知是春四月五
月則知是夏不須以月繫時足明遠近同異必須以月繫時

春秋疏卷一

四

者但以日月時年各有統屬史官記事唯須順敘時既管月
不得以日月繫時案經未有重書月者日則有之桓十二年
冬十有一月丙戌公會鄭伯盟于武父丙戌衛侯晉卒一日
再書者史本異文仲尼從而不改故杜云重書丙戌非義例
因更成 故史之所記必表年以首事年有四時
文也

故錯舉以為所記之名也。錯七各疏也。故史至名
名曰春秋之意先說記事主記當時之事事有先後須顯有
事之年表顯也首始也事繫日下年是有四時不可徧舉四字以為
先顯其年以為事之初始也年有四時不可徧舉四字以為
書號故交錯互舉取春秋二字以為所記之名也春先於夏
秋先於冬舉先可以及後言春足以兼夏言秋足以見冬故
舉二字以包四時也春秋二字是此書之總名雖舉春秋二
字其實包冬夏四時之義四時之內一切萬物生極孕育盡
在其中春秋之善無物不包無事不記與四時義同故謂此
書為春秋孝經云春秋祭祀以時思之詩魯頌云春秋匪解
享祀不忒鄭箋云春秋猶言四時也禮記春官大司馬云四時之
義年歲載祀異代殊名而其實一也爾雅釋天云載歲也夏
曰歲商曰祀周曰年唐虞曰載李巡曰夏歲商祀周年唐虞

之書道聽塗說之學或日或月妄生褒貶先儒溺於二傳橫
為左氏造日月褒貶之例故杜於大夫卒例備詳說之仲尼
刊定日無褒貶而此序言史官記事必繫日月時年者自言
記事之體須有所繫不言繫之具否皆有義例也春秋感精
符曰日者陽之精耀魄光明所以察下也淮南子曰積陽之
熱氣生火火氣之精者為日劉熙釋名曰日實也光明盛實
是說日出謂之一日之在天隨天轉運出則為晝入則為夜故
每出一謂之一日之在天隨天轉運出則為晝入則為夜故
之感精符曰月者陰之精地之理也淮南子曰積陰之寒氣久
者為水水氣之精者為月劉熙釋名曰月實也陰積而寒氣
說月之義也月之行天其疾於日十三倍有餘積二十九日
過半而行及日與月相會張衡靈憲曰日月譬如火水水火
外光水含景故月與日相會於日之所照魄生於日之所蔽諸
則光盈就日則明盡然則以明一盡謂之一月所以摠紀諸
月也遠近者前年遠於後年則月近於前月異其年則遠近
紀也別同異者共在月下則同月之事各繫其月則遠近
事觀其月則異同別矣若然言正月二月之事則知是春四月五
月則知是夏不須以月繫時足明遠近同異必須以月繫時

鄭玄注中庸亦云策簡也由此言之則簡札牒畢同物而異
名單執一札謂之為簡連編諸簡乃名為策故於文策或作
冊象其編簡之形以其編簡為策故言策者簡也鄭玄注論
語序以鉤命決云春秋二尺四寸書之孝經一尺二寸書之
故知六經之策皆稱長二尺四寸蔡邕言二尺者謂漢世天
子策書所用故與六經異也簡之所容一行字耳牘乃方版
版廣於簡可以並容數行凡為書字有少一行可盡者
書之於簡數行乃盡者書之於方版則不容者乃書於策聘
禮記曰若有故則加書將命百名以上書於策不及百名書
於方版玄云名書文也今謂之字策簡也方版也是其字少
則書簡字多則書策此言大事小事乃謂事有大小非言字
有少也大事者謂君舉告廟及鄰國赴告經之所書皆是
也小事者謂物不為災及言語文辭傳之所載皆是也大事
後雖在策其初亦記於簡何則弒君大事南史欲書崔杼執
簡而往董狐既書趙盾以示於朝是執簡而示之非舉策以
示之明大事皆先書於簡後乃定之於策也其有小事文辭
或多如呂相絕秦聲子說楚字過數百非一牘一簡所能容
者則於眾簡牘以次存錄也杜所以知其然者以隱十一年
傳例云滅不告敗勝不告克不書于策明是小事來告載之
策書也策書不載上明得之明是小事傳聞記於簡牘也以

春秋策卷一

七

此知仲尼脩經皆約策書成文丘明作傳皆博采簡牘衆記
故隱十一年注云承其告辭史乃書之于策若所傳開行言
非將君命則記在簡牘而已不得記於典策此蓋周禮之舊
制也又莊二十六年經皆無傳傳不解經注云此年經傳各
自言其事者或策書雖存而簡牘散落不究其本末故傳不
復申解是言經據策書傳焉簡牘經之所言其事大傳之所
在簡大事在策也 **孟子曰楚謂之檮杌晉謂之**

乘而魯謂之春秋其實一也

○孟子書名姓孟名
軻字子與鄆邑人與

齊宣王同時人著此書構徒刀反柷五忽反檮杌四凶之
一杜云頑凶無儔匹之貌乘繩證反車乘也一云兵乘
孟字曰至一也○既言簡策之異又說諸國別名孟子姓孟
名軻字子與鄆邑人也當六國之時師事孔子之孫子思脩
儒術之道著書七篇其第四離婁篇云王者之迹息而詩亡
詩亡然後春秋作晉謂之乘楚謂之檮杌魯謂之春秋一也其
言與此小異是杜足其實二字使成文也彼趙岐注云乘者
與於田賦乘馬之事因以為名檮杌者謂凶之類與於記惡
之戒因以為名春秋以二始舉四時記萬事之名是三者立
名雖異記事則同故云其實一也序發首云春秋者魯史記

之名也故引此以為證且明諸侯之國各有史記故魯有春
秋仲尼得因而脩之也案外傳申叔時司馬侯乃是晉楚之
人其言皆云春秋不言乘與檮杌然則春秋是其大名晉楚
私立別號魯無別號故守其本名賈逵云周禮盡在魯矣史
法最備故史記與周禮同名然則韓宣子適魯○宣子
晉楚豈當自知不備故別立惡名韓宣子適魯
大夫適魯見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣
在昭二年 **吾乃今知周公之德與周之所以王**
○盡津忍 **吾乃今知周公之德與周之所以王**
○王于況 **疏** 韓宣子至以王○既言諸國有書欲明魯最兼
反又如字 **疏** 備故云此○正義曰此昭二年傳文也宣子
晉卿名起食邑於韓因以為氏諡曰宣子者有德之稱為昭
公新立身新為政故來聘魯因觀書於大史氏見此書而發
言杜注彼以為易象即今周易上下經之象辭也魯春秋謂
魯史記之策書也春秋遵周公之典以序事故曰周禮盡在
魯矣易象春秋是文王周公之所制故見春秋知周公之德
見易象知周之所以王也文王能制此典即是身有聖德聖
不空生必王天下周室之王文王之功故觀其書知周之所
以得王天下之由也文王身處王位故以王言之周公不王

春秋策卷一

八

故以德屬之八異故文異傳言觀書大史則所觀非一而獨
言易象魯春秋者韓子主美文王周公故特言之易象魯無
增改故不言魯易象春秋雖是周法所記乃是魯事故言魯
春秋也春秋易象晉應有之韓子至魯方乃發歎者味其義
善其人以其舊所未悟故云今始知其歎美之深非是素
不見也易下繫辭云易之與也其當殷之末世周之盛德當
文王與紂之事則謂易象象象之辭也鄭玄案據此文以為
易是文王所作鄭眾賈逵虞翻陸績之徒以易有箕子之明
夷東鄰殺牛皆以為為易之象辭周 **韓子所見蓋周之**
公所作杜雖無明解似同鄭說

舊典禮經也

○疏 成法故引韓子之事以此言結之韓
子所見魯春秋者蓋是周之舊日正典禮之大經也韓子之
言并歎易象此之所見唯謂春秋者指說春秋不須易象故
也知是舊典禮經者傳於隱七年書名例云謂之禮經十一
年不告例云不書于策明書於策必有常禮未脩之禮經十
此法韓子所見而說之即是周之舊典禮經以無正文故言蓋為
疑辭也制禮作樂周公所為明策書禮經亦周公所制故下
句每云周公正謂五十發凡是周公舊制也必知史官所記
有周公舊制者以聖人所為動皆有法以能立官紀事豈得

有周公舊制者以聖人所為動皆有法以能立官紀事豈得

全無憲章定四年傳稱備物典策以賜伯禽典策則史官記事之法也若其所記無法何足以賜諸侯諸侯得之何足以為光榮而子魚稱美談也且仲尼脩此春秋以為一經若周公無法史官妄說仲尼何所可焉斯文何足為典得與諸書禮樂詩易並稱經哉以此知周德既衰官失其守周公舊有定制韓子所見是也

上之人不能使春秋昭明赴告策書
○告古音古報反崩藁諸所記注。注張住反多違舊章

疏周德至舊章。正義曰此明仲尼脩春秋之由先論史策失宜之意計周公之垂法典策具存豈假仲尼更加筆削但為官失其守喪毀失中赴告策書多違舊典是故仲尼脩成此法垂示後昆襄三十一一年傳稱卿大夫能守其官職昭二十年傳曰守道不如守官是言人臣為官各有所守周德既衰邦國無法羣小在位故官人失其所守也雖廣言眾官失職要其本意是言史官失其所掌也昭三十一年傳曰春秋之稱微而顯婉而辨上之人能使春秋昭明注云上之人謂在位者也彼謂賢德之人在天子諸侯之位能使春秋衰敗勸戒昭明周德既衰主掌之官已失其守在上之人

春秋疏卷一

九

又非賢聖故不能使春秋衰敗勸戒昭明致令赴告記注多違舊章也文十四年傳曰崩薨不赴禍福不告然則鄰國相命凶事謂之赴他事謂之告對文則別散文則通昭七年傳衛齊惡告夷于周則赴也亦稱告也赴告之中違舊章者若隱三年平王以壬戌崩赴以庚戌桓五年陳侯鮑卒再赴以甲戌己丑及不同盟者而赴以名同盟而赴不以名之類是也策書記注多違舊章者仲尼既已脩改而赴不以名之類是不可復知正以仲尼脩之故知其多違也

策書成文考其真偽而志其典禮上以遵周公之遺制下以明將來之法
疏此明仲尼之法

并制作之意所脩之經以魯為主是因魯史策書成定之舊文也考謂按勘志謂記識考其真偽真者因之偽者改之志其典禮合典法者褒之違禮度者貶之上以遵周公之遺制使舊典更興下以明將來之法後世有則以此故脩春秋也前代後代之法文之所褒是所賞之徒文之所貶是所罰之類後代人主誠能觀春秋之文揆當代之事辟所惡而行所善順褒貶而施賞罰則法必明而國必治故云下以明將來

之法也不教當時而為將來制法者孔子之時道不見用既知被屈冀範將來之與今時其法亦何以異但為時不見用故指之將來其教之所存文之所害則刊實亦以教當代也

而正之
○刊苦干以示勸戒疏其教至勸戒○此意教之所存謂名教善惡義存於此事若文無褒貶無以懲勸則是文之害教若僖二十八年天王狩于河陽傳云晉侯勸王以諸侯見且使王狩于河陽之意本欲尊周將率諸侯共朝天子自嫌疆大不敢至周喻王出狩得盡臣禮尋其蹤緒心是跡非又昭十九年許世子止弑其君買傳云許悼公瘧五月戊辰飲大子止之藥卒書曰弑其君買之子曰盡心力以事君舍藥物可也許止進藥不由於醫其父飲之因茲而卒名教善惡須存於此者也不罪許止不沒晉文無以息篡逆之端勸事君之禮故隱其召王之名顯稱弑君之惡如此之例皆長文之害教則刊削本策改而正之以示後人使聞善而勸見惡而自戒諸仲尼所改新舊意皆是刊而正之也

餘則皆即用舊史史有文所只辭有詳略不必改也
疏其辭至改也○此說仲尼不改舊史之意其餘載史官遷代其數甚多人心不同屬辭必異自然史官有文有質致使其辭有詳有略既無所害故不必改也史有文質有質居官之人辭有詳略謂書策之文史文則辭華史質則辭直華則多詳直則多略故春秋之文詳略不等也蟪蛄蚩蚩皆害物之蟲蚩蚩言有蟪蛄不言有諸侯反國或言自某歸或言歸自某晉伐鮮虞吳入郢直舉國名不言將帥及郊與用郊皆無所發諸侯出奔或名或不名明是立文乖異是其史舊有詳略義例不存於此故不必皆改也

春秋疏卷一

十

曰其善志又曰非聖人孰能脩之
疏故傳至

上傳昭三十一年言春秋之書其善志記也下傳既非同年而言言若非聖人誰能脩春秋使成五例也下傳既非同年而云又者言又重上事之辭蓋周公之志仲尼從而止又其傳非又其年也

明之
疏蓋周至明之○既以蓋為疑辭而知事必然而名明稱舊記為善故知上傳之言蓋言周公之志也脩者治舊之名傳善聖人而言脩舊明脩前聖之道故知下傳之言

docsriver 文川网
入驻商家 古籍书城

在文川网搜索古籍书城 获取更多电子书

蓋仲尼之明周公也上已言蓋周之舊典禮經此復重云蓋周公之志者上明春秋記事之法舊史之遵周公也此明仲尼因舊史之文還脩周公之法故左丘明受經於仲重言蓋敘此以上論經以下論傳

尼以爲經者不刊之書也故傳或先經以始
事。先悉或後經以終義。後戶或依經以薦反

辯理或錯經以合異隨義而發疏
左丘明受經於仲尼以爲經者聖人之作傳也此爲經作傳故言受經於仲尼未必面親授受使之作傳也此說作傳解經而傳不同之意且明以爲經者聖人之作傳也此因錯亂故傳或先經爲文以始後經之事或後經爲文以終前經之義或依經之言以辨此經之理或錯經爲文以合此經之異皆隨義所在而爲之發傳期於釋盡經意而已是故立文不同也大史公十二諸侯年表序云自孔子論史記春秋七十子之徒口受其傳魯君子左丘明懼弟子各存妄其意失其真故具論其語成左氏春秋沈氏云嚴氏春秋引觀周篇云孔子將脩春秋與左丘明乘如周觀書於周史歸

春秋疏卷一

七

而脩春秋之經已明爲之傳共爲表裏藝文志云左丘明魯史也是言丘明爲傳以其姓左故號爲左氏傳也先經者若隱公不書即位先發仲子歸于我衛州吁弑其君完先發莊公娶于齊如此之類是先經以始事也後經者昭二十二年王室亂定八年乃言劉子伐孟以定王室哀二年晉納崩于戚哀十五年乃言崩躡自戚入衛如此之類是後經以終義也依經者經有其事傳辯其由隱公不書即位而求好於邾故爲邾之盟案其經文明其歸趣如此之類是依經以辯理也錯經者若地有兩名經傳互舉及經侵傳伐經伐傳侵於文雖異於理則合如此之類是錯經以合異也傳文雖多不出四體故以其例之所重。重直用反。舊史遺文此四句明之也

略不盡舉非聖人所脩之要故也疏
其例至此說有經無傳之意例之所重者若桓元年秋大水傳云凡平原出水爲大水莊七年秋大水此則例之所重皆是舊史遺餘策書之文丘明略之不復發傳非聖人所脩身爲國之要故也言遺者舊史已沒策書遺留故曰遺文

史躬覽載籍必廣記而備言之其文緩其旨

遠將令學者原始要終。令力呈反下令尋其枝葉究其所窮。究久疏。身爲至所窮。此說無說文云籍部書也張衡東京賦曰多識前世之載載亦書也躬覽載籍所見者博以義有所取必廣記而備言之非直解經故其文緩遙明聖意故其旨遠將令學者本原其事之始要截其事之終尋其枝葉盡其根本則聖人之趣雖遠其曠可得而見是故經無其事而傳亦言之爲此也原始要終及其旨遠並易下繫辭文也尋其枝葉以樹木喻也究亦窮也窮之處也

優而柔之使自求之饜而飮之
窮之處也。使自趨之。趨七住反。若江海之浸。於預反。膏澤之潤。刀反。渙然冰釋。渙呼。怡然

理順
之反。然後爲得也疏。得也。此又申說無經之傳有利益之意優而柔之使自求之大戴禮子張問入官學之篇有此文也其饜而飮之則未知所出優柔俱訓爲

春秋疏卷一

七

安寬舒之意也饜飮俱訓爲飽饒裕之意也謂丘明富博其文優游學者之心使自求索其高意精華其大義飽足學者之好使自奔趨其深致言其廣記備言欲令使樂說不倦也江海以水深之故所浸者遠膏澤以雨多之故所潤者博以喻傳之廣記備言亦欲浸潤經文使義理通洽如是而求之然後渙然解散如春冰之釋怡然心說而衆理皆順然後爲得其所也江海水之大者故舉以爲喻脂之釋者爲膏言雨之爲潤若脂膏然故稱膏澤也其發凡以

章仲尼從而脩之以成一經之通體疏
其發體。正義曰自此至非例也辯說傳之三體此一段說舊發例也言發凡五十皆是周公舊法先需之說春秋者多矣皆云丘明以意作傳說仲尼之經凡與不與無新舊之例杜所以知發凡言例是周公垂法史書舊章者以諸所發凡皆是國之大典非獨經文之例隱七年始發凡例特云謂之禮經十一年又云不書于策建此二句於諸例之端明書於策者皆是經國之常制非仲尼始造策書自制此禮也何則夫災無往率災作主諸侯聽于朝會加一等夫人不聽于寢則不

無往率災作主諸侯聽于朝會加一等夫人不聽于寢則不

致豈是仲尼始造此言也公行告廟侯伯分災二凡之末皆
云禮也豈是王明自制禮乎又公女嫁之送人尊卑哭諸侯
之親疎等級王喪之稱小童分至之書雲物皆無經何須發
傳以是故知發凡言例皆周禮也周禮之有法於前代非周
公史始有成一經之通體也國之有法於三代異物節文不
公必因其常文而作以正其變者非是盡變其常也但以一
世大凡周公所定故春秋之義史必主於常法而以周公
之然凡為周禮內者所據禮內有凡知者謂官周禮大宰
職於八法之內有官成官法鄭衆注云官成者謂官府之有
成事品式官法者謂職所主之法度然則此凡者史官之
策書成事法也釋例終篇云稱凡者五十其別四十有九
蓋以母弟二凡其義不異故也計周公垂典應每事設法而
據經有例於傳無凡多矣釋例四十部無凡者十五然則周
公之立凡例非徒五十而已蓋作傳之時已有遺落耳明采
而不得故也且凡雖舊例亦非全語也明采合而用之非終
篇云諸凡雖是周公之舊典亦非全語也明采合而用之非終
寫故典之文也蓋據古文覆逆而見之此凡明會意之微致

春秋疏卷一

三

是其說也然上明撮凡為言體例不一於一凡之內事義不
同亦有因經所有連釋經之所無如王曰小童公侯曰子是
也亦有略其經之所無直釋經之所有如凡祀啓蟄而郊龍
見而雩不言而祀以經無事則亦連文引之所以兼引王曰小童
以舊凡語少經雖無事則亦連文引之所以兼引王曰小童
若舊凡語多經無者則略之經有者則載之所以略其祀
獨舉郊雩故莊十一年王師敗績于某杜注云事列於經則
不得不因申其義是舊凡多者唯舉經文也發凡之體凡有
二條一是特為策書一兼載國事者凡嫁女子于敵國之類是也雖為
則書之類是也兼載國事者凡嫁女子于敵國之類是也雖為
國事但他書有者不在凡例也如天子七月而葬既於禮文
備有故且明作傳不在凡例也此諸凡者自是天下大例其
言非獨為魯故哭諸侯之條既發凡例乃云故魯為諸姬明
知正凡所言非止魯事且送女例云於天子則諸姬皆行魯
無嫁女於天子之理祭例云啓蟄而郊自非魯則諸姬皆行魯
國不得有郊天子之理祭例云啓蟄而郊自非魯則諸姬皆行魯

闡幽裁成義類者

反明也

皆據舊例而發

義指行事以正褒貶

○褒保刀皮賤彼

疏

其微至

此下盡曲而暢之說新意也微顯闡幽易下繫辭文也微謂
緘隱闡謂著明舊說云云經無義例此釋經有義例謂孔
子脩經微其顯事闡其幽理裁節經之上下以成義之類
其善事顯者若秦穆悔過四國大夫以例稱人觀文與常
文無異惡事顯者若諸侯城緣陵叔孫豹達命城緣陵依例
稱諸侯與無罪文同叔孫豹去氏與未賜族者文同皆是微
其顯事闡幽者謂闡其幽理使之宣著若晉趙盾鄭歸生楚
比陳乞及許大子止皆非親親其君是其罪幽隱孔子脩經
加弑使罪狀宜露是闡幽也諸春秋褒貶之例並是也蓋以
為皆據舊例而發義以下論上明之傳微顯闡幽皆是經事
故賀沈沈諸儒皆悉同此劉炫以微顯闡幽皆說作傳之意經
文顯者作傳本其微微經文幽者作傳闡幽使明著顯者若天
王狩于河陽觀經文足知王是天子狩是出獵但不知天子
何故出畿外狩耳故傳發晉侯召王是微顯也幽者若鄭
伯克段于鄆觀經不知段是何人何故稱克故傳發武姜愛
段是闡幽也且明作傳其有微經之顯闡經之幽以裁制
成其義理比類者皆據舊典凡例而起發經義指其人行事
是非以正經之褒貶例稱得雋曰克傳言如二君故曰克是
其據舊例發義也晉侯召王使狩鄭伯不教其弟仲尼沒其
召王顯稱鄭伯上明正述其事先解經文是指其行事以正

春秋疏卷一

四

褒貶也此二事尤明者耳其餘皆是新意也此序主論作諸
傳而賀沈諸儒皆以為經解之是不識文勢而謬失杜旨諸
稱書不書先書故書不言不稱書曰之類皆
所以起新舊發大義謂之變例疏
言據舊例而發義故更指發義之條諸傳之所稱書不書先
書故書不言不稱及書曰七者之類皆所以起新舊之例今
人知發凡是不稱七者是新發明經之大義謂之變例以凡
正例故謂此為變例猶詩之有變風變雅也自杜以前不知
有新舊之異今言謂之變例是杜自明之以曉人也稱書者
若文二年書士穀堪其事襄二十七年書先晉晉有信如此
之類是也不書者若隱元年春正月不書即位攝也邾子克
未王命故不書爵如此之類是也先書者若桓二年君子以
督為有無君之心故先書弑其君僖二年虞師晉師滅下陽
先書虞賄故也如此之類是也故書者隱三年王戌平王崩
赴以庚戌故書之成八年杞叔姬卒來歸自杞故書如此之
類是也不言者若隱元年鄭伯克段于鄆不言出奔難之也
莊十八年公追戎于濟西不言其來諱之也如此之類是也
不稱者若僖元年不稱即位公出故也莊元年不稱姜氏絕

不為親如此之類是也書曰者若隱元年書曰鄭伯克段于
鄆隱四年書曰衛人立晉眾也如此之類是也案襄元年圍
宋彭城非宋地追書也隱元年稱鄭伯譏失教也昭三十一
年公在乾侯言不能外內也先書故鄭伯譏失教也昭三十一
是新意書與不書俱是新意則稱與不稱言與不言亦俱是
新意豈得不言不稱獨為新意則稱與不稱言與不言亦俱是
篇云諸雜稱二百八十有五止有其數不言其目就文而數
又復參差竊謂追書也言也稱也亦是新意序不言者蓋諸
類之中足以包之故也亦有田僧紹者亦注此序以為序言諸
稱稱亦即是新意與下七者合為入名斯不然矣案書與不
書其文相次若稱字即新是意但當言稱與不稱相次何以
分爲別文明知杜言諸稱自謂諸傳所稱不以稱爲新意但
亦當是新意耳然亦有史所不書即以為義者

此蓋春秋新意故傳不言凡曲而暢之也

勅亮疏然亦至之也○此說因舊爲新也仲尼脩春秋者
正之以爲變例其舊史不書則無可刊正故此又辯之亦有
史所不書正合仲尼意者仲尼即以爲義改其舊史及史所
不書此二者蓋是春秋新意故傳亦不言凡每事別釋曲而
通暢之也此蓋春秋新意其言揔上通變例與不別書也舉
一凡而事同者諸理盡見是其直也不言凡而每事發傳是
其曲暢暢訓通故言曲而暢之也若然隱公實不即位史無
由得書即位邾克實未有爵史無由得書其爵然則傳言不
書自是舊史不書而以不書爲仲尼新意者釋例終篇杜自
問而釋之云上明之爲傳所以釋仲尼春秋之意也春秋皆因
舊史之有雖因舊文所在則時加增損或仍舊史之無亦或改
舊史之有雖因舊文所在則時加增損或仍舊史之無亦或改
之意也雖是舊文不書而事合仲尼之意也仲尼因用之即
是仲尼新意若舊文不書而事合仲尼之意也仲尼因用之即
也且告以族不以名是告不以名故知舊史無名及仲尼脩
經無罪見逐例不書名此舊史之文適當孔子之意不得
因而用之因舊爲新皆此類也然杜唯言史所不書即以爲
義不云史所書爲義者但夫子約史記而脩春秋史記之文
皆是舊史所書因而義理在可見不須更言但恐舊史不
用故特言之

其經無義例因行事而言則傳直
言其歸趣而已○非例也疏此一段說經無

義例者國有大事史必書之其事既無得失其文不著善惡
故傳直言其指歸趣向而已非褒貶之例也春秋此類最多
故傳直言其歸趣而已他皆放此是如彼之類皆非例也故

發傳之體有三而爲例之情有五

疏○故發至有五○正義曰傳體有三即上文發凡正例新
也書經有此五情緣經以求義爲例言傳爲經發例其體有
此五事下文五句成十四年傳也案彼傳上文云春秋之稱
下云非聖人誰能脩之聖人指謂孔子美孔子所脩成此五
事五事所攝諸例皆盡下句釋其顯者以屬之耳此發傳之
體有三上文三言其以別之觀文足可知耳劉賈分變例新
意以爲二事釋例終篇曰上明之傳有新意者諸顯義例而不稱
稱凡以發例者是也凡有明經所立新意者諸顯義例而不稱
凡者是也稱古典則立凡以顯之釋變例則隨辭以讚之杜
言甚明尚不能悟其一曰微而顯文見於此而起
爲暗也不亦甚乎

義在彼○見賢遍稱族尊君命舍族尊夫人梁

亡城緣陵之類是也○舍族尊夫人梁

而義顯也稱族尊君命舍族尊夫人梁於此謂彼注云辭微
如發也經曰秋叔孫僑如齊逆女九月僑如以夫人婦姜
氏至自齊叔孫是族也襄賞稱其族賈去其氏街君命
出使稱其族所以爲榮與夫人俱還去其氏所以爲辱出稱
叔孫舉其族名所以尊君命也入舍叔孫替其尊所以尊
夫人也族自卿家之族稱舍別有所尊是文見於此而起義
在彼也僖十四年經書諸侯城緣陵是齊率諸侯城之以遷杞
也傳曰不書其人有關也秦人滅梁而曰梁亡文見於此梁
亡見取者之無罪齊桓城杞而書諸侯城緣陵文見於此城
緣陵見諸侯之有罪齊桓城杞而書諸侯城緣陵文見於此城
在彼皆是辭微而義顯故以此三事屬之

約言示制推以知例參會不地與謀日及之
類是也○參士南反又疏二日至是也○彼注云志記
事敘而文微桓二年秋公及我盟于唐冬公至自唐傳例曰
特相會往來稱地讓事也自參以上則往稱地來稱會成事

也其意言會必有主二人共會則莫肯為主兩相推讓會事不成故以地致三國以上則一人為主二人聽命會事有成故以會致宜七年公會齊侯伐萊傳例曰凡師出與謀曰及不與謀曰會其意言同志之國共行征伐彼與我同謀計議議成而後出師則以相連及為文彼不與我謀不得已而往應命則以相會合為文此二事者義之所異在於一字約少其言以示法制推尋其事以知其三日婉而成章於阮例是所記事有敘而其文晦微也

曲從義訓以示大順諸所諱辟壁假許田

之類是也。辟本亦作避音同後放疏。三日至是也。此假古雅反後不音者同。疏。彼注云婉曲也。謂屈曲其辭有所辟諱以示大順而成篇章言諸所諱辟者其事非一故言諸以摠之也。若僖十六年公會諸侯于淮未歸而取項齊人以爲討而止公十七年九月得釋始歸諱執止之恥辟而不言經乃書公至自會諸如此類是諱辟之事也。諸侯有大功者於京師受邑爲將朝而宿焉謂之朝宿之邑。方岳之下亦受田邑爲從巡守備湯水以共沐浴焉謂之湯沐之邑。魯以周公之故受朝宿之邑於京師許田是也。鄭以武公之勲受湯沐之邑於泰山初田是也。隱桓之世周

春秋疏卷一

七

德既衰魯不朝周王不巡守二邑皆無所用因地勢之便欲相與易劫薄不足以當許鄭人加壁以易許田諸侯不得專易天子之田文諱其事桓元年經書鄭伯以璧假許田言若進壁以假田非久易也掩惡揚善臣子之義可以垂訓於後故此二事皆屈曲其辭從其義訓以示四曰盡而不汙大順之道是其辭婉曲而成其篇章也

直書其事具文見意丹楹刻桷天王

求車齊侯獻捷之類是也。楹音盈刻音克疏。四曰至是也。彼注云謂直言其事盡其事實無所汙曲禮制宮廟之飾楹不丹楹不刻桷二十三年秋丹楹宮楹二十四年春刻桓宮楹禮諸侯不貢車服天子不私求財桓十五年天王使冢父來求車禮諸侯不相遺俘莊三十一年齊侯來獻戎捷三者皆非禮而動直書其事不爲之隱五曰懲具爲其文以見譏意是其事實盡而不有汙曲也

惡而勸善。懲直。求名而亡欲蓋而章書齊豹盜三叛人名之類是也。疏。五曰至是也。彼注云善名必書惡

名不滅所以爲懲勸昭二十年盜殺衛侯之兄繁襄二十一年鄭庶其以盜問王來奔昭五年莒牟夷以牟婁及防茲來奔昭三十一年鄭黑肱以濫來奔是謂盜與三叛人名也齊豹衛國之卿春秋之例卿皆書其名氏齊豹忿衛侯之兄起而殺之欲求不異疆禦之名春秋抑之書曰盜盜者賤人有罪之稱也鄭庶其黑肱皆牟夷三人皆小國之臣並非命卿其名於例不合見經竊地出奔求食而已不欲求其名聞春秋故書其名使惡名不滅若其爲惡求名而有不欲求其名則難之士誰或不爲若竊邑求利而名不聞則貪冒之人誰不盜竊故書齊豹曰盜三叛人名使其求名而名亡欲蓋而名章所以懲創惡人勸獎善人昭三十一年傳具說此事其意然也盜與三叛俱是惡人書此二事唯得懲惡耳而言勸善者惡懲則善推此五體以尋經傳觸類而長之

附于二百四十二年行事王道之正人

倫之紀備矣疏。推此至備矣。正義曰上云情有五謂之體體情一也故互見之一曰微而顯者是夫子脩改舊文以成新意所修春秋以新意爲主故爲五例之首二曰志

春秋疏卷一

七

而晦者是周公舊凡經國常制三曰婉而成章者夫子因舊史大順義存君親揚善掩惡夫子因而不改四曰盡而不汙者夫子亦因舊史有正直之士直言極諫不掩君惡欲成其美夫子因而用之此婉而成章盡而不汙雖因舊史夫子卽以爲義懲而用之亦是新意之限故傳或言書曰或云不書五日懲惡而勸善者與上微而顯不異但勸戒緩者在微而顯之條賅責切者在懲惡勸善之例故微而顯居五例之首懲惡勸善在五例之末五者春秋之要故推此以尋經傳觸類而增長之附於二百四十二年時人所行之事觀其善惡用其褒貶則王道之正法入理之紀綱皆得所備矣從首至此說經傳理畢故以此言結之觸類而長之易上繫辭文也二百四十二年謂獲麟以前也以後經則魯史舊文傳終說前事辭無褒貶故不數之也觸類而長之者若隱四年經書鞏帥師傳稱羽父固請故書曰鞏帥師疾之也十年經亦書鞏帥師傳雖不言書曰故書是知與上同爲新意又隱元年傳曰儀父貴之也則桓十七年云儀父亦是貴之是也

曰春秋以錯文見義若如所論則經當有事

同文異而無其義也先儒所傳皆不其然

直專疏或曰至其然。正義曰自此至釋例詳之言已為反。作注解之意論經傳之下即是自述已懷於文不

次言無由發故假稱或問而答以釋之春秋之經侵伐會盟

及戰敗克取之類文異而義殊錯文以見義先儒知其如是

因謂苟有異文莫不著義杜以爲仲尼所述據史舊文文害

者則刊而正之不害者因其詳略此其異於先儒故或人據

上文杜之異旨執先儒以問曰春秋以錯文見義其文異者

必應有義存焉若如所論辭有詳略不必收也則經當有事

同文異而無其義意者也先儒所傳皆蒼曰春秋雖以

不其然今何以獨異欲令杜自辯之一字爲褒貶然皆須數句以成言

如八卦之爻可錯綜爲六十四也反下同非

依傳以爲斷斷丁疏答曰至爲斷莊二十五年

故不名僖二十五年衛侯燬滅邢傳曰同姓也故名褒則書

字貶則稱名褒貶在於一字褒貶雖在一字不可單書一字

以見褒貶故若或人曰春秋雖以一字爲褒貶皆須數句以

成言語非如八卦之爻可錯綜爲六十四也卦之爻也一爻

變則成爲一卦經之字也一字異不得成爲一義故經必須

數句以成言義則待傳而後曉不可錯綜經文以求義理故

當依傳以爲斷文異者且明不爲發傳仲尼必無其義安得

傳言之表妄說經文以此知經有事同文異而無其義者也

數句者謂若隱元年秋七月天王使宰咺來歸惠公仲子之

王肅董遇爲之注此等比至杜時或在或大體轉相祖

述進不成爲錯綜經文以盡其變退不守丘

明之傳於丘明之傳有所不通皆沒而不說

而更庸引公羊穀梁于反適足自亂疏大體

亂。禮記中庸云仲尼祖述堯舜祖始也謂前人爲始而述

修之也經之詳略本不著義強爲之說理不可通故進不成

爲錯綜經文以盡其變於傳之外別立異端故退不守丘明

之傳傳有不通則沒而不說謂諸家之注多有此事但諸注

既亡不可指摘若觀服虔賈誼之注皆沒而不說者衆矣謂

若文二年作僖公主傳於僖三十三年云作主非禮也凡君

薨卒哭而耐耐而作主及襄九年閏月戊寅濟于陰阪之類

是也庸謂皮膚言淺近引之也公羊穀梁口相傳授因事起

問意與左氏不同故引之以預今所以爲異專脩丘

解左氏適足以自錯亂也明之傳以釋經經之條貫必出於傳

之義例摠歸諸凡推變例以正褒貶簡一二傳

而去異端去起蓋丘明之志也疏預今所以至

明與聖同恥爲經作傳經有他義無容不盡故專修丘明之

傳以釋經也作傳解經則經義在傳故經之條貫必出於傳

也發凡言例則例必在凡故傳之義例摠歸諸凡也若有例

無凡則傳有變例如是則推尋變例以正褒貶若左氏不解

素空也言無位而空王之也彼子餘美孔子之深原上天之意故為此言耳非是孔子自號為素王先儒蓋因此而謬遂言春秋立素王之法左明述仲尼之道故復以素王其言王明為素王臣未知誰所說也言公羊者謂何休之輩其王魯非公羊正文說者推其意而致理耳以杞是二王之後本爵為上公而經稱杞伯以為孔子黜之宜十六年成周宣者之後比宋為新緣此故謂春秋託王於魯以周宋為二王之後黜杞同於庶國何休隱元年注云唯王者然後改元立號春秋託新王受命於魯宣十六年注云孔子以春秋當新王上黜杞下新周而故宋黜周為王者之後是黜周王魯之說也定元年公羊傳曰定哀多微辭主人習其讀而問其傳也書其經而讀之問其傳解詁則不知已之有罪於是此孔子畏時君上以諱尊隆恩下以辟害容身慎之至也其孫言辟害微文隱義之說自衛反魯危行言孫皆論語文也鄭玄以為據時高言高行者皆見危謂高行為危行也何晏以危為厲厲言行不隨俗也未知二者誰當杜旨公羊之經獲麟即止而左氏之經終於孔子卒先儒或以為

春秋疏卷一

聖

余所聞仲尼曰文王既没文不在茲乎此制

作之本意也歎曰鳳鳥不至河不出圖

又尺吾已矣夫

蓋傷時王之政也疏

答曰至政也。此盡末以來若夫同。蓋傷時王之政也。疏。而其文不次欲令先有案據乃得遞相發明故不得以次而。所以為終明作之時節兼明白本意自欲制作故從仲尼曰。之非是欲取平玉周正驗其非黜周王魯之證但既言其終。由且欲取平玉周正驗其非黜周王魯之證但既言其終。言其始則於文不次故若前義未了更起一問自曰然則以。下盡此其義也明春秋始隱之意若夫制書非隱之也若微。魯為非遂并辨公羊之謬自若夫制書非隱之也若微。隱義之為非也自聖人包周身之防盡非所聞也若孫言辟。害之為虛也先儒以為未獲麟而巳作春秋過獲麟而經猶。未止故既答公羊之謬然後却辯素王為虛并說引經為妄。自子路欲使門人盡又非通論也若素王素臣之問自先儒。以為盡得其實若經止獲麟之意至於反袂以下言其不可。

采用此章分段大意其文旨如此問者以所聞而問其異乎。余所聞一句歎其所據非理故言異乎余所聞仲尼曰與歎。曰二者皆論語文也孔子過匡人以身既沒其為文王之道豈不在。怖故設此言以強之文王雖身既沒其為文王之道豈不在。茲身乎孔子自比其身言已與文王之道也其下文又云天。之將喪斯文也後死者不得與於斯文也天之未喪斯文也。匡人其如予何其意言天若未喪文王之道必將使我制作。匡人不能違天以害己此言是有制作之本意也聖人受命。而王則鳳鳥至河出圖仲尼歎曰鳳鳥不至河不出圖吾已。矣夫此言蓋傷時王之政不能致此瑞也先有制作之意而。恨時無嘉瑞明是既得嘉瑞即便制作也欲明得麟乃作故。先表此二句鄭玄以為河圖洛書龜龍負而出如中侯所。說龍馬銜甲赤文綠色甲似龜背廣九尺上有列宿斗正。之度帝王錄紀興亡之數是也孔安國以為河圖即八卦是。也未知二者。麟鳳五靈王者之嘉瑞也。瑞垂。誰當杜旨。麟鳳五靈王者之嘉瑞也。對之應此聖。人所以為感也絕筆於獲麟之一句者所感。麟出非其時虛其應而失其歸。對之應此聖。

春秋疏卷一

聖

而起固所以為終也疏

王者之嘉瑞也今麟出於衰亂之世是非其時也。麟與龜。是虛其應也為人所獲是失其歸也夫此聖人而非其時。道無所行功無所濟與麟相類故所以為感也先有制作。意復為外物所感既知道屈當時欲使功被來世由是所以。作春秋絕筆於獲麟之一句者麟是仲尼所感而書為感麟。而作既以所感而起固所以為終也若上春秋之作左傳無。明文之問又言已所以為獲麟乃作之意獨舉麟而云五。靈知二獸以外為龜龍白虎者以鳥獸而為瑞不出五者經。傳識緯莫不盡然禮記禮器曰升中于天而鳳皇降龜龍假。詩序曰麟趾關雉之應騶虞巢之應騶虞即白虎也是龜。龍白虎並為瑞應只言麟鳳便言五靈者舉鳳配麟足以成。句略其三者故曰五靈其五靈之文出尚書緯也禮記禮運。曰麟鳳龜龍謂之四靈與羞物為羣四靈既擾則羞物皆備。有由也其意言四靈與羞物為羣四靈既擾則羞物皆備。是魚鼈之長鳳是飛鳥之長麟是走獸之長龜是甲蟲之長。飲食所須唯此四物之內各舉一長虎麟皆是走獸之長。略云四靈杜欲舉諸瑞故備言五靈也直云絕筆獲麟則。文勢已足而言之一句者以春秋編年之書必應盡年乃止。

人年惟此一句故顯言之
以明一句是其所感也
曰然則春秋何始於魯

隱公荅曰周平王東周之始王也隱公讓國

之賢君也考乎其時則相接言乎其位則列

國本乎其始則周公之祚胤也
○祚才路反
若

平王能祈天永命紹開中典
○中丁
隱公能引

宣祖業光啓王室則西周之美可尋文武之

迹不隊
○隊直
是故因其麻數附其行事采周

之舊以會成王義
○王如字
垂法將來疏
○口然

來○上既解終麟之意未辯始隱之由故又假問以釋之不
言或問而直言曰者以荅前未了須更起此問若言問者猶
是前人且既解絕筆即因問初起以此不復言或欲示二問
共是一人故也然者然上語則者陳下事乘前起後之勢問

春秋疏卷一

垂

者言絕筆於獲麟既如前解然則春秋初起何獨始於魯隱
公不始於他國餘公何也荅曰周平王東周之始王也遷居
洛邑平王為首是始王也隱公讓國之賢君也於第當立委
位讓桓是賢君也考乎其時則相接隱公之初當平王之末
是相接也言乎其位則列國其爵為侯其土則廣是大國也
本乎其始則周公之祚胤也魯承周公之後是其福祚之胤
也若使平王能撫養下民求天長命紹先王之烈開中興之
功隱公能大宜聖祖之業光啓周王之室君臣同心照臨天
下如是則西周之美猶或可尋文武之迹不墜於地而平王
隱公居得致之地有得致之資而竟不能然只為無法故也
仲尼愍其如是為之作法其意言若能我道豈致此乎是
故因其年之麻數附其時人之行事采周公之舊典以會
合成一王之大義雖前事已往不可復追冀得垂法將來使
後人放習以是之故作此春秋此序一段大明作春秋之深
意問者不直云隱公而此魯隱公者言魯決其不始於他國
言隱公不直云魯者以魯之春秋已為韓起所說可知故也周
武王伐紂定天下恒居鎬地是為西都周公攝政營洛邑於
上中謂之東都成王雖暫至洛邑還歸鎬京為西周平王始
居東周故云東周之始王也平王四十九年而隱公即位隱

公三年而平王崩是其相接也詩既醉云永錫祚胤言福祚
及後胤也尚書召誥云用供王能祈天永命言用善德治民
得長命也襄十年傳曰而以偁陽光啓寡君論語曰文武之
道未墜於地是杜所用之文也春秋據魯而作即是諸侯之
法而天子撫邦國之義春秋所書尊卑盡備王使來聘錫命贈
含有天子撫邦國之義公如京師拜賜會葬有諸侯事王者
之法雖據魯史為文足成王者之義也以其會成王義故
得垂法將來將使天子法而用之非獨遺將來諸侯也
書之王即平王也所用之麻即周正也
○正音
政讀者

多音征後
皆放此
所稱之公即魯隱也安在其黜周而

王魯乎子曰如有用我者吾其為東周乎此

其義也疏
○所書至義也
既言作春秋之意然後荅黜

月即周正也公及邾儀父公即魯隱公也魯用周正則魯事
周矣天子稱王諸侯稱公魯尚稱公則號不改矣春秋之文
安在黜周王魯乎若黜周王魯則魯宜稱王周宜稱公此言
周王而魯公知非黜周而王魯也孔子之作春秋本欲興周

春秋疏卷一

垂

非黜周也故引論語以明之公山弗擾召孔子孔子欲往子
路不說夫子設此言以解之其意言彼召我者而豈空然哉
必謂我有賢能之德故也既謂我有賢德或將能用我言如
其能用我言者吾其為東方之周乎言將欲與周道於東方
也原其此意知非黜周故云此其與周之義也注論語者
其意多然唯鄭玄獨異以東周為成周則非杜所用也

夫制作之文所以章往考來情見乎辭言高

則旨遠辭約則義微此理之常非隱之也疏

若夫至之也○此一段荅說公羊者言微其文隱其義之意
若夫者發端之辭既荅王魯更起言端故云若夫聖人制作
之文所以章明已往考核方來欲使將來之人鑒見既往之
事聖人之情見乎文辭若使發語卑雜則情趣近立言高
則則旨意遠大章句煩多則事情易顯文辭約少則義趣微
略此乃理之常事非故隱之也文王演易則亦文高旨遠辭
約義微豈復絲辭辭辭害以彼無所辭其文亦微知理之常非
為所隱也其章往考來情見乎辭言高易下繫辭之文彼作章
往而察來
聖人包周身之防
○包必交反防
既作

之後方復隱諱以辟患非所聞也疏也。聖人至聞

段荅孫言辟害之意若成湯繫於夏臺文王囚於羑里周公
留滯於東都孔子絕糧於陳蔡自占聖人困厄則嘗有
之未聞有被殺害者也包周身之防者謂聖人防慮必周於
身自知無患方始作之既作之後方復隱諱以辟患害此事
實非所聞也云非所聞子路欲使門人為臣孔子
者言前訓未之有也

以為欺天而云仲尼素王且明素臣又非通

論也。論力疏。子路至論也。此一段荅素王素臣為

為臣病問曰久矣哉由之行詐也無臣而為有臣誰欺欺
天乎其意言子路以孔子將死使門人為臣欲令以臣禮葬
君冀其顯榮夫子子路而責之我實無臣何故而為有臣
吾之於人也於誰當欺我尚不敢欺人何故使吾欺天乎子
路使門人為臣繼僭大夫禮耳孔子尚以為欺天况神器之
重非人臣所議而云仲尼為素王且明為素臣又非通理之
論也聖人之生與運隆替運通則功濟當時運閉則道存身
後雖復富看天下無益於堯舜賤為匹庶何損於仲尼道為

春秋疏卷一

七

升降自由聖與不聖言之立否乃關賢與不賢非復假大位
以宣風藉虛名以範世稱王稱臣復何所取若使無位無人
虛稱王號不爵不祿妄竊臣名是則羨富貴而恥貧賤長僭
踰而開亂道聖人立教直當爾也臧文仲山節藻梲謂之不
知管仲鑊盜朱紱稱其器小見季氏舞八佾云孰不可忍若
仲尼之竊王號則罪不容誅而言素王素臣是誣大賢而負
聖人也嗚呼孔子被誣久矣賴杜預方始雪之先儒以為制作二年文成

致麟既已妖妄又引經以至仲尼卒亦又近

誣。近誣如字近舊音。疏。先儒至近誣。此下至為得

所脩之意直先儒無可尋檢未審是誰先生此意案今左
氏之經仍終孔上之卒雖杜氏之注此經亦存而尤責先儒
引經至仲尼卒者蓋先儒以為夫子自衛反魯即作春秋作
三年而後致麟雖得麟而猶不止比至孔子之卒皆是仲尼
所脩以是辨之謂之近誣明先儒有此說也服虔云夫子以
哀十一年自衛反魯而作春秋終於獲麟故小邾射不在三
其宗舊說也服虔又云春秋終於獲麟故小邾射不在三叛
人中弟子欲明夫子作春秋以顯其師故書小邾射以下

至孔子卒案杜於此下及哀十四年注皆取服義為說則服
氏於此一事已改先儒矣麟是王者之瑞非為制作而來而
云仲尼致之是其妖且妄也經是魯史之文非仲尼之所述
而云仲尼脩之是其近誣也言近誣者心所不悟非故誣
之故云據公羊經止獲麟而左氏小邾射不在
近誣也

三叛之數。反射音亦。故余以為感麟而作作起

獲麟則文止於所起為得其實疏。穀梁之經亦

止獲麟而獨據公羊者春秋之作穀梁無明文杜以獲麟乃
作義取公羊故獨據之耳小邾射以句繹來奔與黑肱之徒
義無以異傳稱書三叛人名不通數此人以為四叛知其不
人傳例麟下之經傳不入例足知此經非復孔旨故余以為
感麟而作春秋其意起於獲麟則文止於所起自此而
談為得其實重明經止獲麟并自成已說起麟之意也至
於反袂拭面。反拭音式。稱吾道窮亦無取焉

疏。至於至取焉。公羊傳稱孔子聞獲麟反袂拭面涕沾
袍曰吾道窮矣杜既取公羊經止獲麟而公羊獲麟之

春秋疏卷一

七

下即有此傳嫌其非亦取之故云亦無取焉不取之者以聖
人盡性窮神樂天知命生而不喜死而不戚困於陳蔡則援
琴而歌夢奠兩楹則負杖而詠寧復畏懼死亡下沾衿之泣
愛惜性命發道窮之歎若實如是則何異凡夫俗人而得稱
謂也公羊之書鄉曲小辯致遠則泥故無取焉此則上文所
謂簡二傳而去異端豈有反袂拭面涕下沾袍以虛而不經
取也

附釋音春秋左傳注疏卷第一

禮記卷之四十五 禮記卷之四十五

江西南昌府學棧

春秋左傳注疏校勘記序

春秋左氏傳漢初未審獻於何時漢藝文志說孔壁事祇云得古文尚書及禮記論語孝經不言左氏經傳也景十三王傳亦但云得古文經傳所謂傳者即禮之記及論語亦未言有左氏也楚元王傳劉歆讓太常博士亦以逸禮三十有九書十六篇系之魯恭王所得孔安國所獻而於春秋左氏所修二十餘通則但云藏於祕府不言獻自何人惟說文解字序分別言之曰魯恭王壞孔子宅得禮記尚書春秋論語孝經又北平侯張倉獻春秋左氏傳然後左氏經傳所自出始大白於世顧許言恭王所得有春秋豈孔壁中有春秋經文

海注疏校勘記序

一

為孔子手定者與北平侯所獻蓋必有經有傳度其經必與孔壁經大同然則班志所云古經十二篇者指恭王所得與抑指北平所獻與左氏傳之學與於賈逵服虔董遇鄭眾穎容諸家杜預因之分經比傳為之集解今諸家全書不可見而流傳間見者往往與杜本乖異古有吳皇象所書本宋臧榮緒梁岑之敬所校本今皆不可得蓋傳文異同可考者亦僅矣唐人專宗杜注惟蜀石經兼刻經傳杜注文而蜀石盡亡世間搨本僅存數百字後唐詔儒臣田敏等校九經鏤本於國子監此亦經傳注兼刻者而今多不存至於孔穎達等依經傳杜注為正義三十六卷本自單行宋淳化元年有刻

本至慶元間吳興沈中賓分系諸經注本合刻之其跋云踵

給事中汪公之後取國子監春秋經傳集解正義精校萃為

一書蓋田敏等所鏤淳化元年所頒皆取為善本而畢集於

是後此附以釋文之本未有能及此者元和陳樹華即以此

本遍考諸書凡與左氏經傳文有異同可備參考者撰成春

秋內傳考證一書考證所載之同異雖與正義本迥然不同

然亦間有可采者元更病今日各本之踳駁思為說正錢塘

監生嚴杰熟於經疏因授以舊日手校本又慶元間所刻之

本并陳樹華考證及唐石經以下各本及釋文各本精詳摺

摭共為校勘記四十二卷雖班孟堅所謂多古字古言許叔

重所謂述春秋傳用古文者年代緜邈不可究悉亦庶幾網

羅放佚冀成注疏善本用裨學者矣阮元記

引據各本目錄

唐石經春秋三十卷首載杜氏序每卷篇首題春秋經傳集解某公第幾第二行題左氏盡某年每行十字有復經勘定處或九字一行十一字一行間有十二字一行者唐人改刊多劉磨重鑄後人即加於本字之上隱公第一盡十一年桓公第二盡十八年莊公第三盡廿二年閔公第四盡二年僖公第五盡十五年僖公第六盡廿六年僖公第七盡卅三年文上第八盡十年文下第九盡十八年宣上第十盡十一年宣下第十一盡十八年成上第十二盡十年成下第十三盡十八年襄元第十四盡九年襄二第十五年襄十五襄三第十六盡二十二年襄第十七盡廿五年襄五第十八襄廿八年襄六第十九盡卅一年昭元第廿三年昭二第廿一盡七年昭三第廿二盡卅二年昭四第廿三盡十七年昭五第廿四盡廿二年昭六第廿五盡廿六年昭七第廿六盡卅二年定上第廿七盡七年定下第廿八盡

十五年哀上第廿九盡十三年哀下第卅盡廿七年未載後
序宣公上下俱經後梁重刻上卷原刻尚存五六行下卷僅
三之一僖公篇亦有數段出自後人重刊然字迹遠勝後梁
所鐫崑山顧炎武標舉誤字此經獨多皆非唐本之舊也
不全宋刻春秋經傳集解三冊 分卷與唐石經同上冊題襄
兩頁中冊題昭三第二十二關三至八六頁又關十三一頁
及二十一二十二兩頁昭四第二十三關一頁下冊題昭五
第二十四關二十二二十三二十四三頁每半頁十行注文
雙行每行字數不一卷未載經注若干字無附釋音宋刻經
注本之最善者書內構字闕筆此避宋高宗諱錢塘何元錫
云板心有直學王其等字亦南渡官名也

不全北宋刻小字本春秋經傳集解二卷 此本惟廿四廿五
行行廿三四五字不一注文雙行約多幾字卷末無附釋音
惜不知何人所刊也

淳熙小字本春秋經傳集解三十卷 分卷與唐石經同每半
雙行行廿二字附釋音此宋時坊刻有譌字俗體大致不失
其為善本卷末題淳熙柔兆澣灘中夏初吉閩山阮仲猷種

德堂刊柔兆澣灘乃宋孝宗淳熙三年丙申也未附春秋名
號歸一圖二卷蜀馮繼先所作

南宋相臺岳氏春秋經傳集解三十卷 宋岳珂刊分卷與唐
兩卷每半頁八行行十七字注文雙行附釋音每卷之後皆

有木刻亞形相臺岳氏刻梓荆溪家塾印大小篆隸文楷書
不一每頁之末上刻篇識如隱某年桓某年等明代以來翻
刻有四皆不若此本之精審未附春秋年表一卷春秋名號
歸一圖二卷年表不著撰人名氏

宋纂圖本春秋經傳集解三十卷 每半頁十行注文雙行每
音釋後有似句互注重言等條此宋時坊刻所加

足利本春秋經傳集解 見七經孟子考文案山井鼎云左傳
也今以活字板驗之是為其原本也

宋本春秋正義三十六卷 宋慶元間吳興沈中賓所刊案新
唐書經籍志載春秋正義三十六

卷與此合宋王堯臣崇文摠目晁公武郡齋讀書志陳振孫
書錄解題並同分卷行款與俗本亦異卷一序卷二隱元年
卷三隱二年至五年卷四隱六年至十一年卷五桓元年二
年至五年卷六桓三年至六年卷七桓七年至十八年卷八莊元年
至十五年卷九莊十六年至三十二年卷十閔元年二年卷
十一僖元年至十五年卷十二僖十六年至二十六年卷十
三僖二十七年至三十二年卷十四文元年至十年卷十五
文十一年至十八年卷十六宣元年至十年卷十七宣十
二年至十八年卷十八成元年至十年卷十九成十一年至
十八年卷二十襄元年至八年卷二十一襄九年至十二年
卷二十二襄十三年至二十二年卷二十三襄二十三年至
二十五年卷二十四襄二十六年至二十八年卷二十五襄
二十九年卷三十一卷三十二昭元年至三十二年卷二十七
昭四年至七年卷二十八昭八年至十二年卷二十九昭十
三年至十七年卷三十昭十八年至二十二年卷三十一昭
二十三年至二十六年卷三十二昭二十七年至三十二年
卷三十三定元年至七年卷三十四定八年至十五年卷三
十五哀元年至十一年卷三十六哀十二年至二十五年又
會於夷儀之歲云云在襄二十六年之首與唐石經合無附
釋音字無俗體是宋刻正義中之第一善本每半頁八行經

傳每行十六字注及正義每格雙行行廿二字經傳下載注
不標注字正義摠歸篇末真舊式也今校勘記依此分卷

附釋音春秋左傳注疏六十卷 此本雕板南宋遞有修補下
至明末其板猶存在注疏中

六十卷本之取善者卷一序卷二隱元年卷三隱二
年卷四隱三年卷五隱四年卷六隱五年卷七隱六年卷八
隱七年卷九隱八年卷十隱九年卷十一隱十年卷十二隱
十一年卷十三隱十二年卷十四隱十三年卷十五隱十四
年卷十六隱十五年卷十七隱十六年卷十八隱十七年卷
十九隱十八年卷二十隱十九年卷二十一隱二十年卷二十
二年隱二十一年卷二十三隱二十二年卷二十四隱二十三
年卷二十五隱二十四年卷二十六隱二十五年卷二十七隱
二十六年卷二十八隱二十七年卷二十九隱二十八年卷
三十隱二十九年卷三十一隱三十年卷三十二隱三十一年
卷三十三隱三十二年卷三十四隱三十三年卷三十五隱
三十四年卷三十六隱三十五年卷三十七隱三十六年卷
三十八隱三十七年卷三十九隱三十八年卷四十隱三十九
年卷四十一隱四十年卷四十二隱四十一年卷四十三隱
四十二年卷四十四隱四十三年卷四十五隱四十四年卷
四十六隱四十五年卷四十七隱四十六年卷四十八隱四
十七年卷四十九隱四十八年卷五十隱四十九年卷五十一
隱五十年卷五十二隱五十一年卷五十三隱五十二年卷
五十四隱五十三年卷五十五隱五十四年卷五十六隱五
十五年卷五十七隱五十六年卷五十八隱五十七年卷五
十九隱五十八年卷六十隱五十九年卷六十一隱六十年

卷二十一卷二十三宣元年至十年卷二十四宣十一年至
十七年卷二十五宣十八年至二十五年卷二十六宣二十
七年至三十二年卷二十七宣三十三年至三十八年卷二
十八宣三十九年至四十四年卷二十九宣四十五年至五
十年卷三十宣五十年至五十五年卷三十一宣五十六年
至六十二年卷三十二宣五十七年至六十二年卷三十三
宣五十八年至六十二年卷三十四宣五十九年至六十二年
卷三十五宣六十年至六十二年卷三十六宣六十一年至
六十二年卷三十七宣六十二年

襄二十二年盡二十四年卷三十七襄二十五年卷三十九
襄二十六年卷三十八襄二十七年卷四十一昭元
襄二十九年卷四十二昭二年卷四十四昭五年卷四十六
昭七年卷四十八昭九年卷五十二昭十二年卷五十六
昭十四年卷五十四昭十六年卷五十八昭十九年卷六十二
昭二十二年卷六十四昭二十四年卷六十八昭二十六年卷七十二
昭二十九年卷七十四昭三十一年卷七十八昭三十四年卷八十二
昭三十七年卷八十四昭三十九年卷八十八昭四十二年卷九十二
昭四十五年卷九十六昭四十七年卷一百
昭五十年卷一百零四昭五十二年卷一百零八昭五十四年卷一百一十二
昭五十七年卷一百一十六昭五十九年卷一百二十
昭六十二年卷一百二十四昭六十四年卷一百二十八昭六十六年卷一百三十二
昭六十九年卷一百三十六昭七十二年卷一百四十昭七十四年卷一百四十四
昭七十七年卷一百四十八昭七十九年卷一百五十二昭八十二年卷一百五十六
昭八十五年卷一百六十昭八十七年卷一百六十四昭九十年卷一百六十八
昭九十二年卷一百七十二昭九十四年卷一百七十六昭九十七年卷一百八十
昭九十九年卷一百八十四昭一百零二年卷一百八十八昭一百零四年卷一百九十二
昭一百零七年卷一百九十六昭一百一十年卷二百
昭一百一十二年卷二百零四昭一百一十四年卷二百零八昭一百一十七年卷二百一十二
昭一百二十年卷二百一十六昭一百二十二年卷二百二十
昭一百二十四年卷二百二十四昭一百二十六年卷二百二十八昭一百二十九年卷二百三十二
昭一百三十二年卷二百三十六昭一百三十四年卷二百四十昭一百三十六年卷二百四十八
昭一百三十九年卷二百五十二昭一百四十二年卷二百五十六昭一百四十四年卷二百六十
昭一百四十七年卷二百六十四昭一百五十年卷二百六十八昭一百五十二年卷二百七十二
昭一百五十四年卷二百七十六昭一百五十七年卷二百八十昭一百六十年卷二百八十四
昭一百六十二年卷二百八十八昭一百六十四年卷二百九十二昭一百六十七年卷二百九十六
昭一百七十年卷三百
昭一百七十二年卷三百零四昭一百七十四年卷三百零八昭一百七十六年卷三百一十二
昭一百七十九年卷三百一十六昭一百八十二年卷三百二十昭一百八十四年卷三百二十四
昭一百八十七年卷三百二十八昭一百九十年卷三百三十二昭一百九十二年卷三百三十六
昭一百九十四年卷三百四十昭一百九十七年卷三百四十八昭一百九十九年卷三百五十二
昭二百零二年卷三百五十六昭二百零四年卷三百六十昭二百零七年卷三百七十二
昭二百一十年卷三百七十六昭二百一十二年卷三百八十昭二百一十四年卷三百八十四
昭二百一十七年卷三百八十八昭二百二十年卷三百九十二昭二百二十二年卷三百九十六
昭二百二十四年卷四百
昭二百四十七年卷四百一十六昭二百五十年卷四百二十昭二百五十二年卷四百二十四
昭二百五十四年卷四百二十八昭二百五十七年卷四百三十二昭二百六十年卷四百三十六
昭二百六十二年卷四百四十昭二百六十四年卷四百四十八昭二百六十七年卷四百五十二
昭二百七十年卷四百五十六昭二百七十二年卷四百六十昭二百七十四年卷四百七十二
昭二百七十七年卷四百七十六昭二百八十年卷四百八十昭二百八十二年卷四百八十四
昭二百八十四年卷四百八十八昭二百八十七年卷四百九十二昭二百九十年卷四百九十六
昭二百九十二年卷五百
昭二百九十四年卷五百零四昭二百九十六年卷五百零八昭二百九十九年卷五百一十二
昭三百零二年卷五百一十六昭三百零四年卷五百二十昭三百零七年卷五百二十四
昭三百一十年卷五百二十八昭三百一十二年卷五百三十六昭三百一十四年卷五百四十
昭三百一十七年卷五百四十八昭三百二十年卷五百五十二昭三百二十二年卷五百五十六
昭三百二十四年卷五百六十昭三百二十六年卷五百七十二昭三百二十九年卷五百七十六
昭三百三十二年卷五百八十昭三百三十四年卷五百八十四昭三百三十六年卷五百八十八
昭三百三十九年卷五百九十二昭三百四十二年卷五百九十六昭三百四十四年卷六百
昭三百四十七年卷六百零四昭三百五十年卷六百零八昭三百五十二年卷六百一十二
昭三百五十四年卷六百一十六昭三百五十七年卷六百二十昭三百六十年卷六百二十四
昭三百六十二年卷六百二十八昭三百六十四年卷六百三十六昭三百六十七年卷六百四十
昭三百七十年卷六百四十八昭三百七十二年卷六百五十二昭三百七十四年卷六百五十六
昭三百七十七年卷六百六十昭三百八十年卷六百七十二昭三百八十二年卷六百七十六
昭三百八十四年卷六百八十昭三百八十七年卷六百八十四昭三百九十年卷六百八十八
昭三百九十二年卷六百九十二昭三百九十四年卷六百九十六昭三百九十七年卷七百
昭四百零二年卷七百零四昭四百零四年卷七百零八昭四百零七年卷七百一十二
昭四百一十年卷七百一十六昭四百一十二年卷七百二十昭四百一十四年卷七百二十四
昭四百一十七年卷七百二十八昭四百二十年卷七百三十二昭四百二十二年卷七百三十六
昭四百二十四年卷七百四十昭四百二十六年卷七百四十八昭四百二十九年卷七百五十二
昭四百三十二年卷七百五十六昭四百三十四年卷七百六十昭四百三十六年卷七百七十二
昭四百三十九年卷七百七十六昭四百四十二年卷七百八十昭四百四十四年卷七百八十四
昭四百四十七年卷七百八十八昭四百五十年卷七百九十二昭四百五十二年卷七百九十六
昭四百五十四年卷八百
昭四百五十七年卷八百零四昭四百六十年卷八百零八昭四百六十二年卷八百一十二
昭四百六十四年卷八百一十六昭四百六十七年卷八百二十昭四百七十年卷八百二十四
昭四百七十二年卷八百二十八昭四百七十四年卷八百三十六昭四百七十七年卷八百四十
昭四百八十年卷八百四十八昭四百八十二年卷八百五十二昭四百八十四年卷八百五十六
昭四百八十七年卷八百六十昭四百九十年卷八百七十二昭四百九十二年卷八百七十六
昭四百九十四年卷八百八十昭四百九十七年卷八百八十四昭五百零二年卷八百八十八
昭五百零四年卷八百九十二昭五百零七年卷八百九十六昭五百一十年卷九百
昭五百一十二年卷九百零四昭五百一十四年卷九百零八昭五百一十七年卷九百一十二
昭五百二十年卷九百一十六昭五百二十二年卷九百二十昭五百二十四年卷九百二十四
昭五百二十六年卷九百二十八昭五百二十九年卷九百三十六昭五百三十二年卷九百四十
昭五百三十四年卷九百四十八昭五百三十六年卷九百五十二昭五百三十九年卷九百五十六
昭五百四十二年卷九百六十昭五百四十四年卷九百七十二昭五百四十七年卷九百七十六
昭五百五十年卷九百八十昭五百五十二年卷九百八十四昭五百五十四年卷九百八十八
昭五百五十七年卷九百九十二昭五百六十年卷九百九十六昭五百六十二年卷一千
昭五百六十四年卷一千零四昭五百六十六年卷一千零八昭五百六十九年卷一千一十二
昭五百七十二年卷一千一十六昭五百七十四年卷一千二十昭五百七十六年卷一千二十四
昭五百七十九年卷一千二十八昭五百八十二年卷一千三十六昭五百八十四年卷一千四十
昭五百八十七年卷一千四十八昭五百九十年卷一千五十二昭五百九十二年卷一千五十六
昭五百九十四年卷一千六十昭五百九十七年卷一千七十二昭六百零二年卷一千七十六
昭六百零四年卷一千八十昭六百零七年卷一千八十四昭六百一十年卷一千八十八
昭六百一十二年卷一千九十二昭六百一十四年卷一千九十六昭六百一十七年卷二千
昭六百二十年卷二千零四昭六百二十二年卷二千零八昭六百二十四年卷二千一十二
昭六百二十六年卷二千一十六昭六百二十九年卷二千二十昭六百三十二年卷二千二十四
昭六百三十四年卷二千二十八昭六百三十六年卷二千三十六昭六百三十九年卷二千四十
昭六百四十二年卷二千四十八昭六百四十四年卷二千五十二昭六百四十七年卷二千五十六
昭六百五十年卷二千六十昭六百五十二年卷二千七十二昭六百五十四年卷二千七十六
昭六百五十七年卷二千八十昭六百六十年卷二千八十四昭六百六十二年卷二千八十八
昭六百六十四年卷二千九十二昭六百六十七年卷二千九十六昭六百七十年卷三千
昭六百七十二年卷三千零四昭六百七十四年卷三千零八昭六百七十六年卷三千一十二
昭六百七十九年卷三千一十六昭六百八十二年卷三千二十昭六百八十四年卷三千二十四
昭六百八十七年卷三千二十八昭六百九十年卷三千三十六昭六百九十二年卷三千四十
昭六百九十四年卷三千四十八昭六百九十七年卷三千五十二昭七百零二年卷三千五十六
昭七百零四年卷三千六十昭七百零七年卷三千七十二昭七百一十年卷三千七十六
昭七百一十二年卷三千八十昭七百一十四年卷三千八十四昭七百一十七年卷三千八十八
昭七百二十年卷三千九十二昭七百二十二年卷三千九十六昭七百二十四年卷四千
昭七百二十六年卷四千零四昭七百二十九年卷四千零八昭七百三十二年卷四千一十二
昭七百三十四年卷四千一十六昭七百三十六年卷四千二十昭七百三十九年卷四千二十四
昭七百四十二年卷四千二十八昭七百四十四年卷四千三十六昭七百四十七年卷四千四十
昭七百五十年卷四千四十八昭七百五十二年卷四千五十二昭七百五十四年卷四千五十六
昭七百五十七年卷四千六十昭七百六十年卷四千七十二昭七百六十二年卷四千七十六
昭七百六十四年卷四千八十昭七百六十七年卷四千八十四昭七百七十年卷四千八十八
昭七百七十二年卷四千九十二昭七百七十四年卷四千九十六昭七百七十六年卷五千
昭七百七十九年卷五千零四昭七百八十二年卷五千零八昭七百八十四年卷五千一十二
昭七百八十七年卷五千一十六昭七百九十年卷五千二十昭七百九十二年卷五千二十四
昭七百九十四年卷五千二十八昭七百九十七年卷五千三十六昭八百零二年卷五千四十
昭八百零四年卷五千四十八昭八百零七年卷五千五十二昭八百一十年卷五千五十六
昭八百一十二年卷五千六十昭八百一十四年卷五千七十二昭八百一十七年卷五千七十六
昭八百二十年卷五千八十昭八百二十二年卷五千八十四昭八百二十四年卷五千八十八
昭八百二十六年卷五千九十二昭八百二十九年卷五千九十六昭八百三十二年卷六千
昭八百三十四年卷六千零四昭八百三十六年卷六千零八昭八百三十九年卷六千一十二
昭八百四十二年卷六千一十六昭八百四十四年卷六千二十昭八百四十七年卷六千二十四
昭八百五十年卷六千二十八昭八百五十二年卷六千三十六昭八百五十四年卷六千四十
昭八百五十七年卷六千四十八昭八百六十年卷六千五十二昭八百六十二年卷六千五十六
昭八百六十四年卷六千六十昭八百六十七年卷六千七十二昭八百七十年卷六千七十六
昭八百七十二年卷六千八十昭八百七十四年卷六千八十四昭八百七十六年卷六千八十八
昭八百七十九年卷六千九十二昭八百八十二年卷六千九十六昭八百八十四年卷七千
昭八百八十七年卷七千零四昭八百九十年卷七千零八昭八百九十二年卷七千一十二
昭八百九十四年卷七千一十六昭八百九十七年卷七千二十昭八百九十九年卷七千二十四
昭九百零二年卷七千二十八昭九百零四年卷七千三十六昭九百零七年卷七千四十
昭九百一十年卷七千四十八昭九百一十二年卷七千五十二昭九百一十四年卷七千五十六
昭九百一十七年卷七千六十昭九百二十年卷七千七十二昭九百二十二年卷七千七十六
昭九百二十四年卷七千八十昭九百二十六年卷七千八十四昭九百二十九年卷七千八十八
昭九百三十二年卷七千九十二昭九百三十四年卷七千九十六昭九百三十六年卷八千
昭九百三十九年卷八千零四昭九百四十二年卷八千零八昭九百四十四年卷八千一十二
昭九百四十七年卷八千一十六昭九百五十年卷八千二十昭九百五十二年卷八千二十四
昭九百五十四年卷八千二十八昭九百五十七年卷八千三十六昭九百六十年卷八千四十
昭九百六十二年卷八千四十八昭九百六十四年卷八千五十二昭九百六十七年卷八千五十六
昭九百七十年卷八千六十昭九百七十二年卷八千七十二昭九百七十四年卷八千七十六
昭九百七十七年卷八千八十昭九百八十年卷八千八十四昭九百八十二年卷八千八十八
昭九百八十四年卷八千九十二昭九百八十七年卷八千九十六昭九百九十年卷九千
昭九百九十二年卷九千零四昭九百九十四年卷九千零八昭九百九十七年卷九千一十二
昭九百九十九年卷九千一十六

閩本春秋左傳注疏六十卷

明嘉靖閩中御史李元陽僉事江以達按刊分卷與附釋音本

毛本春秋左傳注疏六十卷

五

同每半頁九行行二十一字傳注正義低一格每行二十字
正義雙行以注文改作中號字冠注字於上始於李氏非宋
板舊式其佳處多與附釋音本相合有監本毛本脫錯而此
本不誤較監毛為優云

監本春秋左傳注疏六十卷

明萬曆十九年刊每卷第二三
行題皇明朝列大夫國子監祭
酒盛訥等奉勅重校刊勅字提行分卷與附釋音本同行款
與閩本合惟注文用小字空左卷末載後序錯字較少非毛
本可及也

重脩監本春秋左傳注疏六十卷

此本惟每卷第三行擠刊
皇明朝列大夫國子監祭
酒臣吳士元承德郎司業仍加俸一級臣黃錦等奉旨重脩
將盛訥銜改列第二行謄字較原本為多記中所引凡與原
本同者則摠稱監本其異者則稱重脩監本

毛本春秋左傳注疏六十卷
明崇禎戊寅常熱汲古閣毛晉
所刊分卷與附釋音本同行款
與閩本合此本世所通行而亥豕之譌觸處皆是

春秋左傳注疏卷一校勘記

阮元撰盧宣旬摘錄

春秋正義序

嘉善浦鏜注疏正誤春秋下增左氏傳三
字

國子祭酒上護軍曲阜縣開國子 臣孔穎達等奉
勅撰

此本前著銜名如此上空一格勅字提行南宋慶
元刊本奉上有等字閩本脫臣字毛本刪臣奉勅
三字以下凡慶元刊本則稱宋本

若夫五始之目 閩本監本毛本五誤三

但年祀繇邈 餘如盧文弼校本祀改紀案盧文弼書多
本之浦鏜正誤及七經孟子考文補遺後
凡與二書同者不錄

欲垂之以法則無位 宋本法作灑

所謂不怒而人威 毛本謂誤畏

鴻猷遂寔 變當作寔末本作寔

以膠投漆 宋本監本漆字並誤作漆後凡監本不誤而
重脩本誤者稱重脩監本二本俱誤者則稱
監本不分列也

今校先儒優劣 毛本校作校避明熹宗諱全書皆然

以至於今 宋本毛本于作於按經多作于傳注正義多
作於此正義常用於字後人因簡省改作于
也

則有沈文何 按隋書經籍志作文阿

言後之學者 宋本監本毛本言作使

而探賸鉤深 宋本賸作賸

其經注易者 監本毛本注改作註非案賈公彥儀禮疏
云言注者注義於經下若水之注物是也

docsriver 文川网
入驻商家 古籍书城

在文川网搜索古籍书城 获取更多电子书

下準此

案僖公二十三年經云

毛本案作按宋本以下皆作案

卻缺稱人者

監本毛本卻誤卻

以公姑姊妻之

宋本姊作姊下同唐宋人从弟是也

計至襄二十一年

浦鏗正誤襄下增公字非

何得有姊而妻庶其

宋本姊誤子

況其餘錯亂

閩本監本況作况下放此按况俗况字

謹與朝請大夫國子博士臣谷邦律

浦鏗正誤據文苑英華大夫下增守

字

與前脩疏人

毛本脩作修案經典修字多作脩宋本以下皆作脩下準此

春秋正義序終

左傳注疏卷校勘記

序

二

附釋音春秋左傳注疏卷第一

閩本監本毛本刪附釋音三字後同分卷與此相合監本

此行下有晉杜氏注唐孔穎達疏陸德明釋文十四字閩本毛本晉杜氏注在第二行唐孔穎達疏在第三行每卷同上
空八九字不一監本因刻校刊官銜擠刻每卷第幾之下陸德明釋文五字閩本在第二行之末以下不著監本以下亦不著。宋本作春秋正義卷第一

國子祭酒上護軍曲阜縣開國子

臣孔穎達等奉

勅撰

是銜在第二行第三行此本以下不著宋本每卷同上

國子博士兼太子中允贈齊州刺史吳縣開國男

陸德明釋文

是銜在第四行此本以下不著淳熙本纂圖本國上有唐字無臣字釋文同文下釋文有撰字淳熙本作附字分二行首行十五字次行吳縣字提行上空三字纂圖本此銜在第三行上空字半

春秋序

此本三字頂格在第五行淳熙本岳本纂圖本亦頂格在第一行閩本監本毛本在第四行低二格

唐石經及宋本並作春秋左氏傳序石經此行初書今體改書八分宋本亦頂格在第四行案孔氏正義云晉宋古本及今定本並云春秋左氏傳序今依用之是正義本有左氏傳三字此作春秋序承陸氏釋文所題也

且有題曰春秋釋例序

宋本且誤具

徐邈以晉世言五經音訓

宋本言作定音誤奇

此序大畧

宋本監本毛本畧作略是也案唐宋人略畧字皆田在左。今依訂正

名義以春秋是此書大名

宋本名義作明義是也與下文明史官記事之書明天子

諸侯皆有史官三明明字一例。今訂正

褒貶得失

監本褒作褒案褒俗褒字下準此

先儒錯繆之意

閩本監本毛本亦作繆按古錯繆字多作繆

賈逵大史公十二諸侯年表序云

浦鏗正誤云逵下脫云字後凡浦鏗正誤

以己意增改字句及據俗本以校正義者不錄

藏於祕府

閩本監本毛本祕字並作秘案秘俗祕字下準此

時丞相尹咸以能治左氏

天台齊召南云尹咸為丞相史未嘗為丞相也相下脫史

字

與歆共校傳

浦鏗正誤校下增經字

歆略從咸

日本西條掌書記山井鼎七經孟子考文無略字今按山井鼎所云宋本即附釋音本也

凡與是本相符合者不錄所云古本異本即釋文正義及唐宋人類書中之同異雖錄其說鮮致是非

及毛氏逸禮古文尙書

宋本氏作詩不誤

和帝元興十一年

案宋王應麟困學紀聞云愚考和帝元興十一年安得有十一年一誤也

鄭興子眾終於章帝建初八年不及和帝時二誤也章帝之子為和帝先後失序三誤也盧文弨云此七字改作建武初元便可通

起穀梁廢疾 按廢疾之廢當作廢說詳襄七年按勘記

春秋至名也 凡序中某至某也宋本無下並同

申叔時論傳天子之法 宋本閩本監本毛本傳作傳是也

教之以春秋 按明道本國語無以字

禮坊記云 毛本云改曰非

以未連本之辭 宋本閩本監本毛本未作未是也。今依訂正

亦互自有詳略 毛本互誤或

及仲尼脩故因魯史成文 宋本監本毛本故作改

左傳注疏卷十按勘記

公不與小斂 監本斂作斂案斂正斂字。此本斂多誤

日無襲貶 段玉裁云日下有月字

大撓作甲子 宋本監本毛本撓作撓

宋忠注云 浦鏗正誤作衷

滿而闕缺 浦鏗正誤缺作也

積二十九日過半而行及日與月相會 宋本閩本監本毛本月作日非也

月譬水水火外光 宋本閩本監本毛本無次水字

所以摠紀諸月也 浦鏗正誤月作日

足明遠近同異 毛本足誤則考文作是

是此書之摠名 毛本書誤事

一切萬物生植孕育 宋本植作殖

無事不記 監本毛本事誤物

商曰祀 宋本監本毛本商作商是也此別一字。今訂正

年取年穀一熟也 按詩補傳引孫炎云季取禾穀一熟

作十有三載乃同 浦鏗正誤云釋文馬鄭書注載作年故下云唐虞之世已有年歲之言

秋難也物難斂也 按難字書所無漢書律麻志作秋難也物難斂乃成說文章部難收束也

玉篇難亦作難諸本作難疑難之說此本難也之間有即由反三字細注分作二行正義作音例多如是與宋本同

諸侯亦各有國史 纂圖本毛本亦誤不

○正義曰周禮春官 宋本。作陰文大疏字下並同

國在四表 閩本監本毛本在作有非

又主四方來告之事 閩本監本毛本又誤及

故僖二十三年杜注云 監本杜字模糊重脩監本誤柱

故杜翦撮天子之史 監本撮作據非

但徧檢記傳 毛本檢作舉避明莊烈諱

鄭公孫黑強 宋本閩本強作強按說文作強下準此

必言諸侯無內史者 監本毛本無誤為

大事書之於策 釋文亦作策宋本淳熙本岳本纂圖本閩本監本毛本策作策釋文云本又作冊亦

作策案策策古通用國語魯語使書以為三策莊子駢拇篇挾策讀書管子海上篇謹正監策皆為書策之策顏氏

篇挾策讀書管子海上篇謹正監策皆為書策之策顏氏

篇挾策讀書管子海上篇謹正監策皆為書策之策顏氏