

汉译世界学术名著丛书

docsriver.com  
商家书店

# 各国的经济增长

〔美〕西蒙·库兹涅茨 著



汉译世界学术名著丛书

# 各国的经济增长

〔美〕西蒙·库兹涅茨 著

常勋等 译

石景云 校



商务印书馆

2005年·北京

# 汉译世界学术名著丛书

## 出版说明

我馆历来重视移译世界各国学术名著。从 20 世纪 50 年代起,更致力于翻译出版马克思主义诞生以前的古典学术著作,同时适当介绍当代具有定评的各派代表作品。我们确信只有用人类创造的全部知识财富来丰富自己的头脑,才能够建成现代化的社会主义社会。这些书籍所蕴藏的思想财富和学术价值,为学人所熟知,毋需赘述。这些译本过去以单行本印行,难见系统,汇编为丛书,才能相得益彰,蔚为大观,既便于研读查考,又利于文化积累。为此,我们从 1981 年着手分辑刊行,至 2000 年已先后分九辑印行名著 360 余种。现继续编印第十辑。到 2004 年底出版至 400 种。今后在积累单本著作的基础上仍将陆续以名著版印行。希望海内外读书界、著译界给我们批评、建议,帮助我们在这套丛书出得更好。

商务印书馆编辑部

2003 年 10 月

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 商家 本本书店  
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为  
但请勿去除文件宣传广告页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



## 前 言

本书是一项范围最初要广泛得多的计划的产物。原计划涉及10篇专论,其总标题是《各国经济增长的数量》。这些专论曾于1956年10月和1967年1月之间,作为《经济发展与文化动态》季刊的一部分或增刊出版过。本来打算整理这些专论,消除明显的错误,至少对写得较早的专论加进最新资料,把10篇专论编成一本较为有用的参考书。

但事实证明,修订工作一开展起来,就很难只进行编辑和补充最新资料的工作。我们不可能不研究新增加的重要资料,不可能不注意这10篇专论的内在联系,而当初撰写头几篇专论时,却没有(而且也不可能)清楚地看出这种联系。结果,修订已发表的头三篇专论中关于经济增长的结论就花了三年多工夫。这三篇专论中的结论涉及总体增长和各生产部门产量在总产值中的份额及各生产部门劳动力的份额(这三篇专论分别发表于1956年10月、1957年7月和1958年7月)。因为完成整个计划所需要的时间比我们预料的长得多,而且不能肯定最终能否完成,所以,看来最好还是先出版已经修订好的专论。无论以后是否修订和出版其他专论,这几篇专论本身都将引起人们的兴趣并给人们以帮助。

本书的许多内容也许是大家现在所熟悉的,如要全面而充分

地讨论一个问题,这是不可避免的。但我认为,本书含有足够多的新内容,有资格成为论述经济增长的一本新书。最后一章的某些一般性讨论,是1969年5月我在剑桥大学的马歇尔讲座发表的两次讲演的内容。

原先的专论和目前本书的许多讨论,是在社会科学研究理事会经济增长委员会资助和创始的研究分析与估算的基础上进行的。

我非常感激莉莲·E. 韦克斯勒以娴熟的技术帮助我编制统计表、核对分析结果和校订原稿。也感谢耶鲁大学的古斯塔夫·拉尼斯教授,他对第五和第六章提出了有益的意见。还要深刻地怀念已故的哈佛大学出版社在这期间的领导人托马斯·J. 威尔逊,本书的出版得力于他的支持,是他促使我下决心编写这本书,并在编写的过程中给我以鼓励。

西蒙·库兹涅茨

# 目 录

前言	1
第一章 经济增长率的水平和变化	1
一、平均的增长率:证据概要	23
二、总体增长率的几个问题	43
(一) 增长率差异的国际含义	43
(二) 增长率的长期趋势	47
(三) 增长率的长期波动	55
第二章 生产率增长与非常规费用	66
一、生产率增长	66
(一) 劳动投入	67
(二) 资本投入	79
(三) 结合投入和剩余生产率	89
二、经常性和资本化的非常规费用	95
第三章 总产值中的部门份额——截面的考察	122
一、人均产值与部门份额间的联系	127
二、国家大小的影响	144
三、截面联系总评	156
第四章 总产值中的各部门份额:长期趋势	174

一、份额的变动：三个主要部门 .....	174
二、份额变动：I 部门和 S 部门的细分部分 .....	194
三、长期趋势与截面：总评论 .....	211
四、长期变动与截面差异的对比 .....	220
<b>第五章 劳动力的各部门份额：截面考察 .....</b>	<b>242</b>
一、人均产值和部门份额的联系 .....	242
二、不同部门的每个工人的产值 .....	254
三、劳动力数据所包括的范围的调整 .....	265
(一) 对劳动力所包括的范围的调整 .....	266
(二) 分类问题 .....	288
四、每个工人产值的部门间不等量 .....	292
<b>第六章 劳动力的部门份额：长期趋势 .....</b>	<b>309</b>
一、份额的变化：三个主要部门 .....	309
二、份额的变化：I 部门和 S 部门的细分部分 .....	323
三、时间趋势和截面 .....	344
四、每个工人部门产值的变化 .....	361
<b>第七章 总结及相互关连 .....</b>	<b>382</b>
一、结论概要 .....	382
二、再举一例说明：总体增长和生产结构间的关系 .....	396
三、总的评论：总体增长和生产结构改变间的关系 .....	406
四、高增长与低增长成分和总体增长的限度 .....	419
五、经济的和非经济的结构的变化 .....	430
六、结构变化的连锁影响和增长 .....	437



## 表 格

表 1	发达国家长时期的增长率、总产值、人口和人均产值 ...	13
表 2	发达国家在现代增长开始时近似的人均产值 .....	31
表 3	若干欠发达国家的增长率、总产值、人口和人均产值 以及持续期间按初始日期估算的人均产值 .....	38
表 4	发达国家持续长时期的总产值、人口和人均产值的 增长率 .....	47
表 5	联合王国、德国、瑞典、澳大利亚和美国,从 19 世纪中叶 到第一次世界大战的增长率的长期波动 .....	57
表 6	发达国家劳动力对总人口的比率的长期趋势 .....	68
表 7	美国民用经济主要部门按年度平均的从业人员数 和工时数的长期变动(1869 年、1909 年和 1957 年) .....	76
表 8	资本增长和总产值增长间的关系——假设资本形成 率的水平和趋势是可靠的,而初始资本-产值比率 的平均水平是合理的 .....	79
表 9	若干发达国家按常规的经济核算度量的投入和生产 率的增长率的长期趋势及第二次世界大战后的变动 ...	92
表 10	美国 1870 年和 1960 年的城市化对经常性消费支 出与人均收入间的关系产生的影响 .....	103

表 11	对经常性和资本化的非常规费用的调整——以典型经济增长的一个世纪为例来说明 .....	115
表 12	生产部门在国内生产总值(按要素费用)中的份额——57 国(按照 1958 年人均国内生产总值分组) .....	127
表 13	产值中部门份额的离中趋势以及它们与人均产值的联系之间的关系(以构成表 12 的资料为基础) .....	133
表 14	生产部门在国内生产总值(1958 年人均国内生产总值的基准点价值)中的份额以及部门产值对人均产值的相关差异的反应弹性值 .....	136
表 15	制造业各行业在制造业附加值和国内生产总值中所占份额(在 1953 年和 1963 年两个截面上的人均国内生产总值各基准点价值的份额平均数) .....	140
表 16	样本中的大国和小国(按照 1958 年人均国内生产总值分组) .....	146
表 17	大国和小国在人均国内生产总值各基准点价值上的生产部门在国内生产总值中的份额(1958 年) .....	148
表 18	大国和小国(以人均国内生产总值各基准点价值分组)的制造业各主要行业在制造业附加值及国内生产总值中所占的份额(1953 年和 1963 年两个截面上的份额平均数) .....	153
表 19	A 部门与 I 部门(以人均产值的三个基准水平分组)商品出口和进口结构以及由国内产值转为国内消费的% .....	161

表 20	若干欧洲国家(1950年)和若干拉丁美洲城市(1962年)的部门价格结构(以美国的价格结构为基础) .....	168
表 21	国内生产总值中主要部门份额的长期变动趋势(%) .....	175
表 22	国内生产总值中 I 部门各细分部分份额的长期变动趋势(%) .....	195
表 23	国内生产总值中制造业各分支份额的长期变动趋势(%) .....	200
表 24	国内生产总值中 S 部门各细分部分份额的长期变动趋势(%) .....	207
表 25	A 部门份额和 I 部门+S 部门份额的观测的和估算的长期比例的变动(按不变价格计算) .....	221
表 26	国内生产总值中(1953~1965年)主要部门和制造业份额的变动——观测的变动及估算的变动(32国按1953年和1965年的人均国内生产总值的递增次序分组) .....	226
表 27	国内生产总值(按当年价格)中制造业主要分支部门份额的观测的变动和估算的变动,1953~1963年(以1953年和1963年截面为基础) .....	233
表 28	依据1958年人均国内生产总值分组的59个国家1960年劳动力的生产部门份额 .....	243
表 29	根据1958年人均国内生产总值基准水平计算的劳动力的生产部门份额,1960年、1950年和对1958年估算的份额(%) .....	247

- 表 30 根据人均国内生产总值基准水平计算的(1953年和 1963 年的截面平均值)制造业各行业在整个制造业劳动力中和在总劳动力中所占的份额 ..... 251
- 表 31 根据人均国内生产总值基准水平计算的 1960 年每个工人的部门产值及其当量 ..... 255
- 表 32 制造业几个分支部门(以 1953 年和 1963 年的截面平均值为计算基础)在人均国内生产总值基准点价值上的每个工人的相对产值 ..... 263
- 表 33 部门劳动力内部不支付工资的家庭劳动者、女工和幼、老龄组男工的份额和总劳动力的主要部门份额间的联系,1960 年 ..... 267
- 表 34 在 1958 年人均国内生产总值(按基准点价值分类)的劳动力的主要部门份额,对不支付工资的家庭劳动者、女工和幼、老龄组男工区分为调整过的和未经调整的,1960 年(%) ..... 275
- 表 35 在 1958 年人均国内生产总值基准点价值上,劳动力已用不支付工资的家庭劳动者、女工和幼、老龄男工比例调整过后的每个工人部门产值及其当量,1960 年 ..... 279
- 表 36 35 个在国内生产总值和劳动力(该劳动力已用扣除不支付工资的家庭劳动者和女工调整过)两者资料都具备的国家的每个工人部门产值及有关的度量(1960 年) ..... 285
- 表 37 为使 A 部门和 I+S 部门每个工人的部门产值达到

	相等需要的转移或附加 .....	290
表 38	主要部门劳动力份额的长期变化 .....	310
表 39	发达国家 I 部门各细分部分劳动力份额的长期变化， A 部门及其他部门的妇女已经调整折算(%) .....	324
表 40	发达国家制造业各部门劳动力份额的长期变化，A 部门及其他部门中的妇女经调整或未经调整(%) ...	329
表 41	发达国家 S 部门各行业劳动力份额的长期 变化(%) .....	338
表 42	18 个国家观察到的和估算的总劳动力的主要部门 份额的变化,1910~1911 年至 1960~1961 年 .....	345
表 43	40 个国家观察到的和估算的主要部门劳动力份额的 变化,1950 和 1960 年 .....	351
表 44	制造业主要行业在全部劳动力中观察到的和估算的 所占份额的变化,1953~1963 年(以 1953 年和 1963 年截面为基础) .....	356
表 45	主要部门每个工人相对产值的长期趋势 .....	362
表 46	主要部门每个工人相对产值的变化,1950 年至 1960 年 .....	376
表 47	美国 1880~1948 年制造业各行业在整个制造业的 产出和资本中所占份额的变化,按初始期的增长速 度分组 .....	398
表 48	总体增长率同低增长率、高增长率及新成分之间 的关系用例子说明 .....	420
表 49	包含在表 48 分析中的资源投入和生产率增长 .....	427

# 第一章 经济增长率的 水平和变化

本书是现代各国经济增长的数量特征的研究成果的总结，它主要地是对国民产值及其组成成分的长期估量进行分析与研究得出的。这样全面的综合的估量——在估量时要对显著不同的成分进行分类和度量——对观察与分析经济增长基本的数量进程是必不可少的，即使只是为了避免许多历史和理论研究中容易发生的错误，这种全面估量也是必需的。在许多历史和理论研究中，常常只是把靠不住的出自估计的细节编成一种似乎有理的叙述，或者只是用一些概括性的范畴做出无法验证的笼统的一般性的陈述。另外，如果我们企图发现某些经济增长的普遍特征并验证其适用的限度，在观察时就应包括各种不同的国家和不同时期。不相匹配的和不完整的资料使我们哪怕只对一个国家也难以归纳出一套全面的并能明确表述的度量标准；而这些困难几乎在任何对比研究的尝试中都是难以克服的。国民产值及其成分的估算，实际上是对散布在共同体系内的大量原始的但不全面的资料的概括。目前，国民产值及其成分的估算，一方面为摆脱由于对一系列国家全面度量的需要而引起的困境提供了唯一的出路；另一方面，它也为摆脱在系统分类的基础上占有充分详尽资料的近乎不可能性提供

了一条出路。

现在能够收集到的只有少数国家的国民产值及其成分的长期数列资料,而这些资料通常有着不能断定的误差幅度。精确的全面资料的缺乏,特别是对于理解经济增长过程有决定意义的经济结构变动情况资料的缺乏,可能在描述和分析上会造成偏见。后者,虽然主要是现有资料的反映,既可以是过去曾被认为是经济增长的重要方面的业已形成的、但很可能是过时的观点的间接的反映;也可能是由对资料的需要和相应的统计数字的积累所引起的业已形成的、但很可能是过时的观点的间接的反映。一个社会分析家,在使用可以验证的、依赖社会积累起来的资料时,如果这种资料在对待何者是重要性上反映的是过去的观点,就会经常面对着这种危险。但这种危险是必须面对的,在使用现存的资料时,对它们的局限性要有充分的认识,并希望把这些局限性与有关的分析构想连接起来时能够发现一些东西。

关于在国民产值长期估算中的误差,人们只能说,这些估算是为大多数国家,特别是为发达国家,经过费力和持续的汇编与估算的结果,使之适合共同的一组明确地界说的经济概念,并且是大量基本统计资料的总括。就达到既精确又全面这两方面要求的困难以及必须对材料价值作出评价来讲,估算的误差是不可避免的,然而误差的程度不是简易地就能度量出来的。我勉力运用所有现存的估算,并在必要时指出各种估算之间的差异——因为即使仅仅能指出基本估算中可能存在的差异的粗略概数及其局限性,比起因无知或偏见因而有可能把人引入误解,前者也还是较为可取。

误差应联系对估算的应用来判断,因它就是为了这种使用而进行的。对于某些资料的应用,可容许的误差幅度也会是相当大的。举例来说,与美国和瑞典相比,埃及和加纳的长期估算所依据的基础就不够充分。不过,国民产值的数列表明,自从19世纪后期以来,埃及的人均产值趋于下降或停滞;而同一期间,加纳的人均产值却表现出相当大的增长。这些发现是意义重大的,而且至少可以将其看成在欠发达国家之间增长经验多样化的一时的迹象。

总之,尽管有种种度量上的困难,国民产值及其组成成分的长期记录,在探索各国现代经济增长的普遍的和变异的特征时,仍然是必不可少的。此外,现存的估算,比之迄今曾尝试过的其他方法,能够得到更充分的比较分析,从而揭露出更多的事物。认识到了这种设想和困难,并事先在思想上有所准备,能学到的东西就可能多一些。

一个公认的国民产值定义这个问题,曾被这个领域好几代的学者详细讨论过。这些问题的讨论可以归类为三个论题:(一)定义的范围:涉及经济活动和社会生活的区分;(二)评价的基础:涉及把许多经济活动借以归并的公分母;和(三)净额和总额的确定:涉及对经济活动的费用和纯利润的区分。在这里,要充分讨论这三个复杂的论题是不可能的,我只能指出它们的处理对国民产值长期估算的主要影响。这将有助于避免两种极端的看法:概念的出入是如此之大,因而有效的估算是做不到的;或概念中存在的问题如此微不足道,因而这些估算都代表了没有疑问的记录。



一、总的说来,只有那些通过市场或通过家庭以外的其他社会机构的(例如政府)活动,才无疑地被承认为经济活动,并有可能在度量中充分地得到反映。家庭内的经济活动容易与其他活动混淆起来,而使人们无法说出家务劳动是否一种真正的经济活动,或一般来说只是生活的一部分。即使当这种活动被承认是经济上的,并可用人们参与这种活动所耗用的时数或生产出来的产品来度量,对它们的评价仍然是很不容易的。经济的增长常常是随着经济活动从家庭转移到市场来的,或者是随着市场或社会契约活动总量比之在家庭内的活动总量增长得更快而来的。由此就会导致长期产值估算趋向偏高(即他们夸大了增长率):为家内消费需要生产物品的活动(不管生产的是消费品或是资本货品)的省略,就任何一个很长的期间说,在发展的初期阶段比之在后期阶段会相对地更加重要些。对正被观察的国家和时期,如其经济增长业已相当巨大,这尤其是真实的。在其他条件相等情况下,经济增长越大,从家庭到市场(私的或公的)的转移也就越大,由对非市场生产不同程度的低估而引起的可能的向上偏斜就越大。

虽然我们不能对在下面要对其增长记录进行研究的许多发达国家都度量这种偏斜,但从美国的资料中可以找到其数量概貌。罗伯特·E.高尔曼的关于1839年(或1834~1843年)和关于1889年(或1884~1893年)的估算指出,在早年由农场建筑材料建造的(表式I)耕地改良的价值以及由家内制造的产品的增加价值(增加在那些如像1889年那样的经济结构则是要在工厂中加工的材料上的价值)总数达到不把这两项价值包括在内的国民生产

总值的 17.5% (按当年价格计算); 到 1890 年代, 这个比例只有 1.5%<sup>①</sup>。如果假定这个比例按不变价格计算是相同的话, 国民生产总值半世纪以来的增长率, 不包括这些项目, 是每 10 年 51.0%; 包括这些项目是每 10 年 46.7%, 几乎低十分之一。不管怎样, 就对城市化和从家庭到市场的转移非常快的时期而说, 这是真实的偏斜。

二、把各种活动列入国民产值, 不论是按生产要素的贡献还是按活动出产的产品量, 都是用价格这个唯一的社会决定的衡量体系来计算的。无论如何, 这种权衡制度不是社会地规定的优先次序的如实反映, 因为它可能由于政府干预及由于在收入和财富分配上的以及商品供应上的垄断因素而受到影响。在这种干预和畸变扩及的范围很广的地方, 如在共产主义国家那样, 使用国内价格作为权衡单位, 在与别的不受这种干扰的国家的估算对比时, 可能会妨碍有效的可比性。在这种和类似这种情况下, 价格权衡应予核对和调整, 但既然这是不容易做到的, 我们常常被迫省略掉异常的国家 and 缩小比较的范围。即使是这个较为狭窄的比较范围, 价格权衡, 虽然是富有意义的, 可能仍是有缺陷的, 但除此已没有更好的别的选择。使用未加权过的局部的指数似乎可以避开上述问题, 但任何局部的指数的重要意义都依赖于它的内涵, 且其数量与增长同整体的联结不易辨清, 这正是我们所关注的。价格权衡则提供了这种联结。

---

<sup>①</sup> 参阅他的《美国的国民生产总值 1834~1909 年》, 载布雷迪编的《收入和财富的研究》, 第 30 卷《1800 年后美国的产出量, 就业和生产率》, 纽约哥伦比亚大学 1966 年版, 统计表 A-4、A-5、A-1, 第 26、35 页。

关于对国民产值的长期记录使用价格来权衡的问题,有两个特点必须注意。第一,从一个长时期中的不同期间选出来的价格权衡体系,和按不变价格表现的国民产值相比较,可能会产生不同的增长率。应用某一时期早期阶段的价格关系可能会产生更高的增长率,这是由于商品在早期年份定价会比较高,因而作为对较高价格水平的反应,就很可能比其他产品增长得更快,而它们的相对价格地位在这个时期终结时就可能低一些。相反,应用更为新近的价格关系体系来权衡,在国民产值上很可能会产生较低的增长率。这些困难,用混合的价格加权方法是不能解决的,这样只是搞混度量结果的含意。它也不能由应用连锁指数来解决,这个办法是把长期的指数转变为分段的价格加权指数使其同分成的许多短的链环(期间)相称,当整个长时期成为考察中心时,则再将这些短链重新联结起来。

“偏斜”这个词在其与“早期”和“晚近”价格权数的使用相关连时将使人误解。用“早期”和“晚近”价格权衡得出的国民产值不同的增长率,这些不是偏斜,而是从不同的占优势的情况所察看到的经济增长的反映。在前一种场合,这是用早期的——比如 1860 年的——同时代的眼光来观察的增长;而在后一种场合,则是用晚近的——比如说 1960 年的——同时代的眼光来观察的增长。人们可能会争论:总的经济增长应当始终从目前占优势的情况来考察,即使仅仅因为这样做比之从过去向前展望是更全面的见解。不管这种争论是非如何,通常的实践是使用最近年份的权数。这就意味着指数必须不断地修订和部分地重写历史。

价格数列的另一特质是,它有一个明显的不足之处:它们对质量变化缺乏敏感性。质量的变化在价格中是没有被反映的,除非它们通过某种显然的产品差异表示出来,而即使那样也还是很充分的。两种后果随着而来:第一,总产值的组成成分是以用价格计算的实物产量指数为基础的,价格不能反映质量变化,将会导致低估由数列开始的价格计算所得出的增长率和由数列终点的价格计算所得出的增长率之间的差别。的确,假定的用数列开始的价格计算反映的增长率将会十分缺乏真实性。第二,也是更重要的,对于用价格指数“减缩”过的以当年价格为基础的总产值组成成分(例如,大多数服务业成分和许多高度精细加工的商品成分),价格指数(不论是以开始年的数量或终点年的数量为基础)反映质量变化的不足,将会导致对产品增长率的偏低估计,因为它可以假设在长期过程中质量改进远远超过质量退化。

对价格计算的影响和价格数列对质量的敏感性,在这里,没有切实可行的完善的测验。但是我们能够再次用美国的资料,把国民产值(用价格计算的总额)的增长率,同以主要的实物产量指数表示的增长率相对比。美国的国民产值像大多数长期数列一样,主要是用期末价格来衡算的,虽则在较长的分段期间,在价格基础上有某些变化。被引用的实物产量指数是不受价格影响,并限定为个别商品或要素成分的指数。由于这个例证只是对一个国家和一定时期说的,它只能有启发意义,但类似的详细的比较,即使对好些发达国家来说,它也是可行的。

在 1869~1878 年和 1960~1964 年之间美国的国民生产总值增加了约 16.8 倍。在相似时期(1870~1962 年)公立学校在校人数(平均每天在校人数乘以学年中的天数)增长了 14.2 倍;高中毕业生增长了 119.6 倍,而高等院校毕业生增长了 53.9 倍。在正规学校教育人数增长的同时,所有原动机(不包括机动车)的马力增长了 37.8 倍。因而劳动力的教育和可以由他支配使用的绝对动力要比国民产值增长得更快。<sup>①</sup> 可以肯定,农产品的增长率如小麦(3.3 倍)、棉花(2.4 倍),换算为牛奶的乳制品(5.2 倍)都是远远低于国民生产总值的增长率的;另一方面,精炼糖的增长率(13.9 倍),雪茄和卷烟(分别以 10 和 1 加权;49.9 倍),以及钢锭和铸件(1 276 倍)都是接近或大大高于国民产值的增长率的。这个道理是要详细说明的,国民产值的增长率,虽则依赖于价格权数,但又是处在主要实物产量(或生产要素)的增长率的变动范围之内。因此,把国民产值增长率看成是实物产量增长率(它们没有一个是依赖于价格权数的)分布状态的中心趋向,这是最有用处并证明是对的。虽则这些引力可能影响这个中心趋向的确实位置,但是,部分地由于实物量增长率变动范围所给予的影响,部分地由于不同的产品——当这些产品由一个单一的主要要素(如像劳动)的实物投入量来度量的时候,在总量中具有的分量所给予的影响,

---

<sup>①</sup> 除国民产值之外,所有的比率都是由美国人口普查局汇编的《美国的历史统计;殖民地时期到 1957 年》(华盛顿,1961 年)和《美国的历史统计;殖民地时期到 1957 年,延续到 1962 年和修订本》(华盛顿,1965 年)组 H229、H230、H232、H237、K233、K270、K302,第 188、195-197、203 页 S3 的材料计算出来的。

国民生产总值的比率引自表 1 所用的资料。

它必然位于相对狭窄的范围内。<sup>①</sup>

三、在经济活动的费用与净利润之间的区别,或者在中间产品(在生产中使用的)和最终产品(为最终的使用者使用的)之间的区别,实质上是以我们认可的经济活动的基本目的是什么为转移的;而这些基本目的从一种社会制度到另一社会制度可能有所不同。但我们如果同意这样的看法:在最近两个世纪的经济社会中的基本目的是对最终消费者目前和未来的各种需要的满足,我们就能够画出区别的主要界线,并把问题缩小到会使我们感觉到这个界线移动的制度变革上。采用这个方式看问题,国民产值的长期记录是会有偏斜的,这是在经济增长过程中不断增长的社会复杂性的反映,是使用处在商业性费用和最终消费间的边界线上的资源不断增加的反映。在私营部门,有关职业培训费用支出的不断增长,有关工会、社团组织、银行和其他费用支出的不断增长等等,这一系列的支出是作为一个以赚钱为主旨的人,在复杂的城市文明中,为了有效地执行任务而欣然承担的。在公共部门,政府开支增长中的大部分,不是为最终消费者服务的,而是为中间产品服务的,不论它是为工商业的活动服务还是一般地为维护社会的结构

---

<sup>①</sup> 从上注所引证的资料来源,农业产量(价格或价值加权的)(组 K190)指数和制造业产量(组 P11-13)指数是能够计算得出来的,这些指数表明在 1870~1962 年间农业和制造业分别增长了 4.5 倍和 41.9 倍。对这些增长数字用 1870 年有收入的工人的份额(组 D57)来加权,大约分别为 3 和 1,我们得出了增长 13.9 倍,比国民生产总值增长倍数低得不很多;如果这个权数被调整为允许制造业中的劳动力有更高的教育水平,则其增长倍数就会更接近于国民生产总值的增长倍数。可以肯定,农业和制造业的产量指数是由内部的价格加权的,但甚至用就业权数所得出的总产量增长率与以价格权数为基础的总产量增长率相比,其差别也不太大。

服务都是这样。然而,国民收入惯常的估算则是把这些开支都作为最终产品包括在其内的;纵然事先有些知道它们中至少有一部分是属于生产的费用。在国民产值的长期数列中发生的偏高倾向,涉及一套度量方法能与更严格的最终消费和资本形成概念相适合的问题。

除这些经济的费用之外,可能还有不属于通常计算的非经济的费用——如在一些场合,为了增加经济的产品量,政治和智力的自由受到了抑制的那些场合可能有的那些非经济费用。国民产值的度量不能考虑这样的非经济的费用。因此,富有意义的比较必须设想为:或者是我们所关注的是经济的产品量,把非经济的费用撇在一边不管;或者是认为非经济的费用在我们准备对其进行比较的各国中间不是根本不同的,而总产值的总额可以被看成为净产值的代表。在比较研究中,这个设想妨碍了把具有不同政治和社会结构的国家都包括在内;不过,当这些差异大到足够具有决定性的时候,要作出决定是困难的。

国民产值的定义和度量这些复杂的问题,是从观察者要用一个尺度对延伸得很长很宽的时间和空间来进行观察时所引起的。然而,实际上,在现实世界所使用的则是不同的标准。在现实世界中,制度的变革,更改了现时所认为的什么是经济活动和什么是一般人类活动之间的分界线;在不同的市场中,评价的相对尺度是不同的和变动的;生活复杂性的不断增加致使在经济费用和净利润之间产生混淆。因而,仅仅有原始实际,那是不够的。实质上,“经济”这个概念本身,且不管经济增长,它是一种抽象;它是观察得到的生活潮流的变形,因为它夸大了某些因素,这些因素是意义含糊

并且被无数的变动和偏差所包围着的。

然而,放弃研究经济增长的企图,拒绝把某些可比性和连续性引入变动中的历史实际,甚至会是一个更大的变形。它就会含有这样的意思,即在今天的和昨天的社会之间,在1960年和1850年的美国之间,或者在1960年的美国和当时的印度之间,不存在宗旨和组织上的相似性。这样的含义是与任何一个社会发展中历史连续性的大量因素不相符的,是与通过许多环节使世界上各种社会结成一个共同的传统不相符的。即使是单独的个人,他的寿命比社会要短得多,记忆、动机和决定都包括相当长的期间并涉及现在与过去的对比,他也否定这种没有连续性的两个不同和分开的世界。在时间过程中使相继的世代结合起来起纽带关系的这种连续事物是显而易见的。人们不得不去提炼一套共同的宗旨,一套共同的准则,为时间上和空间上的可比性提供基础——只要在历史连续性方面,或者在具有共同传统的社会一致中,没有重大的断裂,在几种不同的形式中就有一个公认的基础。

虽然人们普遍认为,需要一些超越制度上的更易或时间上和空间上的差别有关的共同基础,但对一定的国家和时期在特定的度量上,这条界线要确切地画在那里,可能还会有不同的意见。同时,为一套共同的宗旨和共同准则提出多种表达方式或公式,使它们的数量差别能得到最好的阐明,这样做将是合乎需要的。在为一个国家的某一段长时期中估算国民产值时,力图使它至少接近于偏斜量的常态情况,这会是可能的,也会是有用的。不过,在这方面令人满意的尝试,将需要详细的专题研究,因为只有对一个国



家变动的制度结构进行细心详尽的研究,关于这种偏斜的有用的估算才能够有保证。这样的意图是应当欢迎的,而且人们希望他们不要很久就会做到。此刻,我们必须利用现有的长期记录来进行工作,纵然它们是粗制的并且常常是偏斜的,对于它们,可作为近似值来处理,为了从它们可能得出的结果而研究它们。

在下一章,仍主要以美国的资料为基础,试图寻找出一个近似值,它是可能把中间产品包括在内和误把资本投资分类为消费品的偏斜量常态情况的粗略的近似值。进而评论在总产值和生产率(每单位投入的产出)的增长率上调查研究的发现,两者都是用所谓常规的国民经济核算来度量的。

但是,这个尝试以及由上面说明中所提出的那些暗示是可以预见的。现有的数列中所表明的现代经济增长率是高的,而这些增长率中间的差异遮蔽了这些概念的偏斜,至少当概念是粗略地近似的时候会这样。而且,偏斜会部分地相互抵消:有些倾向于提高增长率,另外一些又会降低增长率。总之,反映在国民产值常规度量中的相似点和差异是真实的,并已为经济大事和各国之间经济财富的差异的研究者所普遍承认。通过经济增长率或按人口平均收入不同所表示的满足需要的能力的差别,不是统计上的假象。它们在流向消费者的商品量中,在人们所能运用的真实资本的贮存量中,以及在为使社会成员免于物质上的不安全所提供的保护中,都可看到它们的体现。虽然我们的度量是在概念的偏斜下进行的,如果要获得用数量表示的结果,度量就要有必不可少的基本准则作为依据,逻辑上一贯的概念的偏斜正是这种度的重要意义的证明,而不是其否定。

表 1 发达国家长时期的增长率、总产值、人口  
和人均产值

	持续期间 (年)	每 10 年增长率(%)			100 年的倍增系数			
		总产 值	人口	人均 产值	总产 值	人口	人均 产值	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	
<b>大不列颠—联合王国</b>								
英格兰和威尔士,总产值指数 1800 年价格								
1.	1695/1715 至 1765/1785	70	5.0	3.0	1.9	1.6	1.3	1.2
2.	1765/1785 至 1785/1805	20	16.1	9.3	6.2	4.4	2.4	1.8
大不列颠,国民总收入,1865 和 1885 年价格								
3.	1801/1811 至 1851/1861/1871	55	28.4	13.9	12.7	12.2	3.7	3.3
大不列颠,国民收入,1913~1914 年价格								
4.	1855~1864 至 1920~1924	62.5	23.0	10.7	11.1	7.9	2.8	2.9
联合王国,国民收入,1913 年价格和国民生产总值,1958 年价格								
5.	1920~1924 至 1963~1967	43	22.5	4.8	16.9	7.6	1.6	4.8
总 括								
6.	1855~1864 至 1963~1967							
	(4-5 行)	105.5	22.8	8.2	13.4	7.8	2.2	3.5
7.	1765/1785 至 1963/1967							
	(2-5 行)	180.5	23.7	10.1	12.4	8.4	2.6	3.2
<b>法 国</b>								
国民净产值,1901~1910 年价格								
8.	1831~1840 至 1861~1870	30	26.3	3.9	21.6	10.3	1.5	7.1
9.	1861~1870 至 1891~1900	30	15.7	1.9	13.5	4.3	1.2	3.6
国内生产总值指数,1929=100,1959 年价格								
10.	1896 至 1963~1966	68.5	22.7	3.5	18.6	7.7	1.4	5.5

	持续期间	每 10 年增长率(%)			100 年的倍增系数		
	(年)	总产 值	人口	人均 产值	总产 值	人口	人均 产值
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<b>总 括</b>							
11. 1861~1870 至 1963~1966							
(9-10 行)	98.5	20.5	3.0	17.0	6.5	1.3	4.8
12. 1831~1840 至 1963~1966							
(8-10 行)	128.5	21.8	3.2	18.1	7.2	1.4	5.3
<b>比 利 时</b>							
商品总产值指数,1953=100,国民生产总值,1963 年价格							
13. 1900~1904 至 1963~1967	63	20.3	5.3	14.3	6.3	1.7	3.8
<b>荷 兰</b>							
国民收入指数,1900=100							
14. 1860/1870 至 1900/1910	40	22.2	12.3	8.8	7.4	3.2	2.3
国民收入,1949 年价格,国民生产总值,1963 年价格							
15. 1900~1909 至 1963~1967	60.5	31.5	14.2	15.1	15.5	3.8	4.1
<b>总 括</b>							
16. 1860/1870 至 1963~1967							
(14-15 行)	100.5	27.7	13.4	12.6	11.5	3.5	3.3
<b>德 国</b>							
国民生产净值,1913 年价格,战前国界							
17. 1850~1859 至 1910~1913	57	29.2	11.1	16.3	12.9	2.9	4.5
国民生产净值,1913 年价格,两次大战之间国界							
18. 1910~1913 至 1934~1938	24.5	18.0	5.9	11.5	a	a	a
国民生产净值,1913 年价格,国民生产总值,1954 年价格,联邦共和国							
19. 1936 至 1963~1967	29	47.3	14.5	28.7	a	a	a

	持续期间 (年) (1)	每 10 年增长率(%)			100 年的倍增系数		
		总产 值 (2)	人口 (3)	人均 产值 (4)	总产 值 (5)	人口 (6)	人均 产值 (7)
<b>总 括</b>							
20. 1910~1913 至 1963~1967 (18-19 行)	53.5	33.1	10.4	20.5	17.4	2.7	6.5
21. 1850~1859 至 1963~1967 (17-19 行)	110.5	31.0	10.8	18.3	14.9	2.8	5.4
<b>瑞 士</b>							
国民生产净值,1938 年价格,国民生产总值,1958 年价格							
22. 1910 至 1963~1967	55	26.3	8.8	16.1	10.4	2.3	4.5
<b>丹 麦</b>							
国内生产总值,1929 和 1955 年价格							
23. 1865~1869 至 1963~1967	78	32.5	10.2	20.2	16.6	2.6	6.3
<b>挪 威</b>							
国内生产总值,1910、1938、1955 和 1958 年价格							
24. 1865~1869 至 1963~1967	98	31.4	8.3	21.3	15.3	2.2	6.9
<b>瑞 典</b>							
国内生产总值,1913 和 1959 年价格							
25. 1861~1869 至 1963~1967	100	37.4	6.6	28.9	23.9	1.9	12.6
<b>意 大 利</b>							
国民生产总值,1938 和 1963 年价格							
26. 1861~1869 至 1895~1999	32	8.1	6.8	1.2	2.2	1.9	1.1
27. 1895~1899 至 1963~1967	68	31.4	6.9	22.9	15.3	2.0	7.8
<b>日 本</b>							
国内生产总值,1934~1936 年价格,国民生产总值,1960 年价格							

	持续期间 (年) (1)	每 10 年增长率(%)			100 年的倍增系数		
		总产 值 (2)	人口 (3)	人均 产值 (4)	总产 值 (5)	人口 (6)	人均 产值 (7)
28. 1874~1879 至 1963~1967	88.5	48.3	12.1	32.3	51.4	3.1	16.4
<b>美 国</b>							
国内生产总值,1840 年价格							
29. 1800~1840	40	52.3	34.1	13.5	67.0	18.8	3.6
国民生产总值,1860 年价格							
30. 1834~1843 至 1859	20.5	60.2	35.4	18.3	111.5	20.8	5.4
31. 1859 至 1879~1888	24.5	47.4	25.9	17.0	48.3	10.0	4.8
国民生产总值,1929 年价格							
32. 1880~1889 至 1910~1914	27.5	40.1	21.2	15.6	29.2	6.8	4.3
国民生产总值,1954、1958 和 1963 年价格							
33. 1910~1914 至 1963~1967	53	35.1	14.2	18.4	20.3	3.8	5.4
<b>总 括</b>							
34. 1859 至 1963~1967							
(31-33 行)	105	39.2	18.7	17.3	27.3	5.5	4.9
35. 1834~1843 至 1963~1967							
(30-33 行)	125.5	42.4	21.2	17.5	34.4	6.9	5.0
<b>加 拿 大</b>							
国民生产总值,1935~1939 年价格							
36. 1870~1874 至 1920~1924	50	38.7	18.7	16.9	26.4	5.5	4.8
国民生产总值,1949 和 1957 年价格							
37. 1920~1924 至 1963~1967	43	44.4	19.4	20.9	39.4	5.9	6.7
<b>总 括</b>							
38. 1870~1874 至 1963~1967							

	持续期间 (年)	每 10 年增长率(%)			100 年的倍增系数		
		总产 值	人口	人均 产值	总产 值	人口	人均 产值
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
(36-37 行)	93	41.3	19.0	18.7	31.8	5.7	5.6

**澳大利亚**

国内生产总值, 1911 年价格

39. 1861~1869 至 1900~

1904(F) 37.5 39.8 32.5 5.5 28.5 16.6 1.7

国内生产总值, 1910/1911 年价格, 国民生产总值, 1938/1939 年价格, 国内生产总值, 1959 年价格

40. 1900~1904(F) 至 1963~

1967(F) 63 34.4 18.8 13.1 19.2 5.6 3.4

总 括

41. 1861~1869 至 1963~1967(F)

(39-40 行) 100.5 36.4 23.7 10.2 22.3 8.4 2.7

注:(F) 财政年度开始于 7 月 1 日。

a. 时期太短不能用。

当需用 2 种或 2 种以上的产值概念来表明时, 则将其按年月顺序在行首列出。当行首的年份用斜线号(/)连接时, 表明资料是某个年份的; 当用波纹线(~)连接时, 表明资料是这一间隔期内所有年份的。

所有的比率是行首所指期间内每 10 年的等比级数, 时期的持续是从终点日期的中点计算出来的。当终点日期包括几个年份或 10 年或大约 10 年时, 产品的基本价值是各年价值的等比中项, 或为五年时间的等差中项。基本人口数的估算一般是终止期间的中点数。除非另有指明, 人均产值的比率是由总产值和人口数得出的。

行首所指的每一国家的最近时期(一般是 1950~1954 年至 1963~1967 年)的比率是以最近整理编制的历史数列或以联合国官方的资料为基础的; 但当历史数列或联合国资料没有包括 1950~1954 年整个五年数字时, 交叉期的日期在每一国家的注中予以说明。联合国的 1950~1954 年产值数字是未公开的资料, 而 1963~1967 年的数字是引自联合国《国民账户统计年鉴, 1968 年》第 1 卷, 国别资料(纽约, 1969 年); 而人口

数字是引自联合国《人口统计年鉴》1965年(纽约,1966年)和1967年(纽约,1968年)表4。

### 联合王国

1—2行:总产值和按人口平均产值引自迪恩和科尔著《英国的经济增长,1688~1959年》第二版(剑桥:剑桥大学出版社,1967年),表20,第80页。

3行:总产值出处同上,表72,第282页。人口数字出处同上,表3,第8页。

4行:人均国民收入是联合王国的(包括爱尔兰),出处同上,表90,第329—331页。1855~1864年数字已调整校订过。假定爱尔兰的人均收入是大不列颠的一半,把爱尔兰的数字排除掉了。1920~1924年数字是表90所列1921~1924年人均收入的等差中项。对1920年,在假定人均收入大不列颠和联合王国(包括北爱尔兰)是一样予以校正。人口数字引自米切尔:《英国历史统计摘要》(剑桥:剑桥大学出版社,1962年)第8—10页,对1920年在军事人员上有较小的校正。

5行:1920~1924年至1950~1954年收入总额和人口数是引自迪恩和科尔前引书,表90,有一处有校正——1920~1924年所使用的人均收入和4行同样计算。

### 法 国

8—9行:人均收入引自佩鲁:《1780~1950年法国经济增长概况》,收在库兹涅茨编的《收入和财富》丛书第五本,(伦敦:鲍斯和鲍斯,1955年),表5,第69页。人口数是以固定疆域的数列用对数插值法算的,数列资料引自库津斯基:《人口增长的度量》(伦敦:西德威克和杰克逊,1935年)表1,第230—231页。

10行:1896至1950~1954年的估算是以总产值和人均产值(1896~1929,1929~1963和1949~1963)的每年的变动率为基础的,资料来自马林沃等著《法国经济增长》,社会科学理事会历史地观察战后经济增长研究的一个油印的初步报告,(巴黎1968年7月)表2,第12页。依据该报告第15页表3的每年生产指数,对1949和1963年之间的指数应用内插法求出1950~1954年的总产值。而后在1949、1952和1963年人口基础上计算出1950~1954年的人均产值,1949、1952和1963年的人口数引自《人口统计年鉴》1965和1967年,表4。终止期是1950~1954至1963~1966年,因为联合国的国内生产总值数列终止于1966年。

### 比利时

13行:1900~1904至1950~1954年是农业、工业和交通运输业的生产指数,引自

卡本涅:《比利时生产发展的研究,1900~1957年》布鲁塞尔经济手册,第1卷第3号(1959年4月),表1第358页。包括有其他服务的总指数只是1910年和1930年两年,但既然这两个指数的长期趋势是类似的,范围更加限定的一种指数就用来代表总计的产值。人口指数,1900~1938年和1953年的取自前引书,表5,第367页。1952年的人口数是在《人口统计年鉴,1965年》,表4的基础上估算出来的。1950~1954年至1963~1967年产值,联合国编的现有的资料是从1953年开始的。1950~1952年的产值是利用京斯伯格的计算从1953~1954年产值外推得出的。京斯伯格的计算见:京斯伯格:《比利时国民总产值,1948~1962年》,布鲁塞尔经济手册,第19号(1963年第3季度),表2,第337页。

### 荷 兰

14行:产值的资料是采自博斯:《荷兰经济增长的长期趋势》(鹿特丹,1957年8月),系为1955年由社会科学理事会发起主持的一项研究而准备的一个油印的备忘录。指数是以农业和非农业产值的总和为基础。农业产值是从谷物、牲畜和奶类产品(包括蛋)的总价值指数计算出来的,计算时已对农业部门从其他部门购买的生产资料等进行了调整。借助于对农业和非农业部门就业人数的估算(也是取自博斯的备忘录),就得出农业中每一劳动者的平均产值。在假定1860年和1910年非农业部门按工人平均产值为农业部门的两倍下,计算出1860年和1910年的非农业部门总产值,而后用插值法再计算出1870年和1900年的非农业总产值。人口数取自博斯:《荷兰长期的人口统计的发展》(鹿特丹,1956年8月),油印本。

15行:1900~1909至1950~1954年按当年价格计算的产值和人口数是取自荷兰中央统计局:《统计和经济调查》(海牙,1957年第2季度),表18,第68页。以1949年价格计算的生产指数,见表9第63页。

### 德 国

17行:人均产值取自霍夫曼:《19世纪中叶以来德国经济的增长》(柏林,薛普林格出版,1965年)关于人口见表1,第172-174页,关于产值见表249,第827-828页。人口数出处同上,表1,第172-174页和表2第175页。1850~1859年的人口数中不包括阿尔萨斯和洛林。总产值是由人均产值乘以人口数得出来的,假定不论包括或不包括阿尔萨斯和洛林,这个国家的人均产值都是一样的。

18行:总产值是据17行注的来源和计算程序计算出来的。1910~1913年人口数是用1913年人口比率对17行所用的霍夫曼书中的人口数,(表1,第172-174页)校正后得出的。1913年人口比率的资料取自乔斯托克:《德国国民收入的长期增长》收在



库兹涅茨编的《收入和财富》丛书第五本,表1,第82页。

19行:1963~1967年使用的是标准原始资料。德国1950~1954年人均产值(不包括萨尔和西柏林)是依据未公布的联合国产值资料和霍夫曼书内,表1,第172-174页的人口数字计算的,并假定它适用于更广的疆域,其人口数是在《人口统计年鉴,1965年》中报道了的,表4。1936年的数字是用联合国《统计专论》H辑第9号(纽约1956年)表2的总产值和人均产值指数对1950~1954年的估算数用外推法计算的。

### 瑞 士

22行:1910和1950年按当年价格算的总产值引自兹温格里和杜克里特:《社会产品是长期经济增长的度量工具》,《瑞士国民经济和统计杂志》,1964年1,2号,第356页,并用该书所提供的价格指数换算成不变价格计算的总产值。1950~1954年估计是以1950年数字的比率为基础得出来的,它对1950~1954年估算的比率是从联合国未公布的资料得来的。1910年人口数出处同上,第361页,1950~1954年人口数取自《人口统计年鉴,1965年》,表4。

### 丹 麦

23行:1865~1869年的产值是从1870~1874年产值用外推法得来的,它是用布杰克和乌辛:《丹麦国民产值的研究,1870~1950年》(哥本哈根:加兹,1958年)表3,第146-147页的1870~1874年的净产值,再用约翰逊:《丹麦经济和社会发展1864~1901年》(哥本哈根:霍墨斯基金会,1962年)表73第193页的当年价格并用布杰克、乌辛1870~1874年净产值数列表2,第144-145页内含的价格指数予以缩小,而后再利用引自约翰逊书中的指数(第54页)用外推法推算到1865~1869年。1921~1924年的产值数字取自布杰克、乌辛同上书表3,第146-147页,将其进行调整使之不把南日德兰包括在内,这项调整是在假定这个国家不论其是否包括南日德兰在内它的人均产值是同样的。

1865~1869年人口数是用库津斯基前引书,表1,第230-231页中的估算再用对数插值法得出来的。1921~1924年的人口数是用布杰克、乌辛前引书表1,第142-143页的人口数,该数字包括南日德兰在内,已据《人口统计年鉴》1949~1950年的表2所提供的数字为基础把南日德兰的人口予以减除。1921~1924年至1950~1952年人口数引自布杰克、乌辛同上书,表1,产值出处同上,表3。