



普通高等教育“十一五”国家规划教材

docsriver.com 商家本本商家

docsriver.com  
商家本本书店

博  
学



法学系列

Law Series

# 法律文书学教程

(第三版)

潘庆云 主编

复旦大学出版社

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼

更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接

<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 商家 本本书店

内容不排斥 转载、转发、转卖 行为

但请勿去除文件广告宣传页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼

更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接

<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>





docsriver.com商家本本商家  
普通高等教育“十一五”国家级规划教材



法学系列  
Law Series

# 法律文书学教程

(第三版)

潘庆云 主编

复旦大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

法律文书学教程/潘庆云主编.—3版.—上海:复旦大学出版社,2017.8  
(复旦博学·法学系列)  
ISBN 978-7-309-10914-6

I. 法… II. 潘… III. 法律文书-写作-中国-高等学校-教材 IV. D926.13

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第179566号

法律文书学教程(第三版)

潘庆云 主编  
责任编辑/张永彬

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售: 86-21-65642857 团体订购: 86-21-65118853

外埠邮购: 86-21-65109143 出版部电话: 86-21-65642845

上海春秋印刷厂

开本 787×1092 1/16 印张 25.75 字数 479 千

2017年8月第3版第1次印刷

ISBN 978-7-309-10914-6/D·696

定价: 48.00 元

---

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社有限公司出版部调换。  
版权所有 侵权必究

## 内 容 提 要

法律文书是司法公正与效率和社会公平正义的有效载体，具有综合性、实践性和技术性等特点。本书以我国最高司法机关最新制定下发的各类法律文书制作格式样本等规范性文件为依据，总结并吸纳了法学、法律语言学等相关学科以及法律文书改革的最新研究成果编著而成。上编法律文书总论，系统阐释了法律文书学科的性质、特点及任务，法律文书的特点、性质、作用、分类及制作基本要求，法律文书的语言和表述，法律文书的运用原则，法律文书与司法公正等基本理论问题；中编司法机关的主要法律文书和下编其他法律文书具体讲解了公安机关的刑事法律文书，检察机关的法律文书，人民法院的刑事、民事、行政裁判文书，监狱法律文书，律师实务文书，公证文书，仲裁文书、行政机关法律文书和笔录文书的概念、法律依据和功用，结构内容和制作方法，制作中应当注意的突出事项等带有规律性的问题。内容安排上简明扼要，突出重点和难点，便于读者突破难点、由点及面、全面通晓法律文书的整体规律和掌握各主要法律文书的制作技艺。书后附有法律文书制作练习资料，便于读者自学或教师开展教学活动。

本书既是高校法律、公安等专业开设法律文书课的理想教材，也是广大法律工作者学习、研究和制作各类法律文书时必备的案头参考书。

主 编 潘庆云

撰稿人 (以撰写章节先后为序)

潘庆云	安秀萍	刘金华
卓朝君	宋 健	伊晓婷
奚小玮	韦 锋	玉 梅
侯兴宇		

## 三 版 前 言

光阴似箭,《法律文书学教程》初版至今已逾十二载,二版问世也倏已十年。这些年来,随着国家经济建设和各项社会事业的长足进步,社会主义民主与法治理念更加深入人心,社会主义法律体系已经建立,这就对作为司法公正与效率、社会公平正义有效载体的法律文书的理论、实践与教学提出了更高的要求。

事实上,这些年来国家和各级司法领导机关,公、检、法、监狱、律师、公证、仲裁、政府执法部门等司法机关和法律机构对法律文书的建设和运用继续高度重视,对法律文书积极改革、完善和创新。例如各级人民法院在以往审判方式与裁判文书的改革取得卓著成果的基础上,多年来对裁判文书的改革和优化工作锲而不舍,涌现了越来越多的优秀裁判文书,大大增强了作为司法公正最后载体的裁判文书的公信力,受到了案件当事人和全社会的好评。最高人民法院依据改革的精神并吸收各级法院的成功实践,自1992年《法院诉讼文书样式(试行)》问世以后,随着国家法治建设和审判实践的发展,相继公布了《法院刑事诉讼文书样式(试行)》、《民事简易程序诉讼文书样式(试行)》、《海事诉讼文书样式(试行)》、《民事审判监督简易程序裁判文书样式(试行)》、《民事申请再审案件诉讼文书样式(试行)》、《一审行政判决书样式(试行)》、《行政诉讼证据文书样式(试行)》、《国家赔偿案件文书样式(试行)》、《行政案件管辖司法文书样式(试行)》和《执行文书样式(试行)》等司法文件,对人民法院的诉讼文书,特别是裁判文书的制作水平的提升有很大的促进作用,并为裁判文书的改革、优化和规范提供了框架和导向。最高人民法院已将各类诉讼文书格式样本归类,汇编成书,即《法院诉讼文书格式样本(最新版)》,于2009年10月由人民出版社出版。同时,最高人民法院对当事人制作运用的《再审申请书》也作了补充与完善。对当事人常用的《民事起诉状》、《保全申请书》、《申请执行书》等法律文书都作了统一规范,在各级法院的立案大厅里免费向当事人提供各种文书样本。我国立法机关于2014年11月对《行政诉讼法》作了重大修改并于2015年5月1日施行,又于施行的同月制定下发了《行政诉讼文书样式(试行)》,对包括裁判文书在内的各种行政诉讼文书进行了优化改革,还增加了若干必要的新文种。





作为法律监督机关的人民检察院对法律文书制作运用的改革与优化也十分重视。2002年开始施行的《人民检察院法律文书格式(样本)》规定了159种文书格式,近年来又制定和印发了《刑事赔偿确认案件文书样式》等新文种。多年来,各级检察院始终孜孜不倦地开展对起诉书、不起诉决定书、公诉意见书等关键检察文书的改革和优化。例如,上海市各级检察院在多年调研和实践的基础上,制发了起诉书的“新模版”,于2011年在检察业务中投入使用。该新模版针对2002版的起诉书格式存在的问题,在事实叙述、证据甄别、起诉理由论证乃至格式标识、印章等技术方面都进行了改革与优化。例如,鉴于2002格式在案件事实叙述方面,存在事实叙述过于笼统、粗陋,只有定罪事实、没有量刑事实,不写明法定、酌定量刑情节等问题,沪版2011格式强调对法律事实的认定要从证据出发,根据证据所示内容客观表述行为的过程,注意体现客观事实发展的逻辑,在叙述犯罪事实后另段叙写量刑事实,等等。在证据表述方面,一反过去仅以证据种类进行排列、证据与事实叙述缺乏对应性等缺点,2011格式要求做到:对证据按证明内容的不同进行分组排列,概要写明证据所证明的内容,在认定犯罪事实证据后,还要述明法定、酌定量刑情节的证据。叙写证据后再按照案件性质的不同,写明对全案证据的总体评判。同时,2011格式对起诉的理由和根据也作重要的改革和优化。此外,上海各级检察院还对不起诉决定书,尤其是存疑不起诉的不起诉决定书的事实、理由进行了优化与细化。最高人民检察院总结了各省、市、自治区的改革成果,于2012年12月制发了起诉书、不起诉决定书和刑事抗诉书的新模版,在全国投入使用。

司法部监狱管理司在2002年印发的《监狱执法文书格式(试行)》48种文书施行运用的基础上继续进行优化完善工作,近年来组织力量对已印发的文书进行调研和反复论证,深入探讨每种文书的适用范围及法律依据、文书的制作方法以及注意事项,并提供文书制作范例。同时,对各省、自治区、直辖市监狱管理厅根据各类法规和本地区实际情况出台的地方性监狱文书,进行收集、整理,加以修订后进行编撰,供各监狱参考使用,以推进监狱法治建设。

司法部对律师、公证文书的改革力度也很大。司法部于2000年3月印发了《司法部关于保全证据等三类公证书试行要素式格式的通知》,在全国范围内推广保全证据等三类要素式公证书,2003年由司法部公证员协会印发了《继承类、强制执行类要素式公证书格式(试行)》,2008年12月司法部律师公证工作指导司在经试行取得经验的基础上印发了《关于印发继承类、强制执行类要素式公证书和法律意见书格式的通知》,同时印发了继承类、强制执行类要素式公证书以及法律意见书的通用格式。此后,2011年3月司法部又对沿用多年的定式公证书样式(试行)





进行了革新,公布了“民事法律行为”、“有法律意义的事实”、“有法律意义的文书”三大类 35 式 49 种定式公证书的通用格式及参考样式。目前,要素式公证书和定性公证书新格式已在全国普及使用,大大提高了公证文书和公证业务的水平和质量。随着国家经济和各项社会事业的发展,特别是依法治国力度的加强,律师队伍的壮大,律师业务的拓展,在司法部和全国律师协会的领导和协调下,律师法律文书也有较大发展与改观。传统的律师文书分为代书文书和律师工作文书两大块。近些年来,由于股权转让、收购、兼并等各项经济法律事务的发展,国际贸易中的反倾销等类案件的频发,对传统的律师工作和律师工作文书也提出了更高的要求。法律的修订,也必然推动着律师实务文书的发展与嬗变,如 2007 年《民事诉讼法》对民事审判法律监督程序的修订与完善,就促进了再审申请书等法律文书的完善与改革。目前,随着此次《刑事诉讼法》、《民事诉讼法》的修改和实施,对律师实务文书提出了一些新的要求,如案件侦查阶段刑事辩护工作的开展与相关文书的制作运用都是值得探讨的新课题。

在这样一个法制日益健全,法治深入人心,作为司法公正有效载体的法律文书越来越受重视,且发展迅速,并呈现多姿多彩态势的情况下,本书编写者不敢懈怠,在法律文书教学之余,密切关注司法和法律实践部门法律文书的使用情况及对相关文书的改革与优化的动态,并以之为促进本身教学和科研工作的动力。在这次对本教材的修订中,我们在保证体例基本稳定的前提下,尽可能地吸收新理念、新成果,把本门学科最新的面貌呈现给读者。在“法律文书总论”部分,我们对法律文书的制作要求进行了增补与完善,形成了包括各个层面的完善机制,即一、格式规范;二、内容完备;三、叙事明晰(含证据确凿);四、论理透彻;五、结论公正;六、语言准确;七、表述科学,八、技术完美。这样就能帮助学习者更全面、更有效地掌握制作法律文书的要领与技巧。另外,把原第二章“法律文书概述”修改为“法律文书和法律文书制作运用概述”,增补了第五节法律文书的运用。这样,就填补了多年以来,法律文书研究和教学中的一些空白点。在“分论”部分,我们对第五章至第十五章均作了认真修订,贯彻“与时俱进”的原则,遵循司法领导机构对各类文书的改革指导意见并吸收司法实践中取得的新成果。由于我国立法机关已先后对《刑事诉讼法》和《民事诉讼法》作了较大修改,且于 2013 年 1 月 1 日施行,所以本书中的相关法律文书中所援用的《刑事诉讼法》和《民事诉讼法》条款我们都按该法的最新文本进行改动。对《附录》中的“法律文书格式和实例”,我们也进行了认真修订。

在此次修订中,因为任务紧迫,其他作者工作十分繁忙、岗位调动等诸多原因,在修订开始前由主编征得大家同意后,由潘庆云统一对全部书稿进行修订、增补和



润色。

在修订稿中,潘庆云除对原由自己撰稿的第一、二、三、四章和全书“附录”、第六章第八节进行全面修改外,又增写了第二章第四节之“六、语言准确”,“七、表达科学”,“八、技术完美”,增写了第二章第五节“法律文书的运用”,增写第十二章第三节;重写第六章第三节、第四节、第五节,重写第七章第三节、第五节、第六节,重写第八章第二节、第三节、第四节、第五节、第六节、第七节,重写第九章、第十二章第一节。

在本次修订过程中得到复旦大学出版社副总编张永彬教授的指导、关心和各位作者的鼎力协作。上海市浦东新区检察院起诉科的潘莉检察官还介绍了上海市检察院系统对起诉书等检察文书的改革优化情况以及她和她的同事们的研究文论。北京市石景山区检察院赵晓敏检察官提供了最高人民检察院制发的主要检察文书的最新模版。在此,对他们一并表示由衷感谢并致以最崇高的敬礼。

由于时间紧迫,我们的学术素养和视野以及司法实践有限,第三版修订稿中错舛和疏漏之处在所难免,恳请采用本教材的老师同学,特别是司法、法律实际部门的领导和同仁不吝赐教。我们一定虚心接受意见和建议,不断改进。

潘庆云

2017年3月于上海

华东政法大学(长宁校区)



## 二 版 前 言

《法律文书学教程》第一版问世后,得到了同行和读者的欢迎和肯定。2006年,经教育部组织专家评审,本书被确定为“十一五”国家级规划教材;同年,司法部国家司法考试司把法律文书学这门课确定为国家司法考试的必考科目之一。这两件事都说明国家领导机关、相关专家对法律文书学科的重视,作为从事法律文书教学和研究的专业技术人员,我们也深深地感到:随着依法治国方略的深入实施和司法体制改革的全面开展,“法律文书是司法公正与效率、社会公平与正义的载体”这一理念已经得到全社会的普遍认同并且逐步深入人心。以上是本书此次修订的背景。

此次修订,我们主要做了以下工作:

首先对“法律文书总论”部分的三章进行了修订,在基本保持原结构框架不变的同时,尽可能地注入一些新的理念、新的信息。例如,删去原第一章第一节之五“法律文书教学与司法实践”,改为“法律文书学科建设”,以帮助读者了解这门学科的概貌以及其建设和发展的路向等新的情况、新的思路。通过多年的努力,我们用多学科的成果与方法,基本奠定和发展了这门学科的理论层面。这可以说是一个“由简到繁”的过程。但是我们又考虑到现代人,特别是当代的司法干部和法律人工作繁忙、惜时如金的状况,通过修订,把“总论”部分看似头绪纷纭、内容丰富的阐述,归结、突出为两个理念,以便读者“以简驭繁”:一是对法律文书和法律文书学科而言,要真正理解和掌握:法律文书和法律文书学科的终极目标是司法公正与效率、社会公平与正义,法律文书应当是也只能是司法公正与效率的有效载体;二是就法律文书的制作和运用而言,要求理解和掌握:文书制作者要娴熟地运用法律业务知识,调动一切积极因素,通过全方位的努力,把所有的法律文书都打造成无懈可击的法律语言作品,并中规中矩、合法适时地传播运用。对中、下编分论部分的各章节我们也进行了审订和修改。

1999年,我国《宪法》修正案将“依法治国,建设社会主义法治国家”确立为我国治理国家的基本方略,在后来党和政府的重要文件中进一步指出依法治国的关键是依法行政,而依法行政的主体是最高国家行政机关和地方各级国家行政机关,它们在实现宪法和法律赋予的各项职能、依法行政的过程中,必须依据和凭借行政



机关法律文书的载体功能。因此,在完善行政法制的同时,开展行政机关法律文书建设,规范和优化这类法律文书的制作和运用,显得十分重要。为此,此次修订由潘庆云增写了“行政机关的法律文书”一章,其目的除了对已有的行政机关法律文书进行探索与规范外,还希望引起政府和公众对该类法律文书的关注与重视。但因为将这类法律文书纳入法律文书学科的研究范围,在全国尚属首例,错舛疏漏在所难免,敬请相关专家和广大读者不吝赐教。

最后,借本书修订二版的机会,对给予本书以鼓励和支持的教育部相关领导和专家表示衷心的感谢。对关心和支持法律文书研究和法律文书学科建设的各级领导、社会公众和广大读者表示由衷的谢忱。复旦大学出版社副总编张永彬先生多年来始终如一、一视同仁地关心各门法学学科的教材建设,对本书的编写和再版给予全力的支持和帮助,谨代表全体作者对他表示特别的谢忱!

潘庆云

2007年7月于上海



# 前 言

法律文书(古今中外对其有不同的称谓)是一个随着法制的滥觞而产生,随着法制的沿革而发展的源远流长的法学范畴。但在国内,把法律文书作为一门学科、一个学术领域进行教学和研究,那还是近二十余年的事。二十多年来,随着政治、经济、文化的发展,特别是法制建设的深入推进和各项法律活动的深化拓展,法律文书这一概念的内涵和外延也已经起了一定的变化或有较大的扩张。特别是近几年来,由于依法治国方略的实施,司法体制改革的推进,“司法公正与效率”、“实现社会公平和正义”已经不仅仅是司法机关的一个努力方向,而且成了深入人心、一个社会价值目标。而司法机关制作的法律文书,就是司法公正的载体,衡量社会公平正义的标尺。

为了适应新形势对各项法律工作提出的要求,规范法律文书的制作,最高司法机关依据经修订或者新制定的我国《刑事诉讼法》、《刑法》、《监狱法》、《律师法》和有关司法解释及其他规范性文件的规定,经过调查研究,对原有的各类法律文书格式进行了多次较大的修改和补充。近年来先后制定、下发了《公安机关刑事法律文书格式(2002版)》、《人民检察院法律文书格式(样本)》、《法院刑事诉讼文书样式(样本)》、《法院刑事诉讼文书的补充样式》、《刑事诉讼中律师使用的文书格式(试行)》、《监狱执法文书格式(试行)》、《要素式公证书格式(试行)》、《〈关于民事诉讼证据的若干规定〉诉讼文书样式(试行)》和《海事诉讼文书样式(试行)》,从而使各类法律文书的规定格式和要素事项较前更趋规范和完善。可见,党和国家司法领导机关在充分肯定法律文书是司法公正的载体的前提下,对法律文书的建设和改革十分重视。

那么,法律文书的学科建设和学术研究的状况又怎样呢?

经过二十余载光阴的打造,法律文书已成了法律院校的一门必修课(有的院校把它作为主干学科);法律文书作为一个研究领域,也已从其他学科(如诉讼法等)的桎梏中独立出来,取得了不俗的成果。不过,在这门学科的理论框架、研究方法、涉猎范围、学术视野诸方面,长期来却进展缓慢,少有突破,使这门学科的发展遭遇“瓶颈”,这恐怕也是一个不争的事实。由于研究的表层化,理念的滞后



性,使得一些教材,甚至是面向全国的教材,二十年来,几乎是一如既往地沿袭陈旧模式。例如在法律文书学科的总(绪)论部分语焉不详、无话可说,或者在传统语文写作的框架中套用格式、主旨、材料、语言来解析法律文书的制作规律等等。正因为如此,使得这门课程教学成为了法律文书的文种展示和格式演绎,使学习者索然无味甚至望而生畏。

笔者从20世纪80年代初开始亲历了这门学科的建设、完善、发展和遭遇“发展瓶颈”等阶段,用了半生的光阴从事这门学科和相关学科(例如法律语言学)的探索耕耘,我深深感到:

为了有效地促进我国法律文书制作质量的全面提高,使法律文书真正成为司法公正、社会公平正义的有效载体,推进依法治国方略的全面实施,我们必须加大法律文书学科的建设力度,力争在21世纪的头十年,在这门学科建立的第三个十年中,能够应验“三十而立”这句古话,把它建设成一门具有独特的比较科学的研究方法和系统的理论体系的成熟学科。

为了达到这一目标,必须以司法制度改革,包括审判方式改革为契机,在依法治国的视野下,重新审视法律文书学科的定位;以审判方式和裁判文书改革的成果促进法律文书学科建设;加大科研力度,以科研成果促进与丰富法律文书教学,深化拓展法律文书研究;探索和改进法律文书教学,努力诱发学习者的兴趣;最后,在拓展、深化法律文书研究的基础上建立一门名副其实的法律文书学<sup>①</sup>。

为了实现上述构想,多年来我一直在苦思冥想、身体力行、著书立说。2004年复旦大学出版社张永彬副总编商之于我能否牵头进行博学系列法律文书学教材的编写。因为法律文书学科建设正是我多年来一个挥之不去的夙愿,复旦大学是我的母校,复旦的校训“博学而笃志,切问而近思”是数十年来指导我治学和做人的准则,因此我未加思索即予以肯定的答复。此后,我就利用学术会议等机会,联系上海和全国各地法律院校从事法律文书教学和研究的业务骨干,组建《法律文书学教程》、《法律文书范例评析》这两本书稿的作者队伍。现在,由于大家的互相支持,全力合作,这两本书稿终于完成了。

与同类教材相比,这本《法律文书学教程》具有下列显著特色:

一是密切结合司法实践,反映司法制度和法律文书改革的最新成果。

二是对法律文书体系开展多角度的深入探讨,深化、拓展了对法律文书学科和法律文书的认知研究,有助于学习者通晓法律文书的整体规律和掌握各主要法律

<sup>①</sup> 参见潘庆云:“以审判方式改革为契机,加强司法文书学科建设”,载《法学新问题探论》,上海社科院出版社2000年版。文中对法律文书学科建设等有详尽评析。

文书的制作技艺。

三是总结并吸纳法律语言学、语体学、修辞学、逻辑学等相关学科的研究成果，为法律文书学科建设和法律文书制作运用服务。

四是内容安排简明扼要、突出重点，不求面面俱到、不大量罗列法律文书具体文种，但求突破难点，掌握要点，由点及面，通晓规律，举一反三，提高学习实效。

此外，书后还附有法律文书制作练习资料，便于全面、完整地开展教学活动。

本教材由华东政法学院法学教授潘庆云主编，西北政法学院教授宋健任副主编。其他参编人员及具体分工情况如下：

第一、二、三、四、十二章和附录由潘庆云撰写；

第五章由山西省政法管理干部学院副教授安秀萍撰写；

第六章第一节至第七节由中国政法大学副教授刘金华撰写，第八节由潘庆云撰写；

第七章由中南财经政法大学副教授卓朝君撰写；

第八章由西北政法学院教授宋健撰写；

第九章由上海电视大学法律系讲师伊晓婷撰写；

第十章由上海政法学院经济法系副主任奚小玮撰写；

第十一章由西南政法大学副教授韦锋撰写，伊晓婷增补；

第十三章第一节至第七节由广西政法管理干部学院副教授玉梅撰写，第八节由潘庆云撰写；

第十四章由贵州警官职业学院法律二系副教授侯兴宇撰写；

全书由潘庆云总体设计、定稿和统稿。

在本书的酝酿和撰写过程中，得到复旦大学出版社副总编张永彬先生多方面的指导和全力关心、帮助。在撰著的过程中，得到各位合作者热忱的支持和帮助，参阅了各位学者专家的多部同类教材及相关学科的著述，在此一并致以谢忱。

潘庆云

2005年8月于上海





# 目 录

## 上编 法律文书总论

第一章 法律文书学科概述 .....	1
第一节 法律文书学科的性质、特点、任务和法律文书学科建设 .....	1
第二节 中国法律文书的历史沿革以及对法律文书的认知研究 .....	7
第二章 法律文书和法律文书制作运用概述 .....	16
第一节 法律文书的概念、特点与性质 .....	16
第二节 法律文书的作用 .....	20
第三节 法律文书的分类 .....	23
第四节 法律文书制作的基本要求 .....	24
第五节 法律文书的运用 .....	34
第三章 法律文书的语言和表述 .....	38
第一节 法律文书的语言 .....	39
第二节 法律文书的表述 .....	57
第四章 法律文书与司法公正 .....	76
第一节 法律文书的终极目标以及法律文书的两重性 .....	76
第二节 中国(大陆)法律文书的现状及其成因 .....	81
第三节 改革优化法律文书,追求和实现司法公正 .....	83

## 中编 司法机关的主要法律文书

第五章 公安机关的刑事法律文书 .....	91
第一节 概述 .....	91
第二节 呈请立案报告书 .....	95
第三节 呈请破案报告书 .....	97
第四节 提请批准逮捕书 .....	99
第五节 通缉令 .....	101



第六节	起诉意见书	103
第七节	呈请撤销案件报告书	106
<b>第六章</b>	<b>检察机关的法律文书</b>	<b>109</b>
第一节	概述	109
第二节	立案决定书	110
第三节	起诉书	112
第四节	不起诉决定书	118
第五节	刑事抗诉书	122
第六节	民事(行政)抗诉书	126
第七节	公诉意见书	128
第八节	论辩型法律文书和非论辩型法律文书制作的比较研究	130
<b>第七章</b>	<b>人民法院刑事裁判文书</b>	<b>135</b>
第一节	概述	135
第二节	第一审刑事判决书	136
第三节	第二审刑事判决书	145
第四节	再审刑事判决书	149
第五节	刑事附带民事判决书	152
第六节	刑事裁定书	157
<b>第八章</b>	<b>人民法院民事裁判文书</b>	<b>172</b>
第一节	概述	172
第二节	第一审民事判决书	175
第三节	第二审民事判决书	183
第四节	再审民事判决书	186
第五节	特别程序民事判决书	192
第六节	民事调解书	197
第七节	民事裁定书	200
第八节	民事决定书	203
<b>第九章</b>	<b>人民法院行政裁判文书</b>	<b>207</b>
第一节	概述	207
第二节	第一审行政判决书	209
第三节	第二审行政判决书	222
第四节	再审行政判决书	225



第五节	行政赔偿调解书 .....	229
第六节	行政裁定书 .....	230
<b>第十章</b>	<b>监狱法律文书 .....</b>	<b>236</b>
第一节	概述 .....	236
第二节	提请假释(减刑)建议书 .....	239
第三节	监狱起诉意见书 .....	241
第四节	罪犯出监鉴定表 .....	244
<b>下编 其他法律文书</b>		
<b>第十一章</b>	<b>律师实务文书 .....</b>	<b>247</b>
第一节	概述 .....	247
第二节	刑事案件律师代书文书 .....	249
第三节	民事案件律师代书文书 .....	261
第四节	行政案件律师代书文书 .....	278
第五节	其他律师代书文书 .....	283
第六节	律师工作文书 .....	292
<b>第十二章</b>	<b>公证文书 .....</b>	<b>301</b>
第一节	概述 .....	301
第二节	公证书通说 .....	303
第三节	定式公证书 .....	307
第四节	常用要素式公证书 .....	317
<b>第十三章</b>	<b>仲裁文书 .....</b>	<b>325</b>
第一节	概述 .....	325
第二节	仲裁协议书 .....	327
第三节	仲裁申请书 .....	330
第四节	仲裁答辩书 .....	332
第五节	仲裁调解书 .....	334
第六节	仲裁决定书 .....	336
第七节	仲裁裁决书 .....	337
<b>第十四章</b>	<b>行政机关法律文书 .....</b>	<b>342</b>
第一节	概述 .....	342
第二节	立案审批表 .....	345

第三节	案件调查终结审批表	348
第四节	行政处罚听证通知书	350
第五节	结案审批表	351
第六节	行政处罚决定书	353
第七节	强制执行申请书	356
第八节	行政复议申请书	357
第九节	行政复议决定书	359
<b>第十五章</b>	<b>笔录文书</b>	<b>363</b>
第一节	概述	363
第二节	现场勘查笔录	365
第三节	调查笔录	367
第四节	法庭审理笔录	368
第五节	合议庭评议笔录	371
<b>附录：法律文书制作练习资料集锦</b>		<b>373</b>
一、	起诉书	373
二、	第一审刑事判决书	374
三、	第一审刑事附带民事判决书	375
四、	第二审刑事判决书	376
五、	第一审民事判决书	377
六、	第二审民事判决书	378
七、	第一审民事调解书	379
八、	第一审行政判决书	380
九、	民事起诉状	380
十、	民事上诉状	381
十一、	民事答辩状	382
十二、	刑事自诉状	384
十三、	刑事上诉状	385
十四、	行政起诉状	386
十五、	民事代理词	387
十六、	辩护词	389
十七、	仲裁申请书	390
十八、	仲裁答辩书	391
<b>参考书目</b>		<b>393</b>



# 上 编

## 法律文书总论

### 第一章 法律文书学科概述

#### 本章要点

本章对当代法律文书学科,以及中国法律文书的历史沿革和人们对法律文书的认知、研究进行概要阐述。具体地讲,“法律文书”是一门新兴的应用性法学分支学科,它具有综合性、实践性和技术性三大特点,从该学科的性质、特点出发,简洁地表述了这门学科的学习要求及对该学科行之有效的学习方法等。法律文书随法律制度的滥觞发展而萌芽沿革,中国古代法律文书经历了滥觞、形成、发达和成熟四个阶段,清末民国时期进入现当代新阶段。相应地,每一阶段的学人、治牍官吏等对法律文书也作了认知探讨和研究,其中不乏真知灼见,可供我们参考借鉴。

#### 第一节 法律文书学科的性质、特点、任务和 法律文书学科建设

##### 一、法律文书学科的性质

法律文书学科以诉讼和非诉讼法律事务中一些重要法律文书的制作和运用作为主要教学内容,是一门新兴的应用性很强的法学分支学科。20世纪70年代末,全国各高等政法院系陆续复苏或恢复,为适应当时法制建设和司法实践的需求,相



继规划和开设了这门课程。当时,较多的院校称之为“司法文书(教程)”。随着法制的日臻健全,法律活动的逐步拓展,法律文书的类属和文种也逐年递增,学科的教学内容、学术视野也在不断完善和发展。自从20世纪90年代中期以来,这门学科已经在全国范围内被统一命名为“法律文书(学)”,是全国高等院校法律专业的一门主干课程。2006年,国家司法部把法律文书学作为国家司法考试的必考科目之一,因此,这门课程学习的好坏,直接关系到学生能否通过国家司法考试和日后能否成功地从事司法、法律工作。

法律文书学科以诉讼和非诉讼法律事务中一些重要法律文书的制作和运用作为其主要的教学内容和研究对象。法律文书是进行法律活动的依据和凭证,是推动法律活动逐步开展直至完成的工具和武器。总之,一句话,它以实施法律为己任。从历史的角度来看,它是随着法律制度的滥觞而产生,随着法律制度的沿革而发展的一个法学范畴。在当代,法律文书是在诉讼活动和非诉讼法律事务中,由公安、检察机关、人民法院、司法行政机关、国家行政机关、自然人、法人或非法人的社会组织、企事业单位等法定主体,按照法定程序,就具体案件或法律事务适用法律而制作的具有法律效力或者法律意义的非规范性法律文件。既然法律文书学科以为实施法律服务的各类法律文书为教学和研究对象,而法律文书本身是一个随法律的滥觞而萌生、随法制的沿革而发展的法学范畴,这就决定了它是一门应用性很强的法律分支学科。而且事实上,我国最高教育行政领导机关教育部(原国家教委)曾把法律文书确定为法学这一大学科下面的二级学科。因此,有人把这门课定位为“写作课”或“应用写作课”<sup>①</sup>,甚至把这门课程命名为《法律文书写作》<sup>②</sup>。我们认为,这是不符合客观实际的。当然,也有一些著述明确宣称这门课“应当是法律专业课而非写作课……它姓‘法’而不姓‘文’”,并认为这门学科“具有强烈的法律专业特点,它综合应用程序法和实体法,法律内容是其内核,文字表述是其外壳”<sup>③</sup>。这种观点较准确地把握了这门学科的本质。

## 二、法律文书学科的特点

法律文书课具有三个最突出的特点,即边缘性、应用性和操作性。兹分述如下。

### (一) 综合性

作为一门随着法律科学和司法实践的发展而应运而生的新兴法学分支学科,法律文书课必然要汲取和运用法学各分支学科的成果与方法,成为一门综合性很

① 参见宁致远主编:《司法文书学》“前言”,中国政法大学出版社1999年版。

② 例如全国高等教育自学考试法律专业本科段设有“法律文书写作”课程。

③ 参见熊先觉:《司法文书研究》,人民法院出版社2003年版,第31页。



强的学科。法律文书既要综合运用法学各分支学科的知识,又必须综合运用法学之外的其他相关学科的成果与方法。例如,我们制作刑事法律文书必须运用刑法、刑事诉讼法、证据学、犯罪学等方面的知识。制作看似简单的“讯问笔录”,如果不懂预审对策心理学,制作“现场勘查报告”对刑事侦查学、法医学等若不甚了解,那是绝对无法胜任的。制作民事法律文书,则必须运用《民事诉讼法》、《民法通则》和《婚姻法》、《继承法》、《合同法》等单行民事法律、法规的知识;处理涉港澳台和涉外民事、经济案件,还要通晓有关港澳台及其他国家乃至国际性的法律、法规和司法惯例。这说明法律文书课必须综合运用几乎所有法律分支学科的知识。因此,在课程设置上,我们把法律文书课安排在一些主要的法律分支学科之后。

法律文书以语言为信息载体,以篇章为制作和运用单位,撰制时除了要求逻辑严密、论证有力之外,文字书写、语言表述、结构程式还要符合一定的体式和规格。因此,法律文书课必须综合运用语言文字学、语体修辞学、文章写作学、逻辑学等学科的成果与方法对法律文书进行研究、阐释,以求详尽揭示法律文书的内在的各种规律进而总结制作规程与技艺。这说明法律文书学科具有“多学科性”,是一门带有综合性的法学专业学科。

## (二) 实践性

法律文书学科以法律文书为学习和研究对象。各类法律文书都是为司法实践服务的,具体运用于民事(含经济)、刑事和行政诉讼活动和各种非诉讼法律事务的各个阶段。实际上,制作法律文书本身就是整个司法实际工作中必不可少的重要环节,它贯穿于一切诉讼活动和非诉讼法律事务的始终。离开了司法实践,法律文书也就完全失去了存在的意义和价值,更不可能有法律文书学科。我们学习法律文书的基本知识与基础理论,学习法律文书的实际制作与运作,其终极目的只有一个,那就是为司法实践服务。因此,法律文书课的实践性十分显著,毋庸赘述。

## (三) 技术性

学校教学的课程有两类:一类是帮助学习者建立和确定一系列的思想、观念与方法乃至影响与确立其人生价值观念(如哲学、革命史、法制史、法律思想史等学科);另一类是帮助学员获得某一方面的系统能力与技艺。法律文书学科是属于后一类的,它是一门技术性很强的学科。技术性首先表现在每类法律文书都有特定的严格程式,从标题、编号、首部事项、正文、尾部及后尾部的附项都有特定的规程、内容要素和要求,不得颠倒、增易或作其他变动;文字语言、句法结构和句式、句类选择,超句的句群、段落乃至整体篇章结构,也都有一定的体式和规格;甚至对法律文书的纸张纸型、尺寸大小、天地页边、字体型号、字距行距等间隔、加盖骑缝章的印泥、书写用墨水乃至卷宗封面样式尺寸,都有明确而具体的要求。所以,对于学习和制作法律文书来说,不光是一个依据事实、适用法律、运用文字语言进行写作、表述的问题,其中还有许多技术操作问题,有待于我们钻研掌握和进一步革新、完





[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 商家 本本书店  
内容不排斥 转载、转发、转卖 行为  
但请勿去除文件宣传广告页面

若发现去宣传页面转卖行为，后续广告将以上浮于页面形式添加

[www.docsriver.com](http://www.docsriver.com) 定制及广告服务 小飞鱼  
更多**广告合作及防失联联系方式**在电脑端打开链接  
<http://www.docsriver.com/shop.php?id=3665>



善。所以司法实际部门习惯于用“制作”这一术语，客观上正反映了法律文书学科有别于一般“写作”课程，具有很强的技术性。

### 三、法律文书学科的学习要求

根据教学大纲的总体要求，并从这门学科的性质、特点出发，这门课的学习要求可以归结为两条：熟练掌握关于法律文书的基本知识和基础理论；正确、熟练地制作主要刑、民、行政诉讼文书和非诉讼文书。

#### （一）熟练掌握关于法律文书的基本知识和基础理论

就目前法律文书教学内容而论，基本知识和基础理论大体上包括法律文书的概念、性质、特征、分类、作用以及法律文书的作用，法律文书制作的基本要求，法律文书的语言、表述、程式的结构规律等，还有一些重要法律文书的概念、适用范围、格式和内容、制作方法和应当注意的事项，也属于基本知识和基础理论的范畴。这些内容要在理解的基础上牢记，在牢记的前提下融会贯通、灵活运用；要求掌握重点和精神实质，切忌死记硬背、生吞活剥，因为死记硬背不仅苦不堪言，而且背了不会用，停留在纸上谈兵的状况，有悖于这门学科应用性的本质特征。

#### （二）正确、熟练地制作主要刑、民、行政诉讼文书和非诉讼文书

法律文书依格式、形态的不同，可以分为填空式、表格式、笔录式和文字叙述式诸种属，文字叙述式文书是学习的重点，但对前三种也要稍加注意，因为各类文书间有一定的联系甚至是依存关系。要求“正确”，即运用正确的格式，叙述事实概括切实，说明情况客观翔实，论证理由充分严密，适用法律准确贴切，得出的结论分毫不爽。还要求“熟练”，即通过反复操练，能在规定的时间内，没有任何参考资料的情况下，根据所提供的有关案件材料，制作一份指定的法律文书。正确、熟练地制作主要刑、民、行政诉讼文书和非诉讼文书的操作性要点及其掌握要领、操作性要点也就是法律文书实际制作中必须掌握的一些关键问题。为了提高学员的实际操作能力，在教学中，都要求学员完成一定数量的文书制作题。对文书作业总的要求是：认真制作、按时完成和独立完成。

当然，本学科的终极目的，是要求学习者全面洞悉和掌握有关法律文书的知识和理论以及制作和运用的娴熟技艺，以保证我们所制作的所有法律文书真正成为公正与效率的有效载体。

在教学中，对法律文书制作的得失成败、质量优劣，大体可以从格式、事项、事实、证据、理由、处理结论、语言和表述、技术手段等各个方面来考察与衡测。这几个方面，也就是法律文书学科的操作性要点，我们将在以后的章节中具体阐明。

### 四、法律文书学科的学习方法

法律文书学科本身的性质、特点和要求已如上述，我们应该据此寻求和确立这



门学科特殊的学习方法。这门课的学习方法大体上可以概括为：理论联系实际；重点突破，以点带面；引进新的科学方法论，进行系统研究。

### （一）理论联系实际

理论联系实际是对所有学科的一般要求，这种要求对本身实践性很强的法律文书课来说具有更重要的意义。联系实际，一要联系司法实践，二要联系自己的制作实际。联系司法实践能联系个人的实践当然更好，但有的学习者尚未参加司法实践，即使是从事司法工作或法律业务的学员也往往较长时间只从事某一项司法业务，亲手制作和接触的文书种类有限，弥补的方法是多琢磨、多体会文书实例评论所提供的文书，权衡他人的利弊得失，引以为鉴。联系自己的制作实际，是指这门课每章后布置的文书练习要认真制作，教师批改后，学习者还要认真订正错误和疏漏，并提高到理论高度来认识，以指导以后的实践。

### （二）突破难点，掌握要点，以点带面，力求全面通晓

法律文书使用范围广泛，文种浩繁，我们择其要者归纳为 11 大类 70 余种具体文书编入本教材，比其他教材简明。这 70 余种文书都要求了解和掌握，为了提高效率，可以采用难点突破，以点带面的方法。以公诉文书的（公安局）起诉意见书，和（检察院）起诉书和不起诉决定书这一公诉文书系列来说，我们可以先掌握起诉书的制作要领，由于其他两种文书与起诉书格式内容大体相似，难度又在起诉书之下，只要比较分析它们与起诉书内容程序上的不同之处，自可迎刃而解。又如学习刑事判决书，可先重点突出一审有罪判决书，以此带动一审无罪判决书和二审、再审判判决书。这样可以做到事半功倍。

### （三）引进新的科学方法论，进行系统研究

应当综合运用多学科方法，高层次、多面度地研究法律文书，仅仅了解它法学方面的某些性质，是远远不够的。为了真正了解法律文书，学好法律文书，必须改变旧观念，引进系统论、信息论、控制论等新思潮、新方法，对法律文书进行科学的研究考察。从系统论出发，把法律文书作为一个严整的结构体系来看待，而结构是分层次的，如法律文书的语言自成体系，由低到高可分为词素、词、词组、句子、句群、段落、章和篇等层次，对它所有层次逐一考察学习，才能真正掌握法律文书语言的结构规律。另外，法律文书具有多结构性特点，它既是一个法学范畴，又是语体范畴和文章学范畴，所以只有从法学、语体学、文章写作学、特殊文体制作等不同角度全面考察，才能揭示其全部规律。多角度、多层次地对客体进行全方位研究的方法已运用于多门现代科学，从而促使这些学科迅猛发展，我们也要把它引进法律文书课，以提高学习质量和研究层次。

从信息论观点出发，制作法律文书是一种传递信息的过程，信息传递讲究经济、有效，尽量减少冗余信息，这就要求我们用最经济的语言材料，负载最大的信息量，讲究语言的简明、准确、凝练。法律文书在信息的平面载体（纸张）上的格局如



何有利于突出主要信息、增强文书的准确性,并给阅读者带来庄重朴实的心理印象,也可以通过运用信息论原理得到解决。可见,运用信息论方法就可以把文书中语言表述及篇章格局等许多问题提高到科学的意义上加以认识考虑,并予以通盘解决。

控制论。每篇文书都有它特定的内容、特定的题旨,特定的文书要在规定场合,供一定的对象阅读聆听,这就是文书必须适应的情境。文书的题旨对整篇文书就是一种宏观控制,文书的遣词造句、谋章运篇、材料取舍都要受题旨、情境的控制与约束,否则这篇文书就走题,就“失控”,也就发挥不了其应有功效。为什么辩护词与刑事判决书的格式、语言材料和修辞手法可以有那么大差异?为什么同一案件的起诉书、公诉意见书语言风格很不相同?对此,我们都可以从特定题旨、情境对文书的控制来解释,这样就可增强我们熟练、得体地制作不同文书的自觉性。

## 五、法律文书学科建设

在世界法律史上,中华法系在亚洲乃至世界占有重要地位,在法律文书方面留下了令人瞩目的丰硕成果和丰厚的历史遗产。新中国的法律文书建设,也已经过半个多世纪的历程,法律文书学科的创立至今也已有三十余年。学科建立伊始,比较偏重在技术实践的视野里对法律文书的研究,随着学科的发展和司法制度改革的深化,对学科的理论层面也有开拓和进展。迄今为止,法律文书学科的视野已经涵盖了有关法律文书的理论和实践两个层面。

法律文书学科的发展离不开法律文书建设,两者间存在密切的双向互动关系。为了加强法律文书和法律文书学科建设,应当进一步探寻规律、制定规则和促进规范。

### (一) 探寻规律

我们已经对法律文书本体的概念、性质、特点、作用、分类,对法律文书总体结构规律及其主体部分构成要件(事实、证据、理由、结论),对作为法律信息的传播媒介及传播手段的法律语言及表述,对法律文书“无懈可击”要求的操作性和具体化,法律文书和司法公正与效率之间深层辩证关系等方面作了阐述。今后,要根据法律文书的综合性特征,开阔视野,改进方法,进行多学科的全方位研究,力争更加深入、详尽地探寻和掌握法律文书的内在规律。

### (二) 制定规则

这里的制定规则比较集中地反映在各司法领导机关制定、下达的一些规范性文件 and 指示中。例如,有关机关历年来对各类法律文书格式(样式)的统一和规定以及一些具体的指导意见、通知等。总的来说这些规则的制定,都是经过调查研究,符合规律,内容明确,对法律文书的制作与运用,对法律文书和法律文书学科建设起了很大的作用。但尚需注意:(1)不同司法机关间互相配合、协同运作的法律文书格式体例、内容要素必须力争统一、和谐;(2)有些文书“样式”的制定、



下达过于滞后(如一些比较重要的行政机关法律文书在全国至今还没有统一的样式);(3)某些文书的程式化用语和模式化规定尚有错舛和不合理之处。这些都要在规则制定的层面多加努力。

### (三) 促进规范

法律文书的规范对学科建设意义重大。法律文书的规范包括制作和运用两个方面每一环节的合法和规范。法律文书学科的规范,首先要做到对学科名称的统一和规范。原用(现在还有人主张)名称“司法文书”似不足以涵盖这门课的学术视野和涉猎范围。另外“法律文书写作(学)”,把这门课纳入文章写作的范畴也不妥帖,因为这不符合这门课程的实践层面,包括制作和运用两个方面这样一个客观事实。

对这门学科“正名”后,在理论框架、教学内容等方面也应当力求规范,如对法律文书的概念、性质、特点,对文书的结构规律、语言表述等方面的阐述,对教学内容的大体范围和一些必学文种,对一些主要文书的名称、性质、功能及其结构内容的界定和阐释等,应当力求统一规范。当然,对法律文书及法律文书学科建设的规范还应当用立法和行政手段来促进和保障。例如,对一些重要也比较成熟的法律文书,可以通过立法进行规范。对本学科的名称、性质、理论框架、教学内容等,国家教育部门应当根据学科建设的现状和已有成果,修订或重新制定“教学大纲”或“基本要求”,加以统一和规范。

## 第二节 中国法律文书的历史沿革以及对法律文书的认知研究

法律文书的滥觞和发展沿革是法律文书学科的一个重要课题,当然,在这门学科的草创阶段,虽然已有一些学者涉猎古代某一时期某些类属的法律文书,但总体来讲还无暇顾及这方面的系统研究。较早对此课题进行探索的有潘庆云《法律语言艺术》(1989年)一书,其中有专章论及中国及世界法律语言的形成和研究,此后在《跨世纪的中国法律语言》(1997年)、《中国法律语言鉴衡》(2004年)、《法律语言学》(2017)等法律语言学专著中又加深、拓展了这一领域的研究。当然,上述著述所探讨的是整个法律语言体系,但法律文书作为流传至今的重要法律语言作品,当然应当包括在法律语言研究的学术视野范围内。潘氏利用对法律语言历时研究的成果,梳理出中国法律文书历史沿革的路向,在《法律文书》(2002年)这本司法部编教材中设专章加以探索。近些年来,有更多的教材和著述均涉猎了这一课题,如韦锋主编的《法律文书写作学》(中国政法大学出版社,1993年)中有《法律文书的历史演变》一章,卓朝君等编著的《法律文书学》(北京大学出版社,2004年)有





《法律文书发展论》一章,赵朝琴主编的《法律文书通论》(郑州大学出版社,2004年)有《法律文书的历史沿革》一章,熊先觉《司法文书研究》(人民法院出版社,2003年)有《司法文书的演变》一章,都对这一课题进行不同程度的研究,各有特色。

法律文书作为一种书面法律语言作品,它的产生和发展,必须有两大支柱,一是完整的法律语言文字体系,二是一个较成熟的、完整的司法和法律体系。除中国外,古代西亚两河流域在纪元之前3000年产生了楔形文字,而后在公元前18世纪有了《汉穆拉比法典》,古代印度很早有梵文,公元前3—前5世纪有了《摩奴法典》等法律文书,古希腊在苏格拉底、柏拉图、亚里士多德时期已有较成熟的诉讼制度并盛行法庭论辩演讲。

这些国家和地区作为人类文明摇篮的同时,也是法律和法律文书的渊源地。东方的三大法律文化圈法律文书的产生和发展、欧洲从希腊—罗马时代直至近现代的两大法系的法律文书滥觞沿革,均值得深入系统研究。限于本书的教材性质和篇幅,我们仅对中国法律文书的历史沿革以及前人对法律文书的认知研究作一简要的综述(现、当代从略)。

中国古代法律文书是随着法律制度的产生、发展而滥觞、沿革的。为了探寻中国法律文书的发展脉络,我们利用中国法制史的已有成果和某些史料,特别是古代法律文件(包括历次出土文物中的相关资料),拨开几千年的历史烟云,通过考察、研究,试图勾画和再现中国法律文书的大体走向与轨迹。我们认为中国古代法律文书以及法律文书的认知研究大体上可分为滥觞阶段(夏、商至春秋后期)、形成阶段(秦、汉)、发展阶段(唐、宋)、完善阶段(明、清)这样四个历史时期,最后发展为现代法律文书。下面,对这四个阶段法律文书的形态与特征以及人们对法律文书的认知研究试加阐述。

### 一、滥觞阶段(夏、商至春秋后期)

相传早在夏代我国已有了比较完善的刑律:夏刑,亦称“禹刑”。《尚书·大传》有“夏刑三千条”的记叙<sup>①</sup>。《左传·昭公十四年》引《夏书》说:“昏、墨、贼、杀。皋陶<sup>②</sup>之刑也。”又说:“已恶而掠美为昏,贪以败官为墨,杀人不忌为贼。”《礼记·王制》中有关于殷商时代诉讼程序、审判制度、执行刑杀、监禁羁押等记载,这些在近代河南安阳小屯村殷代甲骨文中得到了印证。

西周已有一套完备的诉讼、审理制度。法律规定,除轻微案件可以口头陈诉外,一般要具状告官<sup>③</sup>。在诉讼提起后,还要经过侦查、调查与勘验。《礼记·令

<sup>①</sup> 据郑云《周礼·秋官·司刑》注解,夏刑三千条是“大辟二百,膺辟三百,宫辟五百,劓、墨各千”。

<sup>②</sup> 皋陶是夏禹时代黄淮地区一些氏族部落的首领,长期担任“士”(司法官)的职务。

<sup>③</sup> 周代原告诉状称为“剂”,法律笔录为“供”。



月》曰：“命理瞻伤、察伤、视听。”可见，周代断案中已有验看伤害制度。在诉讼各阶段，一般都要制作相应的法律文书作为诉讼活动的记录、凭证和实施法律的重要手段，只是因为年代过于久远，很少流传至今罢了。1976年陕西出土的一件青铜器“匜”，其上铸有铭文一篇，称为《匜匜（音联移）铭》，其中有一篇系西周晚期的判决书<sup>①</sup>，是当时一位名叫伯杨父的法官，对一个叫牧牛的人所犯诬告罪作出的判决，判词写明如何定刑科罪，本刑当如何，减轻后当如何，这是我国至今发现最早的诉讼文书实物。判词最后一段（“俶荷，我宜鞭汝千，黜黜汝。今我赦汝，宜鞭汝千，黜黜汝。今大赦汝，鞭汝五百，罚汝三百孚。”）译为现代汉语是这样的：

按规定责罚，我本该鞭打一千下、给你较重的墨刑。现在我赦宥你，应打你一千下，处较轻的墨刑。现在我再赦宥你，鞭五百，罚铜三百铤<sup>②</sup>。

春秋后期，随着封建制度的萌芽，法制比奴隶制社会更趋完备，一些诸侯国陆续制定和颁布成文法。公元前536年“郑人铸刑书”<sup>③</sup>，把成文法铸于鼎上，公诸于世，这是我国法制史上第一部公开的成文法典。随后，郑、晋等诸侯国纷纷效法。后来魏国丞相李悝（前455—前395年）又集辑当时各国法律编成了中国历史上第一部完整系统的法典著作《法经》。

总之，从夏商到春秋后期，随着法律制度的产生、发展，有了较为完备的诉讼制度，有了专职的司法官员，因此，不但有了我国最早的法律规范文书，还有了非规范性的诉讼文书（诉状、笔录、判词等）。因此，根据目前已有的史料，我们认为这一时期为古代法律文书的滥觞时期。

## 二、形成阶段（秦、汉两代）

早在秦始皇统一六国之前，秦孝公任用商鞅（前390—前338年）为左庶长，于公元前356年实行变法，采用李悝《法经》，对法律制度进行了重大变革，改“法”为“律”，为秦代封建法律的发展奠定了基础。

秦始皇三十四年在丞相李斯（？—前208年）的主持下，“明法度，定律令”，把原有的法律加以改进与完善，颁行全国。按秦律，法官受理案件途径有三：原告起诉、官员检举、犯人自首，这就相应地产生了自诉状（称为“帖”）、公诉书（称“纠举”）和自首书，在断案中，既重口供（“供”）又重勘验（勘查笔录称为“爰”）。

1975年，湖北云梦睡虎地秦代墓葬第十一号墓出土的秦代竹简1155支和残片80块，内容多是法律规范文书的摘抄和阐释法律的文书以及法律文书，计有《秦律十八种》、《秦律杂抄》、《法律答问》、《语书》、《封诊式》等篇目。其中《封

① 周代的判决叫做“劾”，作出判决为“成劾”。判决书叫“书”，宣布判决称“读书”。

② 参见叶孝信主编《中国法制史》第46页，复旦大学出版社2002年3月第1版。

③ 事见《左传·昭公六年》。



诊式》通过一些隐去真姓实名的案例,介绍说明一些诉讼活动的模式和一些文书制作的规格,即有关查封、勘验、调查的样式,故称“封诊式”。《封诊式》中“穴盗”、“贼死”、“经死”、“出子”等刑事勘查法律文书制作水平已达到相当高度。其中,“穴盗”是秦代一份盗窃案现场勘查笔录,从中不难窥见秦代法律文书之一斑。这篇笔录记叙委派县级司法人员去现场勘查一件失窃衣服小案的经过事实。在这篇记录中,首先说明案件性质、来源,接着点明勘查者、被现场的户主及现场环境,然后依先外后内、先静(态)后动(态)的次序写明房舍情况,接着又查验窃贼挖的墙洞和推究挖洞所用工具,并进一步叙写挖出的土和土上所留的痕迹(手迹、膝迹、履迹)。写痕迹时对履迹的描述颇为精当,分前掌、中段、后跟三部分叙写,与现代鞋印侦查的程序基本一致。这篇文书对于未能查明的处所也都一一记录在案,如“坏直中外,类足距之之迹。皆不可为广袤”和“小堂下及垣外地坚,不可迹。不智(知)盗人数及之所”。整篇笔录叙写勘查过程有条不紊,掌握勘查对象切中要害,讯问人证巨细不漏。时间、地点、人物及相互关系都确切明白,交待清楚。“穴盗”总的语言特征是简洁、平实、洗练与客观。《封诊式》中另几篇勘验笔录“贼死(被杀)”、“经死(自杀)”、“出子(伤害堕胎)”也具有同样的语言特点。这说明在秦代,作为一种具有独特语言特点的法律文书体裁已初步形成。

汉代实行州、郡、县三级司法体制,逐级上告。起诉后经过“鞠狱”(审讯)、“断狱”(判决)、“读鞠”(宣判)、“乞鞠”(上诉)等程序,均有相应的文书。1983年,在湖北江陵张家山三座汉墓出土的竹简中有一部《奏谳书》,此书有227枚简,反映了西汉时期的诉讼程序和法律文书格式。法律文书包括审讯笔录、报谳之辞和判牍一类的处理决定。但总的来说,先秦直至两汉魏晋南北朝,完整保留下来的法律文书极少见。这恐怕和当时主流社会对各类应用文体的观念有关。南朝梁代刘勰《文心雕龙·书记》云:“虽政事之先务,然艺文之末品。”意思是说:各类文书(包括法律文书)是处理政治事务所急需、必不可少的,但从文学价值上看,又是属于末流的,因此认为它并无多大的保留价值。根据现有资料,认为秦汉直至其后的魏晋南北朝是中国法律文书的形成阶段,大约还是比较客观的。

### 三、发达阶段(唐、宋两代)

唐代开国三十多年后,封建经济发展到了鼎盛时期。唐高宗李治于永徽初年命长孙无忌、李勣、于志宁等人,以原有的武德、贞观两律为基础,制定《永徽律》12篇,502条,于翌年颁行全国。后又命长孙无忌、李勣等人对永徽律逐条逐句作注,叫做“疏议”,于永徽四年颁行,附于律文之下,与律文具有同等法律效力。两者统称为“永徽律疏”,即后世所称的《唐律疏议》。唐律在世界法律发展史上曾大放异彩,占有重要地位,它作为一种法律规范文书在推动古代法律文书的发展方面也起



着不可忽视的作用。

由于法制的发展,各类诉讼文书也有了很大的进步。而其中特别受重视的是“判”。所谓判,就是断案之语,古已有之,周代称为“叡”,从初唐起大兴科举,在“拔萃”一科中增加了“试判三则”的规定,统治者把“判”作为遴选官吏考试的主要内容之一<sup>①</sup>,规定“凡选人入选”,撰写判词必须“文理优长”<sup>②</sup>。由于统治者以判为贵,士大夫也就格外重视,对它“无不习熟”。由于判在官场和文苑的广泛流行,使它成为一种独立的文章体式:判体。唐宋两代判体的兴盛,对中国法律文书的发展有很大的推进作用。唐代的判词,均为骈体,即所谓“语必骈俪,文必四六”,后人称之为骈体判。《文苑英华·判》为现存收录唐判最多的集子。唐判中流传至今而最有影响的代表性作品有张鷟(字文成,号浮休子,盛唐时著名文学家)的《龙筋凤髓判》和白居易(772—846年,字乐天,中晚唐时大诗人兼政治家。贞元十六年中进士)的《甲乙判》。《龙筋凤髓判》四卷,是我国现存判决书专著中最早的一部。全书共100篇,按职官比排,由内到外,从省台寺监百司到州县,条分缕析、组织严密。《甲乙判》见于《白氏长庆集》卷49和卷50,凡100则。判中都用甲、乙、丙、丁等代替姓名,可见只是选举备考的“拟判”之作。这两本判词有不同的风格,后人的评价也不一致,但都“执法据理,参以人情”。

“白判”文字全用骈体,词语典雅简练,说理质实明畅。宋代洪迈《容斋续笔》称其判“不背人情,合于法意,比喻甚明”。白居易《与元九书》也说道:“日者又闻亲友间说,礼、吏部举选人,多以仆私试赋判,传为标准的。”可见时人对他的“判”是十分重视的。但后人指出这类骈体判缺点在于“其文堆垛故事,不切于蔽(审判)罪;拈弄辞华,不归于律格”<sup>③</sup>。基于法律文书实施法律的特定功能,这种批语也是十分中肯的。

五代时的判牒,沿袭唐代骈体程式。

宋代也以判选人,科举试判之词,以“文采俪偶为工”,沿袭了唐判“骈四俪六”的体式。元符年间王回首先打破了骈体的束缚,开始用散体作判。徐师曾《文体明辨序说》对此举的评价是:“脱去四六(指骈体),纯用古文,庶乎能起二代之衰。”王回的判词摆脱了骈体的束缚,从文艺语体的桎梏中解放出来,语言平实简洁,适合断案需要,这无疑是古代法律文书发展史上的一件大事。其后散体判逐渐盛行,近年从日本发现而影印回国出版的宋本《名公书判清明集》,这是一部南宋时期的判牒汇编,收集了朱熹、真德秀、刘克庄等28人所作的案牒判语。这些判牒均为散体,每一书判均有具体时间、地点、当事人姓氏,书判反映的事实,

① 明代徐师曾:《文体明辨序说》:“唐制选士判居其一。”

② 明代吴纳:《文章辨体序说》。

③ 参见明代吴纳《文章辨体·判》。



皆包括诉讼双方的诉求和官府查证认定,最后援引法律,斟酌本案的实际情况及情理,作出判决。可见此时的判已经不再是唐代和北宋的拟判,而是确实存在过的案件实例。

不过,由于科举取士的影响,尽管散体判词在司法实践中显示了优越性,但直到元明,骈体判仍有市场(这是后话)。对此徐师曾在《文体明辨序说》中感慨道:“而后人不能用(散体判),愚不知其何意也。”这也说明法律语言要彻底挣脱文艺语体的羁绊,必须经过长期曲折的过程。

后人将唐宋狱讼断案中实际常用的判词分为12类:“科罪”、“评允”、“辩雪”、“番异”、“判罢”、“判留”、“驳正”、“驳审”、“末减”、“案寝”、“案候”、“褒嘉”。这些实际使用的判词语言比较平实、简洁和严谨。虽然它们大多不用于科举,没有引起士大夫阶层的充分注意,但平心而论这些倒正是唐宋判词和法律文书的主流。

从结构上看,唐宋判词一般分为两部分:一、“原题”;二、“原判”。原题往往简要概括案件来源和案由,原判则叙写案件事实、判决所依据的法律、情理和判决结果。这说明唐宋判词已形成固定程式,而结构程式化正是法律语言的本质特征之一。

总之,唐宋以判为主要表现形式的法律文书的兴盛沿革,使准确、平实、有固定程式的法律文书语体特征更加显著,标志着这一时期的中国法律文书正处于发达阶段。

#### 四、成熟阶段(明、清两代)

明代官场应试的判词仍沿袭骈体,但在实际运用中,多已克服“堆垛故事、拈弄辞华”的陈习,而以“精当为贵”。对后世影响颇深的李清(1602—1683年)《折狱新语》大抵根据他任宁波府推官时所审案狱文牍整理而成,分为婚姻、承袭、产业、诈伪、淫奸、贼情、钱粮、失误、重犯、冤犯十类,分别成卷。他的判牍运用散体,语言流畅明晰,间或采用若干骈偶文句,偶尔亦引用一二典故,但那是为了阐明事由,推究情理,作出判断,从而增强说服力,与前人判词拈弄辞华、哗众取宠显然有别。李清判牍中首先使用一些程式化词语,如判首使用“审得”(审查到、追究到)。这类标志性术语的使用,是法律文书进一步程式化的需要<sup>①</sup>。

除判词外,明清还有诉状专集。明刻本《肖曹遗笔》四卷中除诉状外,还有肖曹对诉状的精辟论述,他说,为了击败对手、取得诉讼胜利,要做到“字字超群,句句脱俗,款款合律,言语紧切,事理贯串”,为此,撰写诉状要把握十大要领(“十段锦”):(1) 硃书(案由),“硃”是“诛”的假借,指要用最简练的词语概括案情,作出断语。(2)“缘由”(由来),要简要叙述事情的发生。(3)“期由”(时间),要按

<sup>①</sup> 法律文程式化的初步标志是篇章结构上分为特定的几个组成部分。



时间先后顺序叙述事实经过。(4) 计由(犯罪发端),要很好斟酌,即不能繁琐,也不得空洞含糊。(5)“成败”(犯罪的发展和构成),要瞻前顾后,经得起辩驳。这是攻势状子。(6)“得失”(讲究计谋),要详写,并留退路。这是守势状子。(7)“证由”(证据),在论述了“成败”或“得失”之后,要列举证据,加以说明。(8)“截语”(论断),必须句句紧扣法律,字字经过锤炼,如果状子中有此段,叫“关门状”,这样官府容易决断;如果没有此段,叫“开门状”,就使人犯有空子可钻。截语不易写。因此,一般状子不可关门,也不可太开门,最好是半开半关,留有余地,不能说得太死。(9)“结尾”(要求),依照法律规定,要求解决什么,要明确具体。(10)“事释”(目的),写在状子的最后面,用几个字说明告状的目的何在,如写“除害”、“安民”、“正俗”等。

清代判词的程式化程度更高。如卷首以“审得”开始写出案件事实,用“判道”表示判决部分开始,还有“此判”来结束判决部分和判词全文。清代著名的判牍专著有李渔的《资治新书》、蒯德模的《吴中判牍》等。清判已较彻底地改变了古判追求语言艺术化的倾向,对古判词中常用的积极修辞手法如用典、比喻、夸张、双关、示现等均予排斥,而力求语言的准确、简练与严谨。

除了判牍外,清代还有“批发呈词”(官府批示诉状,晓谕各当事人的文告)、“详案”(事主或地保向官府报案的呈词)、“供”(办案官员呈给上司的案情报告中的事实部分)、“看”(地方官审案后,依法拟定的判断语)、“禀”(下级官员呈给上级官员辨析疑难案情或评述重大案件,拟具处理意见和请示的司法文书)、“驳案”(上司认为下级审案有错误,驳回重审的文书)、“详报”(下级向上级呈报全案处理经过)等文书,这些文书都有严格的程式和格局单一而较长的句式、严谨的篇章组织结构,还有大量明确的单义法律术语。如清末杨乃武案的刑部(审结)《奏折》,是一份刑部案件审理终结报告,记叙了这一清末著名冤狱的事实以及从同治十二年十月十一日余杭县开始受理起,到光绪三年二月十六日刑部审结上奏止,前后历经三年零四个月,中经县、府、省多次审讯及家属两次京控的过程,分析了冤案产生的原委,提出了处理意见。这样一件曲折跌宕、头绪纷繁的冤案,制作者叙写得眉目清晰、详略得当,全文语言准确、简练、严谨。语言的准确严谨,与法律术语的大量使用有密切关系。这篇文书中的“信讞”(审实的案件)、“胡勘”(胡乱勘问)、“鸣保”(鸣告地保)、“呈词”(诉状)、“仵作”(旧时官署中检验死伤的吏役)、“质对”(对质)、“详请”(向上级陈报请示)、“察夺”(详审裁夺)、“督审”(主持审讯)、“诬服”(冤屈服罪)、“枷责”(枷号责罪,即用木枷枷在犯人颈上,标明罪状,号令示众)、“无干諭帖”(证明与案狱并无牵连的手谕帖子)、“混供”(胡乱供认)、“凌迟”(俗称“剐刑”,始于五代)、“杖责”(杖刑)、“翻异”(翻案)、“勘题”(勘验题奏)、“串诬”(串通诬告)、“遣报”(委托抱着状子控告)、“咨解”(行咨文并解送)、“拟结”(拟罪结案)、“臬司”(即按察使,掌管一省刑狱)、“奏结”(奏报结案)、“骨殖”(蒸煮后的骸骨)、“刑求”(刑讯

