



司法解释理解与适用丛书

最高人民法院

**多元化纠纷解决机制改革意见和特邀调解规定的
理解与适用**

主编 李少平 副主编 胡仕浩 王会伟

人民法院出版社

PEOPLE'S COURT PRESS



司法解释理解与适用丛书

最高人民法院 多元化纠纷解决机制改革意见和特邀调解规定的 理解与适用

主编 李少平 副主编 胡仕浩 王会伟

人民法院出版社

平乱网 (www.docshiver.com) 商家电子书 COURT PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

最高人民法院多元化纠纷解决机制改革意见和特邀调解规定的
理解与适用/李少平主编. —北京: 人民法院出版社, 2017. 1

ISBN 978-7-5109-1660-1

I. ①最… II. ①李… III. ①民事纠纷—调解 (诉讼法) —
法律解释—中国 ②民事纠纷—调解 (诉讼法) —
法律适用—中国 IV. ①D925.114.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 302682 号

最高人民法院多元化纠纷解决机制改革意见和特邀调解规定的 理解与适用

李少平 主编

责任编辑 王 婷
出版发行 人民法院出版社
地 址 北京市东城区东交民巷 27 号 (100745)
电 话 (010) 67550617 (责任编辑) 67550558 (发行部查询)
65223677 (读者服务部)
客服 QQ 2092078039
网 址 <http://www.courtbook.com.cn>
E-mail courtpress@sohu.com
印 刷 三河市国英印务有限公司
经 销 新华书店

开 本 787×1092 毫米 1/16
字 数 767 千字
印 张 44.5
版 次 2017 年 1 月第 1 版 2017 年 2 月第 2 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5109-1660-1
定 价 128.00 元

版权所有 侵权必究

编辑委员会

主 编：李少平

副主编：胡仕浩 王会伟

编 委：（按姓名笔画排序）

马渊杰	马 骁	王 伟	邓 宇	龙 飞
付 育	危浪平	刘树德	刘淑丽	刘科学
江和平	杨良胜	杨建文	杨 艳	李承运
李 瑛	吴毛旦	何 帆	汪 辉	汪自洁
张 华	陈 葵	陈辽敏	罗 灿	金晓丹
赵 蕾	胡夏冰	柴靖静	陶 猛	黄鸣鹤
舒秋膺	蔡慧永			

深化多元化纠纷解决机制改革 促进提升社会治理法治化水平

(代序)

党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央提出推进国家治理体系和治理能力现代化的战略目标。深化多元化纠纷解决机制改革，是推进国家治理体系和治理能力现代化的重要内容，是社会建设的重要方面，对于提升社会治理的法治化、精细化、智能化、社会化、开放化水平，建设更高水平的平安中国，具有十分重要的意义。党的十八届四中全会提出，“健全社会矛盾纠纷预防化解机制，完善调解、仲裁、行政裁决、行政复议、诉讼等有机衔接、相互协调的多元化纠纷解决机制”。2015年10月13日，习近平总书记主持中央全面深化改革领导小组第十七次会议，审议通过《关于完善矛盾纠纷多元化解机制的意见》，进一步明确改革的指导思想、工作目标和具体措施，为完善多元化纠纷解决机制提供了重要遵循，指明了努力方向。

深化多元化纠纷解决机制改革，是提升社会治理法治化水平的关键环节。随着经济社会发展和利益格局的深刻调整，矛盾纠纷多发，诉讼案件数量激增，必须着眼于人民群众多元司法需求，把各类矛盾纠纷解决方式纳入法治化轨道。多元化纠纷解决机制的建立，有利于充分发挥司法在矛盾纠纷多元化解机制中的引领、推动和保障作用，积极整合社会力量，建立健全诉讼与非诉讼有机衔接、相互协调的多元化纠纷解决机制，既为人民群众提供高效、便捷、低成本的纠纷解决方式，又有利于促进提升社会治理的法治化水平，弘扬法治精神，更好地维护社会公平正义。

深化多元化纠纷解决机制改革，是提升社会治理精细化水平的重要举措。让每一类纠纷都能通过最适合的纠纷解决方式得到解决，让所有纠纷当事人

都能获得各自需要的、个性化的纠纷解决服务，是社会治理精细化的必然要求。当前，进一步提升社会治理精细化水平，迫切需要实现多元化纠纷解决机制“升级换代”。推动多元化纠纷解决机制从部分法院与非诉调解等解纷机制的单向对接，升级为全国范围内多元化解纷制度体系；从单一现场调解，向远程视频、在线调解等信息化、智能化调解模式转变；从制定改革政策指导向出台纠纷化解地方性法规转变；从缓解信访和办案压力，向满足人民群众多元司法需求的源头治理转变，积极推动构建中国特色多元化纠纷解决体系，提升社会治理精细化水平，努力促进社会矛盾纠纷的实质性化解。

深化多元化纠纷解决机制改革，是提升社会治理智能化水平的时代要求。以互联网、大数据、云计算、人工智能等为代表的信息技术，为提升社会治理的智能化水平提供了强大科技支撑。以互联网为基础搭建全方位、立体化、开放化、模块化、一体化的在线纠纷解决平台，能够实现调解资源跨区域跨领域共建共享，促进各类纠纷解决机制跨界融合，提高社会治理的有效性。以大数据为智能应用的前提，能够推动纠纷类型、纠纷数据等从人工采集为主向自动采集为主转变，从粗放式采集向标准化采集转变，从线下一次使用到线上反复运用转变，有效提高数据应用水平。以云计算为智慧管理的手段，能够实现纠纷受理、分流、化解、反馈的数据全覆盖，对纠纷的在线咨询、在线调解、在线立案、在线审判等各类数据进行多层次比对分析，有助于提高纠纷化解的可预见性，促进办案标准和裁判尺度的统一。

深化多元化纠纷解决机制改革，是提升社会治理社会化水平的重要抓手。多元化纠纷解决机制强调更好地发挥社会力量参与治理的作用，在各级党委、政府的支持下，逐步建立完善“党委领导、司法推动、社会参与、多元并举、法治保障”的多元化纠纷解决工作格局，搭建全社会共同参与纠纷解决工作平台。要充分发挥司法手段的引领作用，实行诉前分流和繁简分流，畅通全社会共同参与纠纷解决的渠道，让当事人通过最适合、最便捷的方式解决纠纷，减轻群众讼累。综合发挥群众自治和司法职能的优势，通过群众自治组织及时以调解方式解决纠纷，并通过司法确认赋予其强制力，提升化解纠纷的效力和水平。

深化多元化纠纷解决机制改革，是提升社会治理开放化水平的创新平台。多元化纠纷解决机制是发扬中国“和为贵”传统思想的具体体现，通过化解纠纷营造诚信友善、文明和谐的社会氛围，提炼具有中国特色的社会治理文化，在国际舞台倡导中国特色的社会治理文化价值观，可以为促进世界各国替代性纠纷解决机制的发展贡献中国智慧。要加强与其他国家和地区司法机构、仲裁机构、调解组织的交流与合作，探索建立国际商事调解中心或国际仲裁中心，积极参与纠纷解决国际规则的制定，在国际纠纷解决领域赢得更多话语权。要努力建设国际化、外向型、开放式的多元化纠纷解决机制，满足中外当事人纠纷解决的多元需求，为国家“一带一路”等重大战略实施提供司法服务与保障。

近年来，全国各级法院高度重视多元化纠纷解决机制改革，推动改革经历了从试点探索到示范推广的阶段，搭建了功能强大的诉调对接平台，完善了运行规范的诉调对接机制，丰富了高效便捷的诉调对接方式，为满足人民群众日益增长的多元司法需求，促进社会和谐稳定提供了有力保障。为贯彻落实党的十八届四中全会关于深化多元化纠纷解决机制改革的精神，2016年6月28日，最高人民法院制定发布了《关于人民法院进一步深化多元化纠纷解决机制改革的意见》和《关于人民法院特邀调解的规定》，在充分总结十多年来经验的基础上，进一步明确了人民法院开展多元化纠纷解决机制改革的基本原则、工作重点和实施路径，为深化此项改革提供了重要制度保障。从理论层面和实践层面加强对这两个文件的学习和掌握，对于进一步贯彻落实中央关于深化多元化纠纷解决机制改革精神，推动形成科学、系统的多元化纠纷解决体系，提升社会治理现代化水平具有重要意义。

希望《最高人民法院多元化纠纷解决机制改革意见和特邀调解规定的理解与适用》一书的出版，能够为社会各界共同参与推进多元化纠纷解决机制改革提供有益参考，帮助广大法官、律师、调解员、仲裁员、公证员等从事纠纷化解工作的人员更好地理解掌握深化多元化纠纷解决机制改革意见和特邀调解规定的内容；有利于各级人民法院互相学习借鉴先进经验，不断创新工作模式，进一步发挥司法在多元化纠纷解决机制建设中的引领、推动和保

障作用，促进形成社会多层次多领域齐抓共管的解纷合力，有效化解各类矛盾纠纷，努力满足人民群众多元司法需求，从而更好地保障人民安居乐业，促进社会安定有序。

是为序。

周强*

二零一六年十一月九日

* 周强，最高人民法院党组书记、院长。

目 录

最高人民法院

关于人民法院进一步深化多元化纠纷解决机制改革的意见

(2016年6月28日 法发〔2016〕14号) (1)

最高人民法院

关于人民法院特邀调解的规定

(2016年6月28日 法释〔2016〕14号) (9)

第一部分 《关于人民法院进一步深化多元化
纠纷解决机制改革的意见》条文解读

【条文释义】	(17)
1. 【指导思想】	(24)
【条文释义】	(24)
2. 【主要目标】	(26)
【条文释义】	(26)
3. 【基本原则】	(30)
【条文释义】	(30)
4. 【完善平台设置】	(37)
【条文释义】	(37)
【经验推介】	(39)

【域外比较】	(42)
【规范链接】	(43)
5. 【明确平台职责】	(44)
【条文释义】	(44)
【经验推介】	(48)
【域外比较】	(50)
【规范链接】	(51)
6. 【完善与综治组织的对接】	(52)
【条文释义】	(52)
【经验推介】	(55)
【规范链接】	(56)
7. 【加强与行政机关的对接】	(57)
【条文释义】	(57)
【经验推介】	(62)
【域外比较】	(63)
【规范链接】	(66)
8. 【加强与人民调解组织的对接】	(67)
【条文释义】	(67)
【经验推介】	(72)
【域外比较】	(73)
【规范链接】	(74)
9. 【加强与商事调解组织、行业调解组织的对接】	(76)
【条文释义】	(76)
【经验推介】	(86)
【域外比较】	(89)
【规范链接】	(90)
10. 【加强与仲裁机构的对接】	(91)
【条文释义】	(91)
【经验推介】	(101)

【域外比较】	(103)
【规范链接】	(105)
11. 【加强与公证机构的对接】	(106)
【条文释义】	(106)
【经验推介】	(112)
【域外比较】	(113)
【规范链接】	(114)
12. 【支持工会、妇联、共青团、法学会等组织参与纠纷解决】	(115)
【条文释义】	(115)
【经验推介】	(117)
【域外比较】	(118)
【规范链接】	(119)
13. 【发挥其他社会力量的作用】	(120)
【条文释义】	(120)
【经验推介】	(123)
【域外比较】	(125)
【规范链接】	(126)
14. 【加强“一站式”纠纷解决平台建设】	(127)
【条文释义】	(127)
【经验推介】	(133)
【规范链接】	(134)
15. 【创新在线纠纷解决方式】	(135)
【条文释义】	(135)
【经验推介】	(142)
【域外比较】	(146)
【规范链接】	(148)
16. 【推动多元化纠纷解决机制的国际化发展】	(150)
【条文释义】	(150)
【经验推介】	(155)

【域外比较】	(158)
【规范链接】	(159)
17. 【健全特邀调解制度】	(160)
【条文释义】	(160)
【经验推介】	(165)
【域外比较】	(166)
【规范链接】	(168)
18. 【建立专职调解制度】	(169)
【条文释义】	(169)
【经验推介】	(172)
【域外比较】	(174)
【规范链接】	(176)
19. 【推动律师调解制度建设】	(177)
【条文释义】	(177)
【经验推介】	(182)
【域外比较】	(183)
【规范链接】	(185)
20. 【完善刑事诉讼中的和解、调解制度】	(186)
【条文释义】	(186)
【经验推介】	(190)
【域外比较】	(192)
【规范链接】	(196)
21. 【促进完善行政调解、行政和解、行政裁决等制度】	(197)
【条文释义】	(197)
【经验推介】	(204)
【域外比较】	(206)
【规范链接】	(210)
22. 【探索民商事纠纷中立评估机制】	(211)
【条文释义】	(211)

【经验推介】	(218)
【域外比较】	(220)
【规范链接】	(221)
23. 【探索无争议事实记载机制】	(222)
【条文释义】	(222)
【经验推介】	(226)
【域外比较】	(227)
【规范链接】	(227)
24. 【探索无异议调解方案认可机制】	(228)
【条文释义】	(228)
【经验推介】	(232)
【域外比较】	(232)
【规范链接】	(233)
25. 【建立纠纷解决告知程序】	(234)
【条文释义】	(234)
【经验推介】	(236)
【域外比较】	(239)
【规范链接】	(239)
26. 【鼓励当事人先行协商和解】	(241)
【条文释义】	(241)
【经验推介】	(245)
【域外比较】	(246)
【规范链接】	(247)
27. 【探索建立调解前置程序】	(248)
【条文释义】	(248)
【经验推介】	(253)
【域外比较】	(254)
【规范链接】	(258)

28. 【健全委派、委托调解程序】	(259)
【条文释义】	(259)
【经验推介】	(262)
【域外比较】	(263)
【规范链接】	(265)
29. 【完善繁简分流机制】	(266)
【条文释义】	(266)
【经验推介】	(270)
【域外比较】	(273)
【规范链接】	(277)
30. 【推动调解与裁判适当分离】	(278)
【条文释义】	(278)
【经验推介】	(281)
【域外比较】	(282)
【规范链接】	(283)
31. 【完善司法确认程序】	(284)
【条文释义】	(284)
【经验推介】	(292)
【域外比较】	(294)
【规范链接】	(295)
32. 【加强调解与督促程序的衔接】	(296)
【条文释义】	(296)
【经验推介】	(298)
【域外比较】	(299)
【规范链接】	(300)
33. 【加强组织领导】	(301)
【条文释义】	(301)
【经验推介】	(303)
【域外比较】	(306)
【规范链接】	(307)

34. 【加强指导监督】	(309)
【条文释义】	(309)
【经验推介】	(310)
【规范链接】	(313)
35. 【完善管理机制】	(314)
【条文释义】	(314)
【经验推介】	(317)
【域外比较】	(320)
【规范链接】	(321)
36. 【加强调解人员培训】	(322)
【条文释义】	(322)
【经验推介】	(325)
【域外比较】	(326)
【规范链接】	(329)
37. 【加强经费保障】	(330)
【条文释义】	(330)
【经验推介】	(335)
【域外比较】	(336)
【规范链接】	(338)
38. 【发挥诉讼费用杠杆作用】	(339)
【条文释义】	(339)
【经验推介】	(342)
【域外比较】	(343)
【规范链接】	(344)
39. 【加强宣传工作和理论研究】	(345)
【条文释义】	(345)
【经验推介】	(350)
【域外比较】	(351)
【规范链接】	(352)

40. 【推动立法进程】	(353)
【条文释义】	(353)
【域外比较】	(358)
【规范链接】	(362)

第二部分 《关于人民法院特邀 调解的规定》条文解读

【条文释义】	(365)
第一条	(368)
【条文释义】	(368)
第二条	(372)
【条文释义】	(372)
【域外比较】	(374)
【规范链接】	(375)
第三条	(376)
【条文释义】	(376)
【经验推介】	(378)
【规范链接】	(379)
第四条	(380)
【条文释义】	(380)
【经验推介】	(382)
【规范链接】	(383)
第五条	(384)
【条文释义】	(384)
【经验推介】	(387)
【域外比较】	(387)
【规范链接】	(388)

第六条	(389)
【条文释义】	(389)
【经验推介】	(391)
第七条	(393)
【条文释义】	(393)
【经验推介】	(395)
【域外比较】	(396)
第八条	(399)
【条文释义】	(399)
第九条	(401)
【条文释义】	(401)
【经验推介】	(403)
【域外比较】	(404)
【规范链接】	(406)
第十条	(407)
【条文释义】	(407)
第十一条	(409)
【条文释义】	(409)
【经验推介】	(411)
【规范链接】	(412)
第十二条	(413)
【条文释义】	(413)
【经验推介】	(414)
【域外比较】	(414)
第十三条	(416)
【条文释义】	(416)
第十四条	(418)
【条文释义】	(418)
【域外比较】	(420)

第十五条	(421)
【条文释义】	(421)
【规范链接】	(422)
第十六条	(423)
【条文释义】	(423)
【经验推介】	(424)
【域外比较】	(424)
第十七条	(426)
【条文释义】	(426)
【域外比较】	(428)
第十八条	(429)
【条文释义】	(429)
【规范链接】	(431)
第十九条	(432)
【条文释义】	(432)
【域外比较】	(434)
第二十条	(436)
【条文释义】	(436)
第二十一条	(439)
【条文释义】	(439)
【经验推介】	(443)
【域外比较】	(444)
【规范链接】	(445)
第二十二条	(446)
【条文释义】	(446)
【域外比较】	(448)
【规范链接】	(449)

第二十三条	(450)
【条文释义】	(450)
【域外比较】	(452)
【规范链接】	(452)
第二十四条	(453)
【条文释义】	(453)
【经验推介】	(455)
【域外比较】	(456)
【规范链接】	(457)
第二十五条	(458)
【条文释义】	(458)
第二十六条	(460)
【条文释义】	(460)
【经验推介】	(462)
第二十七条	(463)
【条文释义】	(463)
【规范链接】	(465)
第二十八条	(466)
【条文释义】	(466)
【域外比较】	(468)
【规范链接】	(469)
第二十九条	(470)
【条文释义】	(470)
【经验推介】	(471)
【域外比较】	(472)
【规范链接】	(473)
第三十条	(474)
【条文释义】	(474)

第三部分 大法官谈多元

努力构建具有中国特色的多元化纠纷解决体系	李少平 (477)
大力提高对多元化纠纷解决机制重要性的认识	胡云腾 (485)
积极构建多方力量共同参与纠纷解决的新格局	刘贵祥 (491)
推动诉调有机对接 促进纠纷多元化解	杨万明 (497)
矛盾纠纷多元化解的河北创新实践	卫彦明 (503)
大力推进在线纠纷解决机制建设	陈国猛 (509)
着力搭建“六大平台”打造矛盾纠纷多元化解聚集地	张 坚 (515)
山东法院推动多元化解纠纷地方立法的探索与实践	白泉民 (521)
努力为人民群众提供多元化纠纷解决路径	龚稼立 (527)
多元化纠纷解决机制的实践与展望	王海萍 (532)

第四部分 专家解读

深化多元化纠纷解决机制改革的战略安排和

创新举措	胡仕浩 龙 飞 (539)
人民法院特邀调解制度的功能与价值	胡仕浩 柴靖静 (551)
多元化纠纷解决机制改革的时代意义及其要点	汤维建 (558)
法治社会的多元化纠纷解决	季卫东 (564)
特邀调解：多元解纷机制的制度性创新	贾 宇 (570)
多元化纠纷解决机制的国际化发展趋势	范 愉 (576)
展望多元化纠纷解决机制建设的新发展	王亚新 (580)
以“共建共享”理念推进多元化纠纷解决机制改革	廖永安 (584)
多元化纠纷解决机制中的几个创新点	肖建国 黄忠顺 (588)
多元化纠纷解决机制中的商事调解及改革空间	杨 力 (592)
让律师在多元化纠纷解决机制中担当新角色	吕红兵 (596)
多元化纠纷解决机制改革的理论提升	赵 蕾 (601)

第五部分 相关法律及规范性文件

一、多元化纠纷解决机制改革相关立法

中华人民共和国民事诉讼法（节选）

（2012年8月31日修正） (607)

中华人民共和国人民调解法

（2010年8月28日） (608)

厦门经济特区多元化纠纷解决机制促进条例

（2015年4月1日） (612)

山东省多元化解纠纷促进条例

（2016年7月22日） (620)

二、中央有关政策性文件

关于印发《关于深入推进矛盾纠纷大调解工作的指导意见》的通知

（2011年4月22日） (627)

关于推进行业性专业性人民调解工作的指导意见

（2016年1月5日） (631)

三、最高人民法院相关司法解释和司法文件

最高人民法院

关于审理涉及人民调解协议的民事案件的若干规定

（2002年9月16日 法释〔2002〕29号） (635)

最高人民法院

关于适用简易程序审理民事案件的若干规定

（2003年9月10日 法释〔2003〕15号） (637)

最高人民法院

关于人民法院民事调解工作若干问题的规定

（2004年9月16日 法释〔2004〕12号） (642)

最高人民法院

关于建立健全诉讼与非诉讼相衔接的矛盾纠纷解决机制的若干意见

（2009年7月24日 法发〔2009〕45号） (645)

最高人民法院

关于进一步贯彻“调解优先、调判结合”工作原则的若干意见

(2010年6月7日 法发〔2010〕16号) (650)

最高人民法院

关于人民调解协议司法确认程序的若干规定

(2011年3月23日 法释〔2011〕5号) (657)

最高人民法院

关于扩大诉讼与非诉讼相衔接的矛盾纠纷解决机制改革试点总体
方案

(2012年4月10日 法〔2012〕116号) (659)

最高人民法院 中国保险监督管理委员会

关于在全国部分地区开展建立保险纠纷诉讼与调解对接机制试点
工作的通知

(2012年12月18日 法发〔2012〕307号) (665)

最高人民法院

印发《关于确定多元化纠纷解决机制改革示范法院的决定》的通知

(2014年12月31日 法〔2014〕358号) (668)

最高人民法院

关于适用《中华人民共和国民事诉讼法》的解释(节录)

(2015年1月30日 法释〔2015〕5号) (674)

最高人民法院 中国证券监督管理委员会

关于在全国部分地区开展证券期货纠纷多元化解机制试点工作的
通知

(2016年5月25日 法〔2016〕149号) (676)

最高人民法院

关于进一步推进案件繁简分流优化司法资源配置的若干意见

(2016年9月12日 法发〔2016〕21号) (681)

最高人民法院 中国保险监督管理委员会

关于全面推进保险纠纷诉讼与调解对接机制建设的意见

(2016年11月4日 法〔2016〕374号) (684)

参考书目

..... (689)

后 记

..... (691)

最高人民法院 关于人民法院进一步深化多元化 纠纷解决机制改革的意见

2016年6月28日

法发〔2016〕14号

深入推进多元化纠纷解决机制改革，是人民法院深化司法改革、实现司法为民公正司法的重要举措，是实现国家治理体系和治理能力现代化的重要内容，是促进社会公平正义、维护社会和谐稳定的必然要求。为贯彻落实《中共中央关于全面推进依法治国若干重大问题的决定》以及中共中央办公厅、国务院办公厅《关于完善矛盾纠纷多元化解机制的意见》，现就人民法院进一步深化多元化纠纷解决机制改革、完善诉讼与非诉讼相衔接的纠纷解决机制提出如下意见。

一、指导思想、主要目标和基本原则

1. 指导思想。全面贯彻党的十八大和十八届三中、四中、五中全会精神，以邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导，深入贯彻习近平同志系列重要讲话精神，紧紧围绕协调推进“四个全面”战略布局和五大发展理念，主动适应经济发展新常态，以体制机制创新为动力，有效化解各类纠纷，不断满足人民群众多元司法需求，实现人民安居乐业、社会安定有序。

2. 主要目标。根据“国家制定发展战略、司法发挥引领作用、推动国家立法进程”的工作思路，建设功能完备、形式多样、运行规范的诉调对接平台，畅通纠纷解决渠道，引导当事人选择适当的纠纷解决方式；合理配置纠纷解决的社会资源，完善和解、调解、仲裁、公证、行政裁决、行政复议与诉讼有机衔接、相互协调的多元化纠纷解决机制；充分发挥司法在多元化纠纷解决机制建设中的引领、推动和保障作用，为促进经济社会持续健康发展、全面建成小康社会提供有力的司法保障。

3. 基本原则。

——坚持党政主导、综治协调、多元共治，构建各方面力量共同参与纠纷解决的工作格局。

——坚持司法引导、诉调对接、社会协同，形成社会多层次多领域齐抓共管的解纷合力。

——坚持优化资源、完善制度、法治保障，提升社会组织解决纠纷的法律效果。

——坚持以人为本、自愿合法、便民利民，建立高效便捷的诉讼服务和纠纷解决机制。

——坚持立足国情、合理借鉴、改革创新，完善具有中国特色的多元化纠纷解决体系。

二、加强平台建设

4. 完善平台设置。各级人民法院要将诉调对接平台建设 with 诉讼服务中心建设结合起来，建立集诉讼服务、立案登记、诉调对接、涉诉信访等多项功能为一体的综合服务平台。人民法院应当配备专门人员从事诉调对接工作，建立诉调对接长效工作机制，根据辖区受理案件的类型，引入相关调解、仲裁、公证等机构或者组织在诉讼服务中心等部门设立调解工作室、服务窗口，也可以在纠纷多发领域以及基层乡镇（街道）、村（社区）等派驻人员指导诉调对接工作。

5. 明确平台职责。人民法院诉调对接平台负责以下工作：对诉至法院的纠纷进行适当分流，对适宜调解的纠纷引导当事人选择非诉讼方式解决；开展委派调解、委托调解；办理司法确认案件；负责特邀调解组织、特邀调解员名册管理；加强对调解工作的指导，推动诉讼与非诉讼纠纷解决方式在程序安排、效力确认、法律指导等方面的有机衔接，健全人民调解、行政调解、商事调解、行业调解、司法调解等的联动工作体系。

6. 完善与综治组织的对接。人民法院可以依托社会治安综合治理平台，建立矛盾纠纷排查化解对接机制；对群体性纠纷、重大案件及时进行通报反馈和应急处理，建立定期或不定期的联席会议制度，形成信息互通、优势互补、协作配合的纠纷解决互动机制。

7. 加强与行政机关的对接。人民法院要加强与行政机关的沟通协调，促

进诉讼与行政调解、行政复议、行政裁决等机制的对接。支持行政机关根据当事人申请或者依职权进行调解、裁决，或者依法作出其他处理。在治安管理、社会保障、交通事故赔偿、医疗卫生、消费者权益保护、物业管理、环境污染、知识产权、证券期货等重点领域，支持行政机关或者行政调解组织依法开展行政和解、行政调解工作。

8. 加强与人民调解组织的对接。不断完善对人民调解工作的指导，推进人民调解组织的制度化、规范化建设，进一步扩大人民调解组织协助人民法院解决纠纷的范围和规模。支持在纠纷易发多发领域创新发展行业性、专业性人民调解组织，建立健全覆盖城乡的调解组织网络，发挥人民调解组织及时就地解决民间纠纷、化解基层矛盾、维护基层稳定的基础性作用。

9. 加强与商事调解组织、行业调解组织的对接。积极推动具备条件的商会、行业协会、调解协会、民办非企业单位、商事仲裁机构等设立商事调解组织、行业调解组织，在投资、金融、证券期货、保险、房地产、工程承包、技术转让、环境保护、电子商务、知识产权、国际贸易等领域提供商事调解服务或者行业调解服务。完善调解规则和对接程序，发挥商事调解组织、行业调解组织专业化、职业化优势。

10. 加强与仲裁机构的对接。积极支持仲裁制度改革，加强与商事仲裁机构、劳动人事争议仲裁机构、农村土地承包仲裁机构等的沟通联系。尊重商事仲裁规律和仲裁规则，及时办理仲裁机构的保全申请，依照法律规定处理撤销和不予执行仲裁裁决案件，规范涉外和外国商事仲裁裁决司法审查程序。支持完善劳动人事争议仲裁办案制度，加强劳动人事争议仲裁与诉讼的有效衔接，探索建立裁审标准统一的新规则、新制度。加强对农村土地承包经营纠纷调解仲裁的支持和保障，实现涉农纠纷仲裁与诉讼的合理衔接，及时审查和执行农村土地承包仲裁机构作出的裁决书或者调解书。

11. 加强与公证机构的对接。支持公证机构对法律行为、事实和文书依法进行核实和证明，支持公证机构对当事人达成的债权债务合同以及具有给付内容的和解协议、调解协议办理债权文书公证，支持公证机构在送达、取证、保全、执行等环节提供公证法律服务，在家事、商事等领域开展公证活动或者调解服务。依法执行公证债权文书。

12. 支持工会、妇联、共青团、法学会等组织参与纠纷解决。支持工会、妇联、共青团参与解决劳动争议、婚姻家庭以及妇女儿童权益等纠纷。支持

法学会动员组织广大法学工作者、法律工作者参与矛盾纠纷化解，开展法律咨询服务和调解工作。支持其他社团组织参与解决与其职能相关的纠纷。

13. 发挥其他社会力量的作用。充分发挥人大代表、政协委员、专家学者、律师、专业技术人员、基层组织负责人、社区工作者、网格管理员、“五老人员”（老党员、老干部、老教师、老知识分子、老政法干警）等参与纠纷解决的作用。支持心理咨询师、婚姻家庭指导师、注册会计师、大学生志愿者等为群众提供心理疏导、评估、鉴定、调解等服务。支持完善公益慈善类、城乡社区服务类社会组织建设，鼓励其参与纠纷解决。

14. 加强“一站式”纠纷解决平台建设。在道路交通、劳动争议、医疗卫生、物业管理、消费者权益保护、土地承包、环境保护以及其他纠纷多发领域，人民法院可以与行政机关、人民调解组织、行业调解组织等进行资源整合，推进建立“一站式”纠纷解决服务平台，切实减轻群众负担。

15. 创新在线纠纷解决方式。根据“互联网+”战略要求，推广现代信息技术在多元化纠纷解决机制中的运用。推动建立在线调解、在线立案、在线司法确认、在线审判、电子督促程序、电子送达等为一体的信息平台，实现纠纷解决的案件预判、信息共享、资源整合、数据分析等功能，促进多元化纠纷解决机制的信息化发展。

16. 推动多元化纠纷解决机制的国际化发展。充分尊重中外当事人法律文化的多元性，支持其自愿选择调解、仲裁等非诉讼方式解决纠纷。进一步加强我国与其他国家和地区司法机构、仲裁机构、调解组织的交流和合作，提升我国纠纷解决机制的国际竞争力和公信力。发挥各种纠纷解决方式的优势，不断满足中外当事人纠纷解决的多元需求，为国家“一带一路”等重大战略的实施提供司法服务与保障。

三、健全制度建设

17. 健全特邀调解制度。人民法院可以吸纳人民调解、行政调解、商事调解、行业调解或者其他具有调解职能的组织作为特邀调解组织，吸纳人大代表、政协委员、人民陪审员、专家学者、律师、仲裁员、退休法律工作者等具备条件的个人担任特邀调解员。明确特邀调解组织或者特邀调解员的职责范围，制定特邀调解规定，完善特邀调解程序，健全名册管理制度，加强特邀调解队伍建设。

18. 建立法院专职调解员制度。人民法院可以在诉讼服务中心等部门配备专职调解员，由擅长调解的法官或者司法辅助人员担任，从事调解指导工作和登记立案后的委托调解工作。法官主持达成调解协议的，依法出具调解书；司法辅助人员主持达成调解协议的，应当经法官审查后依法出具调解书。

19. 推动律师调解制度建设。人民法院加强与司法行政部门、律师协会、律师事务所以及法律援助中心的沟通联系，吸纳律师加入人民法院特邀调解员名册，探索建立律师调解工作室，鼓励律师参与纠纷解决。支持律师加入各类调解组织担任调解员，或者在律师事务所设置律师调解员，充分发挥律师专业化、职业化优势。建立律师担任调解员的回避制度，担任调解员的律师不得担任同一案件的代理人。推动建立律师接受委托代理时告知当事人选择非诉讼方式解决纠纷的机制。

20. 完善刑事诉讼中的和解、调解制度。对于符合刑事诉讼法规定可以和解或者调解的公诉案件、自诉案件、刑事附带民事案件，人民法院应当与公安机关、检察机关建立刑事和解、刑事诉讼中的调解对接工作机制，可以邀请基层组织、特邀调解组织、特邀调解员，以及当事人所在单位或者同事、亲友等参与调解，促成双方当事人达成和解或者调解协议。

21. 促进完善行政调解、行政和解、行政裁决等制度。支持行政机关对行政赔偿、补偿以及行政机关行使法律法规规定的自由裁量权的案件开展行政调解工作，支持行政机关通过提供事实调查结果、专业鉴定或者法律意见，引导促使当事人协商和解，支持行政机关依法裁决同行政管理活动密切相关的民事纠纷。

22. 探索民商事纠纷中立评估机制。有条件的人民法院在医疗卫生、不动产、建筑工程、知识产权、环境保护等领域探索建立中立评估机制，聘请相关专业领域的专家担任中立评估员。对当事人提起的民商事纠纷，人民法院可以建议当事人选择中立评估员，协助出具评估报告，对判决结果进行预测，供当事人参考。当事人可以根据评估意见自行和解，或者由特邀调解员进行调解。

23. 探索无争议事实记载机制。调解程序终结时，当事人未达成调解协议的，调解员在征得各方当事人同意后，可以用书面形式记载调解过程中双方没有争议的事实，并由当事人签字确认。在诉讼程序中，除涉及国家利益、社会公共利益和他人合法权益的外，当事人无需对调解过程中已确认的无争

议事实举证。

24. 探索无异议调解方案认可机制。经调解未能达成调解协议，但是对争议事实没有重大分歧的，调解员在征得各方当事人同意后，可以提出调解方案并书面送达双方当事人。当事人在七日内未提出书面异议的，调解方案即视为双方自愿达成的调解协议；提出书面异议的，视为调解不成立。当事人申请司法确认调解协议的，应当依照有关规定予以确认。

四、完善程序安排

25. 建立纠纷解决告知程序。人民法院应当在登记立案前对诉讼风险进行评估，告知并引导当事人选择适当的非诉讼方式解决纠纷，为当事人提供纠纷解决方法、心理咨询、诉讼常识等方面的释明和辅导。

26. 鼓励当事人先行协商和解。鼓励当事人就纠纷解决先行协商，达成和解协议。当事人双方均有律师代理的，鼓励律师引导当事人先行和解。特邀调解员、相关专家或者其他人员根据当事人的申请或委托参与协商，可以为纠纷解决提供辅助性的协调和帮助。

27. 探索建立调解前置程序。探索适用调解前置程序的纠纷范围和案件类型。有条件的基层人民法院对家事纠纷、相邻关系、小额债务、消费者权益保护、交通事故、医疗纠纷、物业管理等适宜调解的纠纷，在征求当事人意愿的基础上，引导当事人在登记立案前由特邀调解组织或者特邀调解员先行调解。

28. 健全委派、委托调解程序。对当事人起诉到人民法院的适宜调解的案件，登记立案前，人民法院可以委派特邀调解组织、特邀调解员进行调解。委派调解达成协议的，当事人可以依法申请司法确认。当事人明确拒绝调解的，人民法院应当依法登记立案。登记立案后或者在审理过程中，人民法院认为适宜调解的案件，经当事人同意，可以委托给特邀调解组织、特邀调解员或者由人民法院专职调解员进行调解。委托调解达成协议的，经法官审查后依法出具调解书。

29. 完善繁简分流机制。对调解不成的民商事案件实行繁简分流，通过简易程序、小额诉讼程序、督促程序以及速裁机制分流案件，实现简案快审、繁案精审。完善认罪认罚从宽制度，进一步探索刑事案件速裁程序改革，简化工作流程，构建普通程序、简易程序、速裁程序等相配套的多层次诉讼制

度体系。按照行政诉讼法规定，完善行政案件繁简分流机制。

30. 推动调解与裁判适当分离。建立案件调解与裁判在人员和程序方面适当分离的机制。立案阶段从事调解的法官原则上不参与同一案件的裁判工作。在案件审理过程中，双方当事人仍有调解意愿的，从事裁判的法官可以进行调解。

31. 完善司法确认程序。经行政机关、人民调解组织、商事调解组织、行业调解组织或者其他具有调解职能的组织调解达成的具有民事合同性质的协议，当事人可以向调解组织所在地基层人民法院或者人民法庭依法申请确认其效力。登记立案前委派给特邀调解组织或者特邀调解员调解达成的协议，当事人申请司法确认的，由调解组织所在地或者委派调解的基层人民法院管辖。

32. 加强调解与督促程序的衔接。以金钱或者有价证券给付为内容的和解协议、调解协议，债权人依据民事诉讼法及其司法解释的规定，向有管辖权的基层人民法院申请支付令的，人民法院应当依法发出支付令。债务人未在法定期限内提出书面异议且逾期不履行支付令的，人民法院可以强制执行。

五、加强工作保障

33. 加强组织领导。各级人民法院要进一步加强诉调对接工作的组织领导，建立整体协调、分工明确、各负其责的工作机制。要主动争取党委、人大、政府的支持，推动出台多元化纠纷解决机制建设的地方配套文件，促进构建科学、系统的多元化纠纷解决体系。

34. 加强指导监督。上级人民法院要切实加强对下级人民法院的指导监督，及时总结多元化纠纷解决机制改革可复制可推广的经验。高级人民法院要明确专门机构，制定落实方案，掌握工作情况，积极开展本辖区多元化纠纷解决机制改革示范法院的评选工作。中级人民法院要加强对辖区基层人民法院的指导监督，促进多元化纠纷解决机制改革不断取得实效。

35. 完善管理机制。建立诉调对接案件管理制度，将委派调解、委托调解、专职调解和司法确认等内容纳入案件管理系统和司法统计系统。完善特邀调解组织、特邀调解员、法院专职调解员的管理制度，建立奖惩机制。

36. 加强调解人员培训。完善特邀调解员、专职调解员的培训机制，配合有关部门推动建立专业化、职业化调解员资质认证制度，加强职业道德建设，

共同完善调解员职业水平评价体系。

37. 加强经费保障。各级人民法院要主动争取党委和政府的支持，将纠纷解决经费纳入财政专项预算，积极探索以购买服务等方式将纠纷解决委托给社会力量承担。支持商事调解组织、行业调解组织、律师事务所等按照市场化运作，根据当事人的需求提供纠纷解决服务并适当收取费用。

38. 发挥诉讼费用杠杆作用。当事人自行和解而申请撤诉的，免交案件受理费。当事人接受法院委托调解的，人民法院可以适当减免诉讼费用。一方当事人无正当理由不参与调解或者不履行调解协议、故意拖延诉讼的，人民法院可以酌情增加其诉讼费用的负担部分。

39. 加强宣传工作和理论研究。各级人民法院要大力宣传多元化纠纷解决机制的优势，鼓励和引导当事人优先选择成本较低、对抗性较弱、利于修复关系的非诉讼方式解决纠纷。树立“国家主导、司法推动、社会参与、多元并举、法治保障”现代纠纷解决理念，营造诚信友善、理性平和、文明和谐、创新发展的社会氛围。加强与政法院校、科研机构等单位的交流与合作，积极推动研究成果的转化，充分发挥多元化纠纷解决理论对司法实践的指导作用。借鉴域外经验，深入研究人民法院在多元化纠纷解决机制中的职能作用。

40. 推动立法进程。人民法院及时总结各地多元化纠纷解决机制改革的成功经验，积极支持本辖区因地制宜出台相关地方性法规、地方政府规章，从而推动国家层面相关法律的立法进程，将改革实践成果制度化、法律化，促进多元化纠纷解决机制改革在法治轨道上健康发展。

最高人民法院 关于人民法院特邀调解的规定

· 法释〔2016〕14号

(2016年5月23日最高人民法院审判委员会
第1684次会议通过 2016年6月28日最高人民
法院公告公布 自2016年7月1日起施行)

为健全多元化纠纷解决机制，加强诉讼与非诉讼纠纷解决方式的有效衔接，规范人民法院特邀调解工作，维护当事人合法权益，根据《中华人民共和国民事诉讼法》《中华人民共和国人民调解法》等法律及相关司法解释，结合人民法院工作实际，制定本规定。

第一条 特邀调解是指人民法院吸纳符合条件的人民调解、行政调解、商事调解、行业调解等调解组织或者个人成为特邀调解组织或者特邀调解员，接受人民法院立案前委派或者立案后委托依法进行调解，促使当事人在平等协商基础上达成调解协议、解决纠纷的一种调解活动。

第二条 特邀调解应当遵循以下原则：

- (一) 当事人平等自愿；
- (二) 尊重当事人诉讼权利；
- (三) 不违反法律、法规的禁止性规定；
- (四) 不损害国家利益、社会公共利益和他人合法权益；
- (五) 调解过程和调解协议内容不公开，但是法律另有规定的除外。

第三条 人民法院在特邀调解工作中，承担以下职责：

- (一) 对适宜调解的纠纷，指导当事人选择名册中的调解组织或者调解员先行调解；
- (二) 指导特邀调解组织和特邀调解员开展工作；
- (三) 管理特邀调解案件流程并统计相关数据；

- (四) 提供必要场所、办公设施等相关服务；
- (五) 组织特邀调解员进行业务培训；
- (六) 组织开展特邀调解业绩评估工作；
- (七) 承担其他与特邀调解有关的工作。

第四条 人民法院应当指定诉讼服务中心等部门具体负责指导特邀调解工作，并配备熟悉调解业务的工作人员。

人民法庭根据需要开展特邀调解工作。

第五条 人民法院开展特邀调解工作应当建立特邀调解组织和特邀调解员名册。建立名册的法院应当为入册的特邀调解组织或者特邀调解员颁发证书，并对名册进行管理。上级法院建立的名册，下级法院可以使用。

第六条 依法成立的人民调解、行政调解、商事调解、行业调解及其他具有调解职能的组织，可以申请加入特邀调解组织名册。品行良好、公道正派、热心调解工作并具有一定沟通协调能力的个人可以申请加入特邀调解员名册。

人民法院可以邀请符合条件的调解组织加入特邀调解组织名册，可以邀请人大代表、政协委员、人民陪审员、专家学者、律师、仲裁员、退休法律工作者等符合条件的个人加入特邀调解员名册。

特邀调解组织应当推荐本组织中适合从事特邀调解工作的调解员加入名册，并在名册中列明；在名册中列明的调解员，视为人民法院特邀调解员。

第七条 特邀调解员在入册前和任职期间，应当接受人民法院组织的业务培训。

第八条 人民法院应当在诉讼服务中心等场所提供特邀调解组织和特邀调解员名册，并在法院公示栏、官方网站等平台公开名册信息，方便当事人查询。

第九条 人民法院可以设立家事、交通事故、医疗纠纷等专业调解委员会，并根据特定专业领域的纠纷特点，设定专业调解委员会的入册条件，规范专业领域特邀调解程序。

第十条 人民法院应当建立特邀调解组织和特邀调解员业绩档案，定期组织开展特邀调解评估工作，并及时更新名册信息。

第十一条 对适宜调解的纠纷，登记立案前，人民法院可以经当事人同意委派给特邀调解组织或者特邀调解员进行调解；登记立案后或者在审理过

程中，可以委托给特邀调解组织或者特邀调解员进行调解。

当事人申请调解的，应当以口头或者书面方式向人民法院提出；当事人口头提出的，人民法院应当记入笔录。

第十二条 双方当事人应当在名册中协商确定特邀调解员；协商不成的，由特邀调解组织或者人民法院指定。当事人不同意指定的，视为不同意调解。

第十三条 特邀调解一般由一名调解员进行。对于重大、疑难、复杂或者当事人要求由两名以上调解员共同调解的案件，可以由两名以上调解员调解，并由特邀调解组织或者人民法院指定一名调解员主持。当事人有正当理由的，可以申请更换特邀调解员。

第十四条 调解一般应当在人民法院或者调解组织所在地进行，双方当事人也可以在征得人民法院同意的情况下选择其他地点进行调解。

特邀调解组织或者特邀调解员接受委派或者委托调解后，应当将调解时间、地点等相关事项及时通知双方当事人，也可以通知与纠纷有利害关系的案外人参加调解。

调解程序开始之前，特邀调解员应当告知双方当事人权利义务、调解规则、调解程序、调解协议效力、司法确认申请等事项。

第十五条 特邀调解员有下列情形之一的，当事人有权申请回避：

- (一) 是一方当事人或者其代理人近亲属的；
- (二) 与纠纷有利害关系的；
- (三) 与纠纷当事人、代理人有其他关系，可能影响公正调解的。

特邀调解员有上述情形的，应当自行回避；但是双方当事人同意由该调解员调解的除外。

特邀调解员的回避由特邀调解组织或者人民法院决定。

第十六条 特邀调解员不得在后续的诉讼程序中担任该案的人民陪审员、诉讼代理人、证人、鉴定人以及翻译人员等。

第十七条 特邀调解员应当根据案件具体情况采用适当的方法进行调解，可以提出解决争议的方案建议。特邀调解员为促成当事人达成调解协议，可以邀请对达成调解协议有帮助的人员参与调解。

第十八条 特邀调解员发现双方当事人存在虚假调解可能的，应当中止调解，并向人民法院或者特邀调解组织报告。

人民法院或者特邀调解组织接到报告后，应当及时审查，并依据相关规